Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.021:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1956, er omfattet af 2 gruppelivsforsikringer med dækning ved visse kritiske sygdomme i Forenende Gruppeliv. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af en anmeldt kritisk sygdom (døvhed).

Selskabet henviser til, at diagnosekriterierne ikke er opfyldt, idet klagerens høretab på begge ører ikke er totalt og irreversibelt.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 13/2 2012, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Jeg er ikke enig i Forenede Gruppelivs tolkning af totalt og irreversibelt høretab. Forenede Gruppeliv kræver, at høretabet skal være på 100 db eller derover på alle toner. Definitionen står ikke i betingelserne.

Forsikringsbetingelserne siger følgende:

Totalt og irreversibelt høretab på begge ører. Krav: Diagnosen skal være stillet på en audiologisk klinik.

Begge krav mener jeg at opfylde.

Ifølge patientjournal af 31.5.2011 ligger min hørelse på venstre øre på taletærskelen på 100 db. Jeg kan ikke kommunikere uden mit Cl. Høreapparat kan ikke afhjælpe høretabet på venstre øre, og som der skrives i journalens tekst, betegnes jeg som værende døv. Højre øre

er på 100 db og derover på grund af en CI operation. Min konklusion er derfor, at jeg er totalt døv på begge ører, da taletærsklen ligger på 100 db eller derover på begge ører.

Jeg vedlægger udskrift fra 'Danske døves landsforbund', hvor de skriver: 'Rent medicinsk er du døv, hvis dit høretab er mellem 70 og 100 db'.
Forenede Gruppeliv henviser i afslag af 11.11. 2011 til den lægefaglige litteratur og definerer ud fra det, at et totalt høretab skal være på 100 db eller derover på alle toner. Jeg har bedt om en kopi af dette, men det har Forenede Gruppeliv ikke kunnet sende til mig jf. vedlagte mailkorrespondance.

Udtrykket 'Totalt og irreversibelt høretab' kan jeg ikke finde andre steder end i forsikringsselskabernes forsikringsbetingelser, og jeg tror derfor, at definitionen er deres. Overlæge ... på Audiologisk afdeling i ... er af Forenede Gruppeliv blevet bedt om at definere 'totalt høretab' målt i decibel. Dette har hun ikke kunnet svaret på jf. vedlagte mailkorrespondance.

Ifølge Forenede Gruppeliv er døvhed lig med 'Totalt og irreversibelt høretab'.
Der er ca. 1.500 til 2.000 personer i Danmark, der er døvblevne. Hvor mange af dem har mon en høretærskel på 100 db og derover på begge ører og alle toner? Jeg stiller spørgsmålstegn ved, om Kritisk sygdom nogensinde er blevet eller vil blive udbetalt til en forsikringstager, der har mistet hørelsen. Hvad er § 8 R i Kritisk Sygdom så værd?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

- Såfremt definitionen, af et totalt høretab målt i decibel er lig med 100 db og derover på alle toner og begge ører, er gældende skal det dokumenteret af en audiologisk afdeling. Definitionen af et totalt høretab skal indlægges i forsikringsbetingelserne.

- Udbetaling af forsikringssummen på begge policer, da forsikringsbetingelserne ikke definerer, hvad et totalt høretab er, og fordi min diagnose er stillet på en audiologisk klinik."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/3 2012 til nævnet anført:

"Det fremgår af bilag ..., at klager 2. marts 2010 søgte om at få sum ved kritisk sygdom udbetalt, idet klageren havde været døv siden oktober 2008.

Diagnosekravet der skal være opfyldt for at få sum ved kritisk sygdom udbetalt under § 8 R. Døvhed er:

Totalt og irreversibelt høretab på begge ører.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en audiologisk klinik.

For at vurdere om diagnosekravet var opfyldt som beskrevet, modtog vi journalmateriale fra Audiologisk afdeling, ... Sygehus, for perioden 18. januar 2007 til 7. juni 2011 (bilag ...) og audiogrammer, som dokumenterer høretærsklen i perioden 24. marts 2004 til 31. maj 2011, vedlægges som bilag ...

Det fremgår af bilag ..., at klager havde haft høreapparat på begge ører siden 2004. Der beskrives et progressivt høretab siden 2004 samt at der var foretaget jævnlige justeringer af høreapparaterne herefter.

Det fremgår i notat af 4. februar 2010 i bilag ..., at pga. aftagende hørelse, var klager blevet henvist til høreprøve. I audiogram fra 4. februar 2010 (bilag ...) fremgår, at hørelsen på højre øre, markeret i audiogram som 'o', viste en høretærskel fra 65 dB for de lave frekvenser til 90 dB for de høje frekvenser. På venstre øre, markeret som 'x', var høretærsklen fra 70 dB til 95 dB.

I notat fra 2. marts 2010 fremgår, at klager var svært tunghør. Svær tunghørhed er defineret som svært nedsat høreevne, men ikke ophævet høreevne. Det blev vurderet, at klager var kandidat til at få indopereret et cochlear implant (CI) på højre øre. På venstre øre skulle der tilpasses nyt høreapparat.

18. juni 2010 fik klager indopereret cochlear implant. Audiogram fra 6. juli 2010 viste næsten uændret høretærskel på venstre øre med en frekvens på 65 dB til 95 dB. Audiogrammet viste også, at høretærsklen på højre øre var progredieret i forbindelse med CI operationen, som var en naturlig følge heraf.

Det fremgår af audiogram af 31. maj 2011, at høretærsklen på venstre øre viste en frekvens fra 75 dB til 100 dB.

Det fremgår af vedlagte notat fra Audiologisk afdeling, ... Hospital, uddrag fra bog om hørelsen af ... og ... og information om hørehandicap fra Socialstyrelsen (bilag ...), at decibelskalaen for døvhed ligger på en høretærskel på 100 dB og derover eller på en høretærskel over 100 dB. Dette på alle frekvenser for at der er tale om totalt høretab (døvhed).

I uddraget fra bogen af ... og ... er der giver definition af svært høretab med en høretærskel på 70 dB til 100 dB. Det kan heraf sluttes, at høretærsklen for døvhed, som er en sværhedsgrad over svært høretab, ligger på en høretærskel på over 100 dB.

Det er en betingelse for udbetaling fra forsikringen under § 8 R, at der er et totalt og irreversibelt høretab på begge ører. I de foretagne audiologiske målinger kan det konstateres, at klagers høretærskel på venstre øre ikke opfylder kriteriet for total døvhed, da høretærsklen ligger på under 100 dB på nær for to frekvenser i audiogram af 31. maj 2011.

Klager er dermed ikke totalt døv på venstre øre.

I forbindelse med vurdering af sagen, har journaloplysningerne været forelagt Videncenter for Helbred & Forsikring (bilag ...). Den lægelige komité i Helbred & Forsikring udtalte i brev af 24. september 2010, at klager ikke opfyldte kriterierne for udbetaling med den begrundelse, at klager ikke havde et totalt høretab på begge ører, da høretærsklen på det venstre øre ikke var på 100 dB eller derover.

Da diagnosekravene som beskrevet i § 8 R ikke er opfyldt, har vi ikke kunnet imødekomme klagerens ønske om udbetaling, hvilket vi har skrevet til klageren 24. marts 2010, 14. oktober 2010, 3. november 2010, 6. juli 2011, 26. juli 2011 og 11. november 2011 (bilag ...)."

Hertil har klageren i brev af 26/3 2012 til nævnet bemærket:

"Forenede Gruppeliv skriver: Det fremgår af bilag ..., at klager 2. Marts 2010 søgte om at få sum ved kritisk sygdom udbetalt, idet klageren havde været døv siden oktober 2008.

Min kommentar: Det er ikke korrekt, at det er ansøgningen af 2.3.2010, jeg har indgivet klage over til Ankenævnet. Jeg har anmodet om genoptagning af sagen senere på grund af æn-

dringer på venstre øre og operationen på højre øre. Anmodning om genoptagning af sagen overfor Forenende Gruppeliv er sendt 8.6.2011 (kopi vedlagt).

Audiogram af 31.52011 udført af ... er årsagen til min anmodning om genoptagelsen af sagen i juni 2011. Her fremgår det i kommentarerne, at jeg ikke kan bruge høreapparat på det venstre øre.

Min kommentar til bilag ..., Helbred & Forsikring jf. brev af 24.11. 2010: Brevet er fra før min seneste anmodning om at få genoptaget sagen, og der henvises til et audiogram af juli 2010, som også er forældet. Den gældende er fra den 31.5.2011.
Det er også påpeget, at jeg 'fint kommunikerer på tomandshånd og klarer også fint at høre en tekst oplæst. DET ER IKKE KORREKT konkluderet. Det uddrag af journalen, der henvises til, beskriver CI-undervisning. Jeg kan kun høre med CI. Uden CI hører jeg absolut ingenting, hvilket vi kunne bekræftes af en audiologisk afdeling ved at tolke min hørekurve.

Jeg vil derfor henvise til min klageskrivelse til Ankenævnet og anmode om, at Audiogram af 31.5.2011 bliver vurderet af en Audiologisk klinik."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse journaloplysninger. Af journaludskrift fra Audiologisk afdeling fremgår bl.a.:

"01-06-2011 Anamnese - Epikrise - Usigneret - Oprettet af Overlæge ...
Kommer til speciallægeerklæring.
Vi så [klageren] første gang i 2004 hvor hun havde et middelsvært høretab af ukendt årsag. Hun fik høreapparater som ret hurtigt blev for svage. For et år siden var høretabet så udtalt at hun måtte betegnes som værende døv og hun blev derfor udredt og senere opereret med en elektrode(Cochlear implant) i det ene øre som har givet hende så meget hørelse, at hun på nuværende tidspunkt kan høre ved samtale på tomandshånd i ro når hun samtidig kan mundaflæse.
Hun har i mange år haft konstant tinnitus på begge ører. Efter operationen er tinnitus blevet mere varierende på det opererede øre. Til tider er den så høj som en jetjager og den påvirker hendes nattesøvn. Vågner af tinnitus og kan ligge vågen i flere timer. Om dagen har hun behov for et hvil for at kunne klare de daglige gøremål. Har forsøgt at komme tilbage på arbejdet , men måtte opgive efter 7-8 uger.
Normalt er forværring i tinnitus forbigående efter operation med Cochlear Implant. [Klagerens] tinnitus er imidlertid forværret efter operationen og har nu varet et år, man må derfor forvente at tilstanden er permanent. Foruden tinnitus lider hun også af lydoverfølsom hed.
Ved fortsat træning kan man forvente at hørelsen vil kunne blive bedre.
Da vi besluttede at operere [klageren] var det med en forhåbning om, at hun ville kunne fortsætte med sit arbejde Idet vores erfaring er, at patienter som kun har været døve i kort tid, forholdsvis hurtigt kan genoptrænes og derfor ofte kan blive på arbejdsmarkedet.
Det har desværre vist sig, at det tager længere tid med genoptræningen af [klageren]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8.** Ved kritisk sygdom forstås:
...
R.Døvhed.
Totalt og irreversibelt høretab på begge ører.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en audiologisk klinik."

5. 82.021

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har fået konstateret et totalt og irreversibelt høretab på begge ører. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand