Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.023:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes
Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at han er berettiget til udbetaling af invalidepension og invalidesum.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der allerede ved klagerens optagelse i pensionsordningen den 1/3 2005 var konstateret en invaliditet, som i almindelighed ville begrunde krav på dækning ved tab af erhvervsevnen. Ifølge selskabet er klageren derfor ikke berettiget til udbetaling af invalidepension og invalidesum.

Klageren, der er født i 1977, indgav i august 2011 til selskabet ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevnen. Ansøgningen blev begrundet med, at hans erhvervsevne var nedsat på grund af den medfødte lidelse Osteogenesis Imperfecta (OI). Det blev oplyst, at uarbejdsdygtigheden indtrådte i september 2004, og at han havde arbejdet i fleksjob siden den 1/3 2005.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige akter, herunder statusattest af 2/7 2008, hvoraf fremgår:

> "[Klager] er født med knogleskørhed eller såkaldt osteogenesis imperfecta af meget svær type. Det drejer sig om såkaldt type 3 osteogenesis imperfecta.

> Ved denne sygdom ses svære knogledeformiteter, multiple frakturer og reduceret højdevækst. Funktionsniveauet vil ofte begrænse sig til meget sparsom gangfunktion, og ofte er patienterne bundet til en kørestol.
> Der er mange andre problemer, herunder tandproblemer, tandstillingsproblemer og problemer relateret til basilær impression, altså forandringer ved overgangen mellem kraniet og halscolumna. Dette giver ofte neurologiske symptomer.
> [Klager] er ganske typisk for denne sygdom med svær højdereduktion, flere brud tidligt i barnealderen og knogledeformiteter. Han har også tegn på basilær impression, om end det heldigvis ikke giver ham de store symptomer endnu. Han har sekundære komplikationer fra musklerne, især i skulderåget, som giver ham mange smerter. Disse smerter er hans største problem for tiden og reducerer klart hans funktion og erhvervsevne. Mht. gangfunktion kan [klager] i begrænset omfang komme omkring, men mht. længere distancer er han helt afhængig af sin kørestol.
> Prognosen for de ovenstående problemstillinger er desværre ikke for god. [Klager] gør en meget stor indsat for at prøve at reducere problemernes omfang ved at være aktiv rent fysisk, men det ændrer desværre nok ikke ved, at det er svært at se, at det på langt sigt vil bedres. Mere sandsynligt er at flere problemer og reduceret gangfunktion vil støde til. Der er helt klart skånehensyn, dels pga. den overhængende risiko der altid er for frakturer, dels pga. [klagers] basilære impression, som gør, at der i videst muligt omfang skal passes på halscolumna, f.eks. med god nakkestøtte i en bil."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 5/10 2011. Af dette brev fremgår:

> "Ved ansøgning modtaget 18. august 2011, har du søgt om invalidepension fra pensionskassen.
>
> Ved din optagelse i pensionskassen pr. 1. marts 2005 - i forbindelse med ansættelse i … på overenskomstvilkår - afgav du ikke helbredsoplysninger mod i stedet at være omfattet af en karensperiode på 2 år.
>
> Herudover var du omfattet af regler om, at du ikke kan tildeles invalidepension på grundlag af en invaliditet som allerede var konstateret på optagelsestidspunktet.
>
> Ved behandlingen af din invalideansøgning har det herefter vist sig, at de forringede helbredsforhold, der er årsagen til din ansøgning om invalidepension, allerede var konstateret forud for din optagelse i pensionskassen.
>
> De lægelige konsulenter vurderer, at din erhvervsevne som DJØFer har været nedsat med mindst 2/3 af den normale erhvervsevne før 1. marts 2005 på baggrund af din bestående invaliditet. JØP har på dette grundlag afslået din ansøgning om invalidepension.
>
> Der henvises til Pensionsregulativ 1, § 2 a, stk. 2, og § 7, stk. 2, 1. punktum, som er citeret nedenfor.
>
> Regulativ 1 § 2 a, stk. 2: 'Medlemmer af pensionskassen optaget i henhold til stk. 1, om hvem det godtgøres, at de allerede på optagelsestidspunktet har været erhvervsudygtige, jf. herved § 7, stk. 2, 1. pkt., er med hensyn til retten til invalidepension stillet som medlemmer, for hvis vedkommende der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3, med hensyn til den invaliditet, der begrunder erhvervsudygtigheden, jf. herved § 7, stk. 2, 2. pkt., og § 12 b, stk. 4.'

Efter § 2, stk. 3 i Regulativet, kan der tages forbehold om, at der ikke er ret til invalidepension på grundlag af en på optagelsestidspunktet konstateret invaliditet, som i almindelighed ville give ret til udbetaling af invalidepension.

Hvis du havde valgt at afgive helbredsoplysninger i forbindelse med optagelsen, ville pensionskassens rådgivende læge have indstillet, at du blev optaget på skærpede vilkår, med *forbehold om, at du ikke kunne tilkendes invalidepension fra pensionskassen på grund af den på optagelsestidspunktet bestående invaliditet (osteogenesis imperfecta).*

Efter JØPs regler gældende for medlemmer optaget med forbehold/klausul skal erhvervsevnen være nedsat med 1/3 for at opnå ret til invalidepension og uden sammenhæng med den ved optagelsen konstaterede invaliditet. Reglerne findes i § 7, stk. 2, der er formuleret således:

'Erhvervsudygtighed foreligger, når vedkommende medlems af dennes akademiske uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed. For medlemmer, ved hvis optagelse der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3, indtræder retten til invalidepension, når medlemmets erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke efter optagelsen forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet uden sammenhæng med den ved optagelsen konstaterede invaliditet er nedsat med 1/3 eller derover af normal erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed.'

Du er berettiget til at få udbetalt din udtrædelsesgodtgørelse kontant, i henhold til Regulativ 1 § 12 b, stk. 4. Der skal tilbageholdes afgift på 40%.

Vi anmoder dig om at meddele, hvis du ønsker udtrædelsesgodtgørelsen udbetalt kontant."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne. Selskabet besvarede ikke umiddelbart klagen.

Den 9/2 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår:

"*Ad 1 s. 3: Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen*
Sagen handler om, at jeg ville undersøge, hvor meget jeg var berettiget til at modtage i invalidesum og invalidepension fra min pensionskasse, hvis jeg ikke længere kunne magte mit 20-timers fleksjob og måtte gå på førtidspension (hvis kommunen selvsagt støtter op om dette/bevilger førtidspension). I et svar fra min pensionskasse JØP, Jurist- og Økonomernes Pensionskasse, af 5. oktober 2011 får jeg at vide, at jeg hverken er berettiget til invalidesum eller invalidepension grundet mit medfødte handicap Osteogenesis Imperfecta. Jeg har svært ved at forstå JØP's afgørelse, da den ikke er skrevet i lægmandssprog. Imidlertid er jeg så overrasket over afgørelsens indhold, som jeg forstår den, at jeg simpelthen er nødsaget til at påklage den til Ankenævnet for Forsikring.

Til min betydelige undren står der i afgørelsen, at JØP ikke er klar over, at jeg havde et medfødt handicap, men at det i øvrigt ikke gør nogen forskel for deres afgørelse, jf. afgørelsens s. 1 nederst, altså det kursiverede. Altså uanset hvad er jeg ifølge JØP ikke berettiget til noget, altså hverken berettiget til invalidesum eller invalidepension, fordi jeg har et medfødt handicap. Herom består sagens substans, fordi JØP's afgørelse i min optik strider mod pensionskassernes formål, herunder tilsidesætter pensionskassernes indbyggede solidaritetsprincip.

Ad 2: Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil med denne anke opnå, at jeg dels er berettiget til en invalidesum, dels er berettiget til invalidepension. Umiddelbart kan jeg godt sætte mig ind i, at jeg ikke er berettiget til den samme sum og pension beløbsmæssigt, som de medlemmer, der *ikke* har et medfødt handicap. Men det kommer fuldstændig bag på mig, at jeg ikke er berettiget til noget som helst. Det er i min verden aldeles diskriminerende. Skulle jeg mod forventning tabe denne anke, vil jeg da også forsøge at få bragt denne diskrimination frem i offentlighedens lys, da det simpelthen ikke kan passe - det bør i hvert fald ikke passe!

Mig bekendt opererer andre pensionskasser nemlig ikke med en så entydig negligering af medlemmer med medfødte handicap. Min kone har også et medfødt handicap, og hun er berettiget til både invalidesum og -pension i hendes pensionskasse, om end med en pæn reduktion beløbsmæssigt i relation til de medlemmer, der ikke har et medfødt handicap. Dette brud på solidaritetsprincippet, og den klare diskriminering, vil jeg henstille til, at Ankenævnet eksplicit forholder sig til.

Er det i øvrigt ikke prisværdigt, at jeg uagtet mit medfødte handicap i nu ca. syv år har været i job, godt nok i et 20-timers fleksjob, men alligevel? Desuden var det min klare intention, at jeg skulle være på arbejdsmarkedet i adskillige årtier, hvilket mit helbred - på indmeldelsestidspunktet i JØP - da også klart indikerede over for mig. Altså var min helbredssituation klart bedre i 2004 end i dag, hvorfor jeg dengang havde en klar forventning om at være på arbejdsmarkedet i yderst mange år. Disse forhold burde JØP også have taget i betragtning, da de foretog sagsafgørelsen.

Jeg må også fremhæve her i anken, at jeg på ingen måde forstår, JØP tilsyneladende ikke var klar over, at jeg har et medfødt handicap. Jeg skal jo indmeldes i JØP i henhold til overenskomsten på det offentlige arbejdsmarked, og der må arbejdsgiver vel have fortalt, at jeg var i fleksjob. Og der er jo altid en årsag til, man er i fleksjob. Jeg erindrer heller ikke på nogen som helst måde, at jeg af JØP er blevet spurgt om, hvorvidt jeg havde et medfødt handicap/lidelse el. lign. Omkring det sidste så erindrer jeg altså på ingen måde, at have modtaget information om dette. Samtidig er jeg også 100 pct. sikker på, at havde jeg fået denne forespørgsel - dvs. blevet spurgt til mine helbredsforhold - ja så havde jeg svaret helt og aldeles redeligt herom. Hvorfor skulle jeg skjule mit medfødte handicap over for JØP ved indmeldelsestidspunktet? Jeg bruger jo manuel kørestol og er kun 122 cm høj, så det ville mildest talt også være dumt, hvis ikke jeg skulle fortælle JØP om denne kendsgerning.

Jeg er derfor af den klare opfattelse, at JØP ikke har informeret mig på tegningstidspunktet om, at jeg skulle indsende oplysninger om et evt. medfødt handicap. Ligeledes er jeg af den opfattelse, at JØP ikke har informeret mig om, at såfremt jeg fik tildelt førtidspension - og at denne tildeling af førtidspension havde årsag i mit medfødte handicap, som jeg selvsagt havde på tegningstidspunktet - ja så ville jeg ikke være berettiget til at gøre brug af forsikringen/pensionskassens ordninger, dvs. jeg hverken kunne få tildelt invalidesum eller -pension."

I forlængelse heraf har klageren i brev af 21/2 2012 til nævnet anført:

"Efter besvarelsesfristen på de tre uger har jeg nu modtaget vedlagte svarbrev fra pensionskassen JØP. I svarbrevet stadfæster pensionskassen deres afgørelse. Derfor ønsker jeg ej heller at ændre indholdsmæssigt i min anke til jer.

Jeg vil dog gerne bede Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til JØP's sprogbrug, herunder ikke mindst om I synes, der skrives i lægmandssprog. Selvom jeg både er

cand.scient.pol. og marc, dvs. kandidat i statskundskab og master i retorik og formidling, har jeg svært ved helt at forstå de indholdsmæssige aspekter i JØP's breve. Er det i orden?"

I det vedlagte brev af 15/2 2012 fra det indklagede selskab til klageren hedder det:

"JØP har i brev af 5.10.2011 meddelt dig afslag på din ansøgning om invalidepension. Afslaget er begrundet med, at du ikke har ret til invalidepension på grundlag af en invaliditet, som var konstateret på det tidspunkt, hvor du blev optaget som medlem i JØP, og som i almindelighed ville begrunde krav på invalidepension.

JØPs forsikringsmedicinske konsulenter har på grundlag af de foreliggende helbredsoplysninger vurderet, at der ved optagelsen som medlem i JØP den 1.3.2005 var konstateret forringede helbredsvilkår som i almindelighed ville begrunde krav på invalidepension. Du er derfor ikke berettiget til invalidepension begrundet i disse helbredsforhold. Det indebærer ikke, at du ikke på et andet grundlag kunne få tilkendt invalidepension. Hvis din erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke efter optagelsen nedsættes med 1/3 uden sammenhæng med den ved optagelsen konstaterede invaliditet og erhvervsevnenedsættelsen er af en vis varighed, vil du være berettiget til invalidepension.

Det fremgår af sagen, at du er optaget i JØP som overenskomstansat i ... Du blev optaget i JØP uden helbredsbedømmelse, men var omfattet af en karensperiode på 2 år og med et særligt forbehold for allerede bestående invaliditet. Reglerne for din pensionsordning fremgår af regulativ 1.

JØP anmoder ikke om helbredsoplysninger for medlemmer, der optages på grundlag af overenskomstansættelse. Ved optagelsen i JØP sender vi et brev med oplysning om, at du er optaget i JØP, og der vedlægges supplerende materiale om din dækning og vilkårene for din pensionsordning. Der vedlægges pensionsberegning, JØPs vedtægt og regulativ 1, pjecen Gruppeforsikringer og pjecen Velkommen i JØP.

Reglerne om helbredsbedømmelse findes i § 2 a i regulativ 1.

I pjecen Velkommen i JØP er der et afsnit om helbredsvilkår, hvoraf det dels fremgår, at du ikke skulle afgive helbredsoplysninger, men var omfattet af en karensperiode på 2 år, dels at du kunne optages med klausul som følge af en allerede bestående invaliditet. Der var endvidere en henvisning til at læse mere i pjecen Helbredsbedømmelse, som er tilgængelig på hjemmesiden og kan rekvireres som pjece hos JØP. Du er således blevet informeret om JØPs regler i forbindelse med optagelsen.

JØP modtager ikke oplysninger om medlemmernes helbredsforhold fra arbejdsgiveren. Dette gælder også ved ansættelse i fleksjob.

JØP har tegnet gruppeforsikringer for de erhvervsaktive medlemmer. I denne forsikring indgår også en invalidesum, som kommer til udbetaling, hvis medlemmet tilkendes invalidepension i JØP.

Du er blevet informeret om vilkårene for din pensionsordning i forbindelse med optagelsen i JØP, og jeg kan ikke på det foreliggende grundlag ændre den afgørelse, som er meddelt i brev af 5.10.2011."

6. 82.023

Selskabet har i brev af 27/2 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Med brev af 15.02.2012 har Ankenævnet sendt klage over JØPs afslag på at tilkende invalidepension til [klager]. JØPs afslag er begrundet med, at [klager] ved sin optagelse i JØP den 1.03.2005 havde konstateret en invaliditet, der i almindelighed ville begrunde udbetaling af invalidpension. [Klager] blev optaget i JØP på grundlag af ansættelse i fleksjob. JØP henviser til svaret af 15.02.2012 til [klager], der vedlægges som bilag ...

Vilkårene for [klagers] pensionsordning fremgår af regulativ 1. Vedtægt og regulativ 1 vedlægges som bilag ...

JØPs regler
[Klager] blev optaget som medlem i JØP som overenskomstansat i .... Efter overenskomsten skal pensionsbidrag indbetales til JØP.

Efter § 2 a, stk. 1, optages medlemmet optaget i henhold til § 1, stk. 1, litra a, dvs. overenskomstansatte medlemmer, på normale vilkår i JØP uden afgivelse af helbredsoplysninger. [Klager] har ikke afgivet helbredsoplysninger ved optagelsen.

Efter § 2 a, stk. 2, er medlemmer, der allerede på optagelsestidspunktet var erhvervsudygtige, stillet som medlemmer, for hvis vedkommende der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3, med hensyn til den invaliditet, der begrunder erhvervsudygtigheden. Efter § 2, stk. 3, kan der tages forehold om, at der ikke tilkommer medlemmet ret til invalidepension i henhold til § 7, stk. 1 i regulativet på grundlag af en på optagelsestidspunktet konstateret invaliditet, som i almindelighed ville begrunde krav på invalidepension.

Bidragsbetalende medlemmer er omfattet af JØPs gruppelivsaftale indgået med FG. Denne forsikring indeholder også en gruppeinvalidesum. Der udbetales invalidesum, når et gruppemedlem tilkendes invalidepension af JØP. Der henvises til pjecen Gruppeforsikringer side 5, afsnit B, 1. afsnit. Pjecen vedlægges som bilag ...

Helbredsforhold
[Klager] har i sin ansøgning om invalidepension oplyst, at han har lidt af osteogenesis imperfecta, siden fødslen. Kopi af ansøgning vedlægges som bilag …

JØP har modtaget en række lægelige akter, der redegør for [klagers] helbredsforhold. I …hospitalets statusattest af 2.07.2008 er der redegjort for [klagers] helbredsforhold. Statusattest vedlægges som bilag …

JØPs lægekonsulenter udtaler:

Overlæge … 3. september 2009. 'Født med knoglesygdom - osteogenesis imperfecta. Har dårlig knogleudvikling, er kun 122 cm høj - har haft ca. 20 knoglebrud i barndommen.

Har tidligere haft fleksjob - med nedsat tid og specialindrettet arbejdsplads, men blev sygemeldt 7.03.2011 efter brud på højre lårben. Delvis raskmelding med 10 timer om ugen fra 4.07.2011. Fuld raskmelding med de oprindelige 20 timer om ugen over 4 dagen fra 8.08.2011.'

'Med hensyn til nuværende status er der ingen tvivl om, at han ville kunne få offentlig pension, og at han kan betragtes som 2/3 erhvervsudygtig i ethvert erhverv - uden indhentning af yderligere journalmateriale.

Imidlertid ser det ud til, at han nu, med stor vilje og energi, vender tilbage i fleksjob 20 timer ugentligt - og dette svarer jo til ca. 1/2 erhvervsevne. Han søger heller ikke offentlig pension men det ender det formentlig med i løbet af kortere eller længere tid.

Som anført mener jeg, at han efter sidste alvorlige knoglebrud klart kan klassificeres som varigt 2/3 erhvervsudygtig i ethvert erhverv.'

Den 26.09.2011 supplerer [overlæge]. 'Forværring, men også 2/3 ved indtræden. Alene haft 20 knoglebrud i barndommen.'

Professor, dr. Med. ... Den 28.09.2011. 'Sagen fremsendes i henhold til dobbeltbehandlingsaftalen.

Sagens præmisser fremgår af udtalelse fra overlæge …, der finder at erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3 pga. den medfødte svære knoglesygdom, hvis alvorlige karakter er understreget i udtalelse fra … hospitalet 2.7.2008.

Der er ikke tvivl om, at medlemmet opfyldte invaliditetskrav ved optagelsen i 2005, således som [overlæge] vurderer.

Jeg er ganske enig i vurderingen fra overlæge ...'

Information
JØP har den 14.04.2005 sendt brev om optagelse i JØP vedlagt pensionsberegning og informationsmateriale, bla. Vedtægt og regulativ, gruppeforsikringspjece og pjecen, Medlem af JØP. JØP gemmer ikke brevet, men alene de pensionsoplysninger, der indgik pensionsberegningen. Disse tal vedlægges som bilag ... I brevet var oplysning om helbredsvilkår og en henvisning til at læse mere i pjecen Helbredsbedømmelse, som medlemmet kunne læse på hjemmesiden eller rekvirere i pensionskassen.

I pjecen Medlem af JØP var der dengang følgende information om helbredsforhold:

' Pensionen og dit helbred

Langt de fleste medlemmer optages på normale helbredsvilkår.
Men man kan også optages på skærpede vilkår på grund af dårligt helbred.
Det betyder, at ens pensionsrettigheder bliver reduceret for en periode. Medlemmer kan også optages med klausul om, at de ikke kan få invalidepension på grund af en invaliditet, som de havde i forvejen.
Du kan få mere information om helbredsbedømmelse i pjecen »Helbredsbedømmelse og ugifteydelse«, der findes på www.joep.dk eller ved at kontakte JØP."

Konklusion
JØP fastholder sit afslag på invalidpension og på udbetaling af gruppeinvalidesum."

Hertil har klageren i brev af 17/3 2012 til nævnet bemærket:

"JØP's svar til jer undrer mig noget, idet alle de fremlagte lægeudtalelser ikke har været forelagt mig på noget tidspunkt i forløbet. Det virker besynderligt på mig, at de fremlægges nu og ikke som en del af processen/korrespondancen med JØP - i hvert fald ingenlunde så detaljeret som her, har jeg kunne se lægeudtalelserne. Jeg vil anmode om, at Ankenævnet også tager stilling til det rimelige i, at der forelægges akter, som ikke har været mig bekendt, før ankesagen.

Foruden dette spørgsmål vil jeg anmode Ankenævnet om at tage stilling til, hvorvidt det er rimeligt, at JØP ikke overholder ankefristen for at svare - den overskrides med hele ca. 2 uger, jf. deres svar den 15. februar 2012, mens jeg indsendte anken til JØP den 8. januar 2012.

Samlet er der fra *min side* tre breve til Ankenævnet, som I bedes tage afsæt i, når I skal vurdere min klage over JØP's afgørelse:

- Min anke (med bilag) af 7. februar 2012.
- Mit brev af 21. februar 2012.
- Dette brev af 17. marts 2012.

Jeg ser frem til at modtage jeres afgørelse på denne meget principielle sag om, hvordan JØP kan behandle medlemmer med et medfødt handicap."

Efterfølgende har selskabet i brev af 2/4 2012 til nævnet anført:

"Ankenævnet har med brev af 28.03.2012 sendt [klagers] brev af 17.03.2012. Dette brev giver alene anledning til at oplyse, at de vurderinger, som JØPs forsikringsmedicinske konsulenter afgiver til JØP, er interne vurderinger, der ikke sendes til medlemmet. Der er tale om lægelig rådgivning af pensionskassen til brug ved afgørelsen af sagen. De forsikringsmedicinske konsulenters vurderinger foretages på grundlag af de lægelige akter, som er indhentet til brug for sagen.
Medlemmet har mulighed for at se de lægelige akter.

JØP fastholder sin afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af pensionsregulativet - Regulativ 1 - fremgår bl.a.:

"**§ 1. Medlemskreds**
Stk. 1. Som medlemmer af pensionskassen optages jurister og økonomer eller andre med tilsvarende uddannelse, som er berettigede til medlemskab i Danmarks Jurist- og økonomforbund, og som:

a. er ansatte i henhold til en mellem Danmarks Jurist- og økonomforbund og en offentlig eller privat arbejdsgiver eller arbejdsgiverorganisation indgået kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, der foreskriver pligt til medlemskab af pensionskassen,

…

§ 2. Medlemsoptagelse
Stk. 1. Ved indtræden i pensionskassen afgives af vedkommende medlem en helbredserklæring på et af bestyrelsen fastsat særligt spørgeskema.

…

Stk. 3. Der kan på grundlag af helbredsoplysningerne ved optagelsen tages forbehold om, at der ikke tilkommer medlemmet ret til invalidepension i henhold til § 7, stk. 1, på grundlag af

en på dette tidspunkt konstateret invaliditet, som i almindelighed ville begrunde krav på invalidepension.

…

§ 2 a. Overenskomstansatte

Stk. 1. Hvis der ikke ved optagelsen i pensionskassen afgives de i § 2, stk. 1, omtalte helbredsoplysninger, og vedkommende medlem optages i henhold til § 1, stk. 1, litra a, optages den pågældende på normale vilkår, men med de af stk. 2-4 følgende begrænsninger i adgangen til ydelser fra pensionskassen.

Stk. 2. Medlemmer af pensionskassen optaget i henhold til stk. 1, om hvem det godtgøres, at de allerede på optagelsestidspunktet har været erhvervsudygtige, jf. herved § 7, stk. 2,1. pkt., er med hensyn til retten til invalidepension stillet som medlemmer, for hvis vedkommende der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3, med hensyn til den invaliditet, der begrunder erhvervsudygtigheden, jf. herved § 7, stk. 2, 2. pkt., og § 12 b, stk. 4.

…

§ 7. Invalidepension

Stk. 1. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende har ansøgt pensionskassen om invalidepension og er ophørt med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt. …

Stk. 2. Erhvervsudygtighed foreligger, når vedkommende medlems af dennes akademiske uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne og nedsættelsen er af en vis varighed. For medlemmer, ved hvis optagelse der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3, indtræder retten til invalidepension, når medlemmets erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke efter optagelsen forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet uden sammenhæng med den ved optagelsen konstaterede invaliditet er nedsat med 1/3 eller derover af normal erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed.

…

§ 12 b. Udtrædelsesgodtgørelse

…

Stk. 4. Medlemmer, ved hvis optagelse der tages forbehold i henhold til § 2, stk. 3, har ved ophør med erhvervsarbejde pga. den ved optagelsen konstaterede invaliditet i alle tilfælde krav på kontant udbetaling af den i henhold til § 12 a beregnede udtrædelsesgodtgørelse."

Af gruppeforsikringspjecen fremgår bl.a.:

"**Forsikringsdækning**

…

B. Invalidesum

Såfremt et gruppemedlem, der er optaget i JØP på normale helbredsvilkår, tilkendes invalidepension af JØP, bliver der udbetalt invalidesum til medlemmet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren - uden afgivelse af helbredsoplysninger - er blevet optaget i

pensionsordningen i forbindelse med sin ansættelse i fleksjob 20 timer ugentligt med virkning fra den 1/3 2005, og at han efterfølgende har bestridt dette job i en længere årrække.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne - sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne - allerede på optagelsestidspunktet var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, jf. pensionsregulativets § 7, stk. 2, 1. punkt. Da klageren på optagelsestidspunktet ikke har været erhvervsudygtig, er han ifølge § 2 a, stk. 2, ikke stillet som medlemmer, for hvis vedkommende der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3. Selskabet har således ikke med den anførte begrundelse været berettiget til at afvise udbetaling af invalidepension og invalidesum.

Nævnet må imidlertid give selskabet medhold i, at klageren ikke er berettiget til invalidepension og invalidesum på grundlag af sin medfødte lidelse, der netop ikke begrunder et erhvervsevnetab på 1/3 eller derunder.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til klagerens forudbestående invaliditet.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand