Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.025:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på en PH-lampe.

Selskabet har på baggrund af klagerens første forklaring afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med klagerens udførelse af en vennetjeneste, og at hun ikke har båret sig særligt ubetænksomt ad. Selskabet har i anden række gjort gældende, at der ikke er tale om en dækningsberettigende gæstebudsskade.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/12 2011 fremgår bl.a.:

"Er skadelidte beslægtet/besvogret med dig: Ja
Hvis ja, hvordan: Søn
Arbejder skadelidte for dig: Nej
Hvor var skadelidte på skadetidspunktet: I skadelidtes hjem
Hvorfor var du på skadestedet: I skadelidtes hjems dagligstue."
...
Beskrivelse af uheldet
Vi beder dig beskrive omstændighederne ved uheldet udførligt.: I forbindelse med rengøring i dagligstuen stødte jeg min albue kraftigt ind i sofabords lampen.
...
Ansvaret for uheldet
...
Mener du selv, at du er ansvarlig for uheldet: Ja

Hvis ja, hvorfor: Jeg ramte lampe med min albue. Ingen andre var i dagligstue."

Ved brev af 19/12 2011 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Afvisningen blev i brevet begrundet med, at klageren ikke er ansvarlig for skaden, fordi der er tale om en vennetjeneste.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved mail af 5/1 2012. Heraf fremgår:

"Jeg har den 19. december 2011 pr brev modtaget et afslag om erstatningspligt. I afviser erstatningspligten i forbindelse med en hændelse den 27. november.

Jeg vil hermed anke jeres afgørelse, idet jeg ikke mener at argumentet er rimeligt.

Der er i anmeldelsen skrevet 16 ord som beskrivelse af hændelsen. Dette har ikke været fyldestgørende og der må derfor sås tvivl om, der er indberettet et præcist nok hændelsesforløb.

Der er I anmeldelsen skrevet følgende citat 'I forbindelse med rengøring i dagligstuen stødte jeg min albue kraftigt ind i sofabords lampen.' Det skal hermed præciseres mere detaljeret i det efterfølgende hændelsesforløb:

Jeg ville i forbindelse med et besøg hos min søn rydde op efter mig i hans dagligstue. Det bestod i at rydde op i mit barnebarns legetøj (som jeg havde leget med, sammen med ham på gulvet) og støvsuge.

Efter at jeg har slukket støvsugeren og stillet den fra mig, tager Jeg mit og min mands overtøj fra sofaen i dagligstuen. I den bevægelse støder Jeg min albue ind i lampen over sofabordet.

Ud fra ovenstående mere præcise hændelsesforløb, vil jeg ikke mene, at der er direkte årsagssammenhæng og kan ikke følge argumentet for at afvise erstatningspligten. Der her er tale om en culpøs handling, som ikke har direkte årsagssammenhæng med en vennetjeneste såsom at støvsuge.

Jeg anmoder hermed om, at I omstøder jeres afgørelse."

Ved mail af 6/1 2012 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning. Selskabet oplyste i forbindelse hermed, at det havde lagt den første forklaring til grund for sagens afgørelse.

I mail af 9/1 2012, som klageren oplyser at have sendt til selskabet, men som selskabet ikke kan se at have modtaget, hedder det:

"Jeg synes det er meget uheldigt, med denne sag og jeg beklager, at min første anmeldelse ikke har været detaljeret nok.

Men jeg vil ikke acceptere din fortolkning om at jeg har skiftet forklaring. Jeg har blot uddybet min forklaring og jeg mener, at den hænger sammen. Jeg har beskrevet min handling samlet set som at støvsuge som dækkende over flere handlinger. efter at i har afvist har jeg været mere detaljeret, hvori jeg stadig beskriver at jeg bla. har støvsuget.

Jeg har ikke haft anmeldelser af denne karakter før, hvorfor jeg ikke har tillagt min første anmeldelse vigtigheden i at være så detaljeret. Jeg ser det derfor ikke ualmindeligt, at resumere min hændelse som først anmeldt og ikke acceptere min mere nøjagtige anmeldelse.

Jeg er ked af, at en detalje (eller mangel på samme) skal være afgørende og jeg vil appellere til at omstøde jeres afgørelse. alternativt vil jeg gerne om i kan henvise mig til hvor jeg kan indgive en formel klage over afgørelsen."

Den 13/2 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
...
Der klages over afslag på anmeldelse af anmeldt skade. - Som er at [klageren] har ødelagt en lampe i ...'s hjem.
Tvisten ligger i fortolkningen af det anmeldte hændelsesforløb. Top Danmark fastholder deres opfattelse at der er tale om en vennetjeneste [klageren] gjorde for ...
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Argumenter for at erstatningskravet skal accepteres:
Efter at der er givet afslag, uddyber [klageren] hændelsesforløbet. Der er IKKE tale om en ny forklaring, men en uddybning. Der er brugt en bred forklaring 'at støvsuge', som dækker over flere hændelser, hvilket er uddybet i 1. klage til Top Danmark. Men uagtet om Topdanmark fastholder den første forklaring eller den mere uddybende forklaring er der ***ikke*** *tale om en vennetjeneste. Da [klageren] ikke er blevet spurgt om hun vil udføre handlingen. [Klageren] har af sig selv påtaget sig handlingen. ... var ikke i huset på hændelsestidspunktet og var ikke bekendt med, at [klageren] udførte handlingen. Der er tale om en Gæstebudsskade da [klageren] har beskadiget lampen, ved uagtsomhed som gæst i ...'s hjem*

Derfor, ud fra ovenstående årsagsforklaring mener jeg ikke at der er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at [klageren] har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Jeg synes, at [klageren] må have udvist en ringe grad af uagtsomhed. Og derfor vil give [klageren] medhold i krav på dækning efter reglerne om gæstebudsskader.

Det kan ud fra ovenstående forklaringer konkluderes, at hændelser af denne karakter tolkes individuelt fra sag til sag.

[Klageren] har i hele forløbet beskrevet hændelsen efter bedste vis. Der bør ikke komme hende til ulempe, at hun lavet en 'procedure fejl' i forbindelse med, at hun ikke har beskrevet den første beskrevne hændelse fyldestgørende."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers forklaring til Ankenævnet afviger fra tidligere forklaringer til Topdanmark, hvor det var anført at klager var på besøg hos skadelidte, og at skadelidte var hjemme. I forbindelse klageskemaet oplyses nu, at skadelidte ikke var i huset da skaden skete.

Vores vurdering af denne sag
Indledningsvis har vi noteret os, at der i denne sag er flere forklaringer, dels omkring selve hændelsesforløbet, dels omkring skadelidtes tilstedeværelse eller ej.

Uanset hvilken forklaring, der lægges til grund, er vi af den vurdering, at der ikke er krav på erstatning fra ansvarsforsikringen.

Vi må indledningsvis gøre gældende, at klager oprindeligt skriftligt anmelder skaden med den begrundelse, at klager i forbindelse med rengøring forvolder skaden. Vi må fortsat fastholde, at lægge vægt på denne forklaring, hvor den umiddelbare skadesårsag oplyses til at være sket i forbindelse med rengøring.

Ved vurderingen af en skadesag må selskabet kunne forudsætte, at de første oplysninger, afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er i frisk erindring, er de korrekte, hvorfor vi ikke kan lægge den efterfølgende forklaring til grund for vores vurdering. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 65.860, som vi vedlægger.

Såfremt at Ankenævnet måtte lægge klagers forklaring af 5. januar 2012 supplerende med klagers oplysninger i klageskemaet, til grund for afgørelsen, skal vi gøre gældende, at vi er af den opfattelse, at vores kunde ikke kan drages til ansvar for det skete, idet tjenesten er udført i skadelidtes interesse, og at handlingen ikke er særlig ubetænksom.

Endvidere kan skaden ikke dækkes som en gæstebudsskade, da skadelidte ikke var til stede, og der derfor ikke er tale om socialt samvær efter vilkårsbestemmelsen for gæstebud (punkt 23, stk. 3). Hertil kommer, at klagers hjælp med bl.a. støvsugning og oprydning rækker længere end hvad der sædvanligvis hjælpes med ved besøg.

Vi kan i den forbindelse henvise til AK. 61.510

Vi fastholder vores afvisning
Vi fastholder derfor vores afvisning.

Principalt med henvisning til, at der ifølge første forklaring givet i forbindelse med anmeldelsen har været tale om en vennetjeneste, og at klager ikke har båret sig særligt ubetænksom ad, vilkårenes punkt 25 I.

Subsidiært at, såfremt Ankenævnet skulle ligge de senere forklaringer til grund, der er tale om afvisning som vennetjeneste med samme begrundelse som ovenfor, og at der ikke er tale om en gæstebudsskade, jævnfør vilkårenes punk 23 stk. 3.
...
I fald Ankenævnet skulle komme til det resultat, at klager får medhold, skal vi tage forbehold for kravets størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikringen**

22. Hvornår er man ansvarlig?

5. 82.025

1. Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.

...

23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, ting og dyr, de forsikrede som privatpersoner eller som hus- og grundejer efter gældende retspraksis er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft.

Selv om de forsikrede ikke er juridisk ansvarlige for skaden, dækker forsikringen alligevel

...

3. Gæstebudsskade. Her forstår vi en skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær. Privat samvær kan både være inden for i hjemmet eller andre steder uden for hjemmet. Der gælder en selvrisiko på 1.041 kr. (2010) pr. skade.

...

25. Særlige regler

...

I Tjenester for andre

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker, når forsikrede udfører en tjeneste for andre. Tjenester for andre kan fx være at hjælpe med at fælde et træ, vande blomster, tømme postkasse. I de situationer vil domstolene ikke pålægge forsikrede et erstatningsansvar, fordi tjenesten bliver udført på skadelidtes egen risiko. Tjenesten kan både være udført på opfordring eller på eget initiativ. Skaden kan dog være dækket, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at der ikke på baggrund af det oplyste er grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudsskader.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren ved sin handling har pådraget sig erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

6. 82.025

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand