Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.026:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved en soloulykke den 6/12 2011.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist dækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn, der er født i 1981, den reelle bruger af bilen, hvilket ikke er oplyst på tegningstidspunktet. Såfremt selskabet havde modtaget oplysning herom, ville det efter det oplyste have afvist at tegne forsikringen. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at det er et medlemsselskab, og at klagerens søn ikke opfylder betingelserne for medlemskab.

Den forsikrede bil var en Peugeot 206, 1.6 S, årgang 2002.

Efter at have modtaget afslag på dækning har klageren i brev af 6/12 2011 til selskabet anført:

> "På baggrund af jeres afgørelse vedrørende ovennævnte sag, skal jeg her redegøre for, hvorfor det ikke er [sønnens] bil, og hvorfor jeg er utilfreds med jeres afgørelse.

Den 5.3.2009 Køber jeg bilen, men den kommer til at stå i [sønnens] navn og [sønnen] får et lån på restgælden. Jeg betaler udbetalingen se bilag.

Den 3.1.2010 stiller [sønnen] bilen hos nogle venner ..., han afleverer pladerne og bilen står nu og forfalder.

Da jeg ikke har fået nogle penge retur for udbetaling og vi ikke kan få så meget for bilen som vi skylder på det tidspunkt, 49.700 kr. vælger jeg omkring 20.7.2010 at få sat bilen i stand.

Peugeot i ... laver bilen og får den synet, den står stadigvæk som [sønnens] bil i deres database og vi får ikke dette rettet.
Den 25.7.2010 får jeg plader på og laver ejerskifte på bilen.

[Sønnen] og jeg aftaler at han stadigvæk betaler lånet, mod at spare de 2000. kr. han plejer at betale for kost og vask, hjemme hos mig.

Nu kontakter jeg Lærerstanden for at få bilen forsikret, taler med en person som siger, at jeg gerne må låne min bil ud til min søn, [sønnen] låner en bil når han skal passe sit arbejde i ...
Og ja nu har jeg to biler, men som i selv sagde, det måtte jeg godt.
Jeg har for min del handlet i god tro og ikke som i antyder prøvet på at snyde.

[Sønnen] har arbejdet hos [reparatøren], i flere år og det er kun naturligt at han skriver [sønnen] på kvitteringen, han kender jo ikke mig og laver bil sammen med [sønnen] for at hjælpe ham, som hjælper mig.
Det er jo kun rimeligt, at han hjælper med, at vedligeholde bilerne når han kan og vil.

[Sønnen] er født for tidligt og har af den grund mange problemer han havde iltmangel og på grund af det, en hjerneskade. Som mor er jeg nød til at hjælpe ham med alt i hans liv. Han får førtidspension, men har et job ved siden af som tjener i ..., mest om sommeren. Hvis jeg ikke hjalp ham med vasketøj og andet ville han ikke kunne passe det.
Vi har et meget anderledes forhold end andre voksne børn har med deres mor.
I 2008 får [sønnen] en etværelses lejlighed her i det byggeri hvor jeg bor, han er meget her men ville som alle andre unge gerne have sit eget.
Som skrevet spiser vi sammen, og jeg har alt hans tøj her, han går hjem og sover, og når han skal på arbejde, kommer han her, går i bad, får morgenmad og låner en bil så han kan passe sit arbejde. Det er den måde jeg kan passe på ham, jeg mistede en søn i 1993 og det har nok bevirket, at jeg passer endnu mere på [sønnen].

Da jeg før jul talte med ... på Lærerstanden, sagde han at det havde været meget anderledes hvis [sønnen] havde boet hjemme, det gør han jo næsten, så for mig er det det samme, men som alle andre unge ville han gerne have sit eget, at han så er mere her er jo fint så jeg kan holde styr på ham.

Jeg vedlægger bilag på udbetaling og andre relevante bilag og håber meget, at i vil komme til anden beslutning da jeg, hele tiden, har handlet i god tro."

Trods klagerens indvendinger har selskabet fastholdt afgørelsen, hvorfor sagen er indbragt for nævnet den 9/2 2012. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg føler mig meget snydt, da hele sagen har været frustreret.
Forsikringen blev tegnet efter at have snakket med Lærerstanden, som oplyste at jeg gerne måtte have 2 biler og låne [sønnen] den ene. Jeg handler i god tro hele vejen og ville jeg snyde havde jeg skrevet, at det var mig, der var kørt galt.
De fratager mig yderligere muligheden for at bruge bilen som udbetaling 30.000 kr. på ny bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Mine 53.000 kr. eller 30.000 som jeg kunne have fået hvis de ikke havde solgt den. Da de kan se det er min bil laver de beslutningen om som [sønnen] er bruger, men på det tidspunkt han låner og kører galt har jeg 1 bil. Har solgt den anden 30-10-11.
…
Som jeg ser det, har de ikke kigget på min klage."

Selskabet har i brev af 1/3 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"Sagsfremstilling:
Den 6. december 2011 anmeldte vores medlem, at den forsikrede bil med registreringsnummer ..., den 6. december 2011 var blevet skadet som følge af et singleuheld. Af anmeldelsen fremgår det, at bilen ejes af vores medlem, men at den på uheldstidspunktet blev ført af [sønnen], som er vores medlems søn.

Den 15. december 2011 modtog vi taksatorrapporten, hvoraf det fremgår, at bilen, der har en handelsværdi på 53.000 kr., var totalskadet. Det fremgår desuden, at der var pant i bilen pålydende ca. 27.000 kr. hos … Finans.

I forlængelse heraf tog vores bilskadeafdeling kontakt til … Finans, som oplyste, at debitor var vores medlems søn, ...

Af de fakturaer, som vi efterfølgende kom i besiddelse af vedrørende den nu skadede bil fremgår det, at disse er udstedt til '…', som er navnet på vores medlems søn.

En søgning på bilens stelnummer i Centralmotorregisteret viste desuden, at den totalskadede bil - [reg.nr. A…] - indtil den 21. januar 2010 var registreret som [reg.nr. B. …] og på daværende tidspunkt var forsikret i Codan Forsikring af vores medlem søn, ..., der var registreret som både ejer og bruger af bilen.

Den 26. juli 2010 blev bilen forsikret i FDM Forsikring af vores medlem. På begæringen oplyste vores medlem, at der var tale om en 'ekstra bil'. På dette tidspunkt havde vores medlem således både en Peugeot 206 1,6 og en Peugeot 206 1,4 forsikret i selskabet.

I forbindelse med vores gennemgang af sagen konstaterede vi, at vores medlems søn tillige havde været impliceret i et færdselsuheld med den samme bil - A. … - den 16. november 2011.

På baggrund af sagens samlede oplysninger, meddelte vi ved skrivelse af 22. december 2011, at det var vores opfattelse, at vores medlems søn var den reelle ejer/fast bruger af bilen, og da han ikke var medlemsberettiget i selskabet, blev forsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Af brevet fremgår det desuden, at policen ville blive opgjort, og at den indbetalte præmie - tillige med indtægten fra det nævnte salg af resterne af bilen - ville indgå i opgørelse af policen.

4. 82.026

Vores Juridiske afdeling modtog efterfølgende en udateret klage fra vores medlem, hvori hun bl.a. redegjorde for, hvorfor bilen var forsikret i hendes navn men med sønnen som debitor for restgælden, og hvorfor faktura fra [reparatøren] var udstedt til sønnen.

Ved skrivelse af 26. januar 2012 fastholdt Juridisk afdeling, at vi var berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og som følge heraf afvise dækning i anledning af den anmeldte skade.

Herefter modtog vi klagen fra nævnet.

Afgørelse:
Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse, at vores medlems søn er fast bruger af bilen. Ved denne vurdering er der bl.a. lagt vægt på følgende:

1. De faktiske brugerforhold
Den 26. juli 2010 blev bilen indtegnet med vores medlem som forsikringstager. På begæringen oplyste vores medlem, at bilen skulle indtegnes som 'ekstrabil'. På daværende tidspunkt havde vores medlem således 2 biler forsikret; begge Peugeot 206.

Vores medlem har til vores bilskadeafdeling oplyst, at hun bor alene. Af klagen til Juridisk afdeling fremgår det desuden, at sønnen, der bor i samme boligbyggeri i ... som vores medlem, tilbringer meget tid hos sin mor, idet hun sørger for mad og rent tøj til ham, ligesom han låner hendes bil, så han kan passe sit arbejde to dage om ugen som tjener i ...

Både ved uheldet den 16. november 2011 og uheldet den 6. december 2011, hvor bilen blev totalskadet, var det vores medlems søn, der var fører og eneste person i bilen.

Vores medlem oplyser i klagen til nævnet, at hun i forbindelse tegning af forsikringen i selskabet fik bekræftet, at hun gerne måtte have to biler, og at hun gerne måtte låne den ene ud til sin søn.

Det er korrekt, at vores indtegningspolitik foreskriver, at vores medlemmer er berettigede til at have indtegnet to biler uden dette som udgangspunkt giver anledning til en redegørelse om brugen af disse. Det er endvidere korrekt, at vores medlem er berettiget til i mindre omfang at låne sine biler ud, uden at lånerne derved skal være registrerede som faste bruger af bilen. Henset til det brugerforhold, som de facto har været til stede vedrørende vores medlems nu totalskadede bil, finder vi det ikke sandsynliggjort, at vores tegningsafdeling ved en evt. besvarelse af spørgsmålet om udlåning af bilen er blevet gjort bekendt med omfanget af sønnens anvendelse af bilen.

2. Finansiering og tidligere forsikringsforhold
Forud for vores medlems indtegning af bilen i Lærerstandens Brandforsikring var bilen forsikret i Codan Forsikring med vores medlems søn som primær bruger.

På købekontrakten af 6. marts 2009 er vores medlems søn anført som køber. Selvom vores medlem i sin klage til Juridisk afdeling har oplyst, at hun forestod udbetalingen på bilen, må vi hæfte os ved, at vores medlem i selv samme skrivelse oplyser, at det er vores medlem søn, der varetager den løbende betaling af lånet.

3. Fakturering af reservedele

5. 82.026

Begge de to fremsendte fakturaer fra [reparatøren] vedrørende reservedele til den nu totalskadede bil er udstedt til vores medlems søn.

Det fremgår af klagen til ankenævnet, at vores medlem er af den opfattelse, at resterne af bilen var 30.000 kr. værd. For fuldstændighedens skyld kan vi oplyse, at vi den 20. december 2011 modtog en ophugningserklæring fra taksatoren, hvoraf det fremgår, at der var indhentet tre tilbud på køb af resterne af den nu totalskadede bil. Det højeste bud lød på 2.836 kr., hvilket resterne af bilen efterfølgende blev solgt til.

Konklusion:
Vores medlem har selvfølgelig lov til i mindre omfang at låne sin bil ud til sin søn eller andre uden derved at skulle registrere disse som fast brugere af bilen. Henset til de faktiske forhold i sagen, herunder vores medlems oplysninger om, at bilen anvendes fast af sønnen, når han skal på arbejde, at sønnen er registreret som debitor på billånet, og at det er sønnens navn, der figurerer på faktura vedrørende bilen, er det vores vurdering, at vores medlems søn som minimum må anses som fast bruger af bilen, hvorfor sønnen i forsikringsmæssig henseende burde have været angivet som bruger.

At vores medlem efter det oplyste på skadetidspunktet havde solgt den anden Peugeot 206 kan efter vores opfattelse ikke tillægges betydning i relation til vurdering af, hvorvidt vores medlems søn var fast bruger af den nu totalskadede bil.

Herefter, og da vi ikke er i besiddelse af oplysninger om, at vores medlems søn er selvstændigt medlemsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring, ville vi have afvist at tegne forsikring for bilen, såfremt vi ved indtegningen var gjort bekendt med sønnens brugerforhold. Henset hertil fastholder vi, at vi i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 4-10 er berettiget til at opsige kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvise at udbetale erstatning for den anmeldte totalskade."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 14/3 2012 bemærket:

"Jeg tror ikke fejlagtig at min bil kunne indbringe 30.000 kr. som udbetaling på ny bil, det kunne den hos Chevrolet.

Derfor er det tyveri når Lærerstanden sælger min bil. Jeg har aldrig givet dem lov til at sælge den. De burde meldes til Politiet for tyveri både for at sælge bilen og for at lave en forkert konklusion. Da det var min bil."

Efterfølgende har selskabet i brev af 28/3 2012 til nævnet anført:

"Det fremgår, at vores medlem er af den opfattelse, at hendes bil kunne indbringe 30.000 kr. hos Chevrolet, hvorfor salget af resterne for højeste bud på 2.836 kr. udgør et tyveri. Som dokumentation herpå har vores medlem fremsendt et tilbud fra Chevrolet, hvoraf det fremgår, at man kan få 35.000 kr. mere for sin brugte bil, end den er værd ved køb af en ny Chevrolet. Til brug for besvarelse af indlægget fra vores medlem har vi fundet den historiske annonce, som vores medlem har henvist til. Skærmdomp vedlægges til orientering. Heraf fremgår det, at prisen på 30.000 kr. kan opnås ved en kombination af indbytningspris og rabat på en ny bil samt det faktum, at den gamle bil skal være indregistreret. Henset til, at det som ubestridt kan lægges til grund, at den forsikrede bil blev totalskadet i forbindelse med færdselsuheldet den 6. december 2011 og derfor skulle afmeldes, kan det konkluderes, at bilen ikke opfyldte de angive vilkår og således ikke ville kunne have indbragt de anførte 30.000 kr. eller 35.000

kr. ved køb af en ny Chevrolet. Som dokumentation fremlægges kopi af ophugningserklæringen.

Vores medlem angiver desuden, at hun ikke havde givet os lov til at sælge resterne af bilen.

Som det fremgår af den vedlagte ophugningserklæring, blev bilen besigtiget og erklæret totalskadet allerede den 7. december 2011, dvs. dagen efter uheldet. Af det vedlagte udskrift fra Centralmotorregistret (CRM) fremgår det desuden, at bilen blev afmeldt den 9. december 2011, dvs. blot 3 dage efter færdselsuheldet. I forlængelse af sådan en afmelding grundet totalskaden er det sædvanlig procedure, at der indhentes tilbud på salg af de rester, som vi - henset til pantet i bilen, som langt oversteg værdien af resterne - søger at sælge til den bedst mulige pris. Vi har i den forbindelse indhentet tre tilbud, hvorefter resterne er solgt til den autoophugger, der gav det højeste bud. Med den ovennævnte fremgangsmåde er det vores overbevisning, at vi i situationen har varetaget vores medlems interesser bedst muligt.

Vores medlem angiver, at der er flere faktuelle fejl i vores besvarelse af klagen. Som eksempel henvises der til, at bilen ikke blev indtegnet i FDM. Vi beklager, at vi fejlagtigt har angivet FDM forsikring. Som det fremgår af det tidligere fremsendte forsikringsbevis, blev bilen rettelig indtegnet i Lærerstandens Brandforsikring.

Konklusion:
Det er vores vurdering, at indlægget fra vores medlem ikke ændrer på vores opfattelse af, at hendes søn som minimum må anses som fast bruger af bilen, hvorfor sønnen i forsikringsmæssig henseende burde have været angivet som bruger. Herefter, og da vores medlems søn ikke er selvstændigt medlemsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring, har vi i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 4-10 opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvist at udbetale erstatning for den anmeldte totalskade."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger i hvert fald om brugerforholdet. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som i det mindste uagtsomt. Nævnet finder det endvidere godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det i forbindelse med forsikringens tegning havde modtaget korrekte oplysninger om brugerforholdet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 1.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har solgt bilens rester efter at have afvist at yde dækning. På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke dokumenteret, at klageren herved har lidt et økonomisk tab.

Ovenstående udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen