Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.029:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser ved førtidspensionering.

Selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring med henvisning til, at klageren på tidspunktet for tilkendelsen af førtidspension var overgået til hvilende medlemskab.

Klageren blev sygemeldt fra sit arbejde den 2/4 2008 og blev med virkning fra den 1/7 2010 tilkendt offentlig førtidspension.

Ved overførselsblanket underskrevet den 11/7 2008 anmodede klageren selskabet om at overføre hans pensionsopsparing fra Funktionær-Pension. Vedlagt blanketten var en side med råd og vejledning om overførsel. Heraf fremgår, at forsikringerne i hans tidligere pensionsordning ophørte ved overførsel til selskabet.

Præmieindbetalingen fra klagerens tidligere arbejdsgiver ophørte i august 2008, og han var herefter bidragsfrit dækket i de følgende 12 måneder. Med virkning fra den 1/9 2009 overgik han til hvilende medlemskab.

Selskabet orienterede klageren om overgangen til hvilende medlemskab ved breve af 11/12 2008 og 7/8 2009. Af brevet af 11/12 2008 fremgår bl.a.:

"**Betalingerne til din pension er stoppet**

Vi skriver til dig, fordi betalingerne til din pension er stoppet. Det har betydning for, hvordan du er forsikret gennem din pensionsordning.

Den sidste betaling er fra ... for perioden fra den 1. august 2008 til den 31. august 2008.
Du skal ikke fortælle os, hvorfor der ikke bliver betalt til din pension, men du har nogle muligheder, vi gerne vil gøre dig opmærksom på.

Hvis du har fået nyt job, er arbejdsledig, sygemeldt eller på orlov

... skal ikke længere betale pension. Dine forsikringer fortsætter til den 1. september 2009. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

☐ Du kan vælge, at dine forsikringer skal stoppe med det samme. Gå ind på www.pension.dk/dinegenpension eller på tast-selv på telefon 7011 1224.

...

Du får et nyt brev, før dine forsikringer stopper."

Af selskabets brev af 7/8 2009 fremgår bl.a.:

"**Dine forsikringer stopper den 1. september 2009**

Vi skriver til dig, fordi det er 10 måneder siden, der sidst har været betalt til din pensionsordning. Derfor stopper dine forsikringer den 1. september 2009.

❑ **Du kan selv betale til din pensionsordning**
Du kan vælge selv at fortsætte betalingen til din pension. Så vil dine forsikringer også fortsætte. Du skal betale mindst 500 kr. om måneden.

Gå ind på www.pension.dk/dinegenpension eller ring til os inden 14 dage.

Hvis du ikke gør noget, har du stadig din opsparing i PensionDanmark."

Af klageskemaet, der er underskrevet den 11/2 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Jeg bliver sygemeldt i 2008 og får tilkendt førtidspension under min sygemelding lægger jeg en pensionsordning i funktionærpension sammen med min ordning i pension danmark jeg nævner jeg er sygemeldt det betød ikke noget jeg var dækket jeg hører ingen ting om at jeg kan eller skal foretage mig nogle ting i den samtale efterfølgende har jeg konstateret at pension danmark skulle have sendt post ud som jeg ikke har modtaget og derfor ikke kan reagere på
jeg er i den situation at post danmark leverer noget post forkert til en adresse som er ... min adresse er ... jeg har modtaget denne dame's og hendes mands post på et tidspunkt blev jeg ringet op af denne dame '... tlf ... tlf ...' der var meget vred over at modtage min post det hun ville fortælle var at hun meget træt af at modtage min post og fortæller at den blev smidt i

skraldespanden jeg har haft kontakt til post danmark der siger det er jo fejl der kan ske men man vil ikke skrive dette derudover har jeg kontaktet politiet uden held jeg har haft kontakt til TDC og Telenor der begge oplyser at hvis jeg skal have bekræftelsen på det via en opkaldsliste så sidder der en politigruppe der foretager sådanne undersøgelser men politiet vil ikke hjælpe mig jeg ved det er foregået og jeg vil frygtelig gerne dokumentere rigtigheden af at jeg ikke har fået noget af det nævnte post og derfor ikke har kunne foretage mig noget fordi jeg ikke er blevet informeret på nogen måde før jeg henvender mig til pension danmark der siger at dækningen er ophørt jeg forstår ikke at pension danmark så åbenlyst løber fra deres ansvar når jeg forklarer dem at jeg ikke har modtaget noget der indikerer at jeg skulle have handlet forkert når jeg samtidig har fundet ud af hvor fejlen er og undersøgt dette så burde man indse at jeg ikke er informeret og jeg mener at det er pension danmarks opgave at undersøge hvor fejlen er og tage kampen med post danmark der kan sagtens ligge en overtrædelse af straffeloven i det der er foregået jeg er blevet unddraget noget post det har jeg konstateret jeg har også nogle aviser der ikke kommer i perioder

Derudover hefter jeg mig ved at skadesdatoen er den 2/4 2008 at afgørelsen af førtidspension er den 30/5 2010 at man så mener at dækningen bliver hvilende den 1/9 2009 mener jeg er irrelevant da det er skadesdatoen der må være afgørende perioden fra 2/4 2008 til 30/5 2010 er en periode hvor det afgøres om betingelserne til førtidspension er opfyldt derudover mener jeg det må være relevant at få oplyst om man har postkvitteringer på at de breve man påstår sendt er sendt det mener jeg må være et væsentligt element da jeg ikke har modtaget noget brev før man afviser jeg og min fagforening og jeg får en kopi så der er dækning på skadestidspunktet det øvrige forhold mener jeg bør være noget postdanmark og pensiondanmark må afklare internt da det ikke er dokumenteret at brevet er afsendt.
Det næste er at jeg lægger to pensioner sammen i 2008 til pension danmark og hører heller ikke her noget så jeg mener at man opfører sig ansvarspådragende fra pensiondanmarks side og blot prøver at løbe fra sine forpligtigelser

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå det der er beskrevet i pensionsoversigten 'hvis du bliver førtidspensionist- Årlig supplerende førtidspension 48000kr. og pension danmark indbetaler årligt til din pensionsordning (opsparingssikring) 18000 kr. det må være rimeligt at man overholder dækningen på skadestidspunktet tallene er dog 2007 tal."

Selskabet har i brev af 27/2 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Sagens forløb
Klager blev genoptaget som medlem i PensionDanmark den 1. juni 2006.

Klager overgik til bidragsfri dækning den 1. september 2008, hvorefter forsikringerne blev opretholdt og betalt via pensionsopsparingen indtil 31. august 2009, hvilket blev meddelt klager i brev af 11. december 2008, jf. **bilag ...**

Den 1. september 2009 overgik klager til hvilende medlemskab, hvor forsikringerne bortfaldt. Klager fik meddelelse herom i brev 7. august 2009, jf. **bilag ...**

Forinden - den 1. januar 2009 - overførte klager sin pensionsordning i Funktionær-Pension til PensionDanmark, som modtog overførselsbeløb på i alt 24.429,54 kr.

4. 82.029

[Klageren] anfører i sin klage, at han i forbindelse med overførslen orienterede PensionDanmark om, at han var sygemeldt, og at PensionDanmark dertil oplyste, at sygemeldingen var uden betydning for hans mulighed for senere at få udbetaling fra hans forsikringer i PensionDanmark.

Vi har ikke noteret en oplysning om sygemelding, men det kan bekræftes, at en sygemelding ikke i sig selv er afgørende for, hvorvidt udbetaling kan finde sted. Klager er ved henvendelsen om overførsel - efter selskabets almindelige forretningsgang - blevet informeret om, at hans eventuelle forsikringer i FunktionærPension ophører ved overførsel, og klager må antages at have forholdt sig til oplysningen henset til hans helbred på dette tidspunkt. Oplysningen fremgår også af den overførselsblanket, klager har underskrevet, jf. **bilag ...** Klager har derfor truffet valg om overførsel på et informeret grundlag.

Vi har registreret, at klager kontaktede PensionDanmark telefonisk den 1. juni 2010 og her bl.a. oplyste, at han var sygemeldt og havde været det siden 2008, og at han forventede snart at blive indstillet til offentlig førtidspension. I den forbindelse oplyste selskabet, at han var overgået til hvilende medlemskab og ikke var berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension.

Den 2. juli 2010 modtog PensionDanmark brev fra .../v ..., som på klagers vegne rettede henvendelse til selskabet vedrørende hans rettigheder i forbindelse med påbegyndelse af sag om offentlig førtidspension. Brevet fra ... er vedlagt som **bilag ...**

Den 26. juli 2010 besvarede selskabet ovennævnte henvendelse, jf. **bilag ...** Vi orienterede i den forbindelse bl.a. om de gældende regler for klagers ansøgning om udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Efterfølgende blev PensionDanmark den 3. august 2010 kontaktet telefonisk af ..., som oplyste, at klager var blevet tilkendt offentlig førtidspension den 1. juli 2010. På den baggrund fremsendte selskabet samme dag ansøgning udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. **bilag ...**

Den 9. august 2010 modtog PensionDanmark klagers ansøgning samt kopi af afgørelse om offentlig førtidspension, jf. **bilag ...**

Ved brev af 23. august 2010 indhentede PensionDanmark klagers ressourceprofil fra ... Kommune, hvilket er fast praksis ved hvilende medlemskaber, jf. **bilag ...,** og PensionDanmark modtog kopi af ressourceprofilen den 26. august 2010, jf. **bilag ...**

Af ressourceprofilen fremgår, at klager blev med virkning fra 1. juli 2010 bliver tilkendt offentlig førtidspension på grund af psykisk stress, og at klager har været sygemeldt siden 2. april 2008. Undersøgelser har vist, at klager intet fejler fysisk, men at han har akut behov for psykologisk/psykiatrisk bistand. Kommunen vurderede af den grund, at der ikke skulle ske afklaring af arbejdsevnen forud for tilkendelsen af offentlig førtidspension.

PensionDanmark meddelte klager afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring ved brev af 20. september 2010, jf. **bilag ...,** med den begrundelse, at klager var overgået til hvilende medlem på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17.

Ved brev af 29. september 2010, jf. **bilag ...** klagede ... på vegne af klageren over afslaget på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring. ... anførte, at klager aldrig

har modtaget brevene af henholdsvis 11. december 2008 og 7. august 2009 med orientering om overgang til hvilende medlemskab.

Efter at have revurderet sagen meddelte PensionDanmark ved brev af 15. oktober 2010, at ingen af ovennævnte breve var kommet retur fra postvæsenet og, at det dermed var op til [klageren] at bevise, at han ikke havde modtaget brevene. På den baggrund blev afslaget fastholdt, jf. **bilag ...** Det bemærkes, at selskabets brev af 11. december 2008 fejlagtigt blev omtalt som dateret 1. december 2010.

Begrundelse
Klager indtrådte i pensionsordningen i PensionDanmark den 1. juni 2006. Der er indbetalt pensionsbidrag fra samme arbejdsgiver for perioderne:

01.06.06-31.08.06 (bidragsfrit dækket til 31.05.07)
01.06.07-30.09.07 (bidragsfrit dækket til 31.03.08)
01.04.08-31.08.08 (sygemeldes dagen efter genoptagelsen af bidragsindbetalingen)

Den 1. januar 2009 modtog selskabet en overførsel fra klagers oprindelige pensionsselskab. Ifølge klager blev PensionDanmark i forbindelse med overførslen informeret om, at han på daværende tidspunkt var sygemeldt.

Selvom der dengang ikke forelå konkrete oplysninger om klagers helbreds- og arbejdsmæssige situation, er klager dog blevet vejledt om de forsikringsmæssige konsekvenser af overførslen.

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. juli 2010. Klager påpeger i sin klage til Ankenævnet, at skadesdatoen i hans sag vedrørende supplerende førtidspension og opsparingssikring er den 2. april 2008. Heri er PensionDanmark ikke enig.

Skadesdatoen er det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtræder. Forsikringsbegivenheden er tilkendelsen af offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 8 og stk. 10. Skadesdatoen er derfor den 1. juli 2010 og ikke sygemeldingsdatoen den 2. april 2008.

Inden skadesdatoen blev klager hvilende medlem den 1. september 2009, og efter forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17 udbetales den supplerende førtidspension og opsparingssikringen ikke, hvis klager får tilkendt offentlig førtidspension efter datoen for overgang til hvilende medlemskab.

Ved breve af henholdsvis 11. december 2008 og 7. august 2009, jf. **bilag ... og ...,** oplyste PensionDanmark klager om, at hans forsikringer ville ophøre den 1. september 2009. Samtidig blev klager oplyst om muligheden for at beholde forsikringerne ved egenindbetaling til pensionsordningen. PensionDanmark modtog ingen henvendelse fra klager i forbindelse med ovennævnte breve.

Klager har hertil anført, at Post Danmark har leveret noget af hans post til en forkert adresse. Klager er bosiddende på ... i ..., men Post Danmark skulle angiveligt have leveret noget af klagers post til ... (også i...). Dette er ifølge klager årsag til, at han ikke har reageret på selskabets breve af henholdsvis 11. december 2008 og 7. august 2009.

Klager har endvidere oplyst, at han har modtaget post tilhørende beboeren på ... Denne beboer har ifølge klager smidt hans post ud. Klager forklarer ligeledes, at han - med henblik på

at få dokumenteret, at han ikke har modtaget de pågældende breve fra PensionDanmark - har kontaktet såvel Post Danmark, politiet samt Telenor. Klager har dog ikke kunnet skaffe den pågældende dokumentation. Det er klagers opfattelse, at det nu er PensionDanmarks opgave at undersøge, hvorfor han ikke har modtaget brevene. Klager er ligeledes af den opfattelse, at PensionDanmark og Post Danmark indbyrdes skal afklare et eventuelt erstatningsansvar.

PensionDanmark skal hertil bemærke, at fratrædelsesbrevet i henhold til registreringen i vores it-system blev elektronisk dannet den 10. december 2008, kl. 14:05:52 og udsendt den 11. december 2009. Brevet om overgang til hvilende medlemskab blev elektronisk dannet den 7. august 2009, kl. 01.08.28 og udsendt samme dag.

Disse to breve og andre breve, vi har sendt til klager under medlemskabet, er ikke blevet returneret fra Post Danmark. Klager har bl.a. modtaget selskabets brev af 8. juli 2008, jf. ovenfor, med overførselsblanketten og pensionsoversigter, jf. klagen.

Klager ønsker oplyst, hvorvidt der findes kvitteringer, som dokumenterer, at PensionDanmark har sendt de omtalte breve til klager. Selskabet forstår det således, at klager ønsker oplyst om, brevene er sendt som anbefalet post.

Det er PensionDanmarks klare udgangspunkt, at der er tillid til, at afsendte breve når frem til modtageren, og der er derfor ikke et generelt behov for at sende breve som anbefalet post. Dertil kommer, at en sådan fremgangsmåde ville være en både administrativ tung og dyr byrde, som ikke vil være til gavn for PensionDanmarks medlemmer. Af disse årsager eksisterer der ingen kvitteringer for brevafsendelser.

Der foreligger således ikke dokumentation for, at klager ikke har modtaget de pågældende breve, hvorimod selskabet kan dokumentere, at brevene er dannet, sendt og ikke modtaget retur.

Retspraksis vedrørende bevisbyrden for modtagelse af breve, jf. forsikringsaftaleloven § 33, viser, at såfremt selskabet kan bevise, at brevene er afsendt, er det samtidig bevis for, at medlemmet har modtaget brevene.

Med henvisning til ovennævnte regler er det op til klager at bevise, at han ikke har modtaget de pågældende breve. Af samme årsag er det ikke PensionDanmarks ansvar at kontakte Post Danmark og få afklaret, hvorledes en eventuel fejl i forbindelse med levering af klagers post er opstået.

Det må derfor lægges til grund, at klager har modtaget brevene og er behørigt varslet og informeret om overgang til hvilende medlemskab. Da klager ikke har benyttet sig af muligheden for at indbetale bidrag for egen regning, bortfaldt forsikringerne pr. 1. september 2009.

Af ovennævnte årsager fastholder PensionDanmark sin hidtidige afgørelse om afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, da klager var hvilende medlem på tilkendelsestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

7. 82.029

"**§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering**

...

Stk. 8. Supplerende førtidspension og opsparingssikring eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at forsikringen er trådt i kraft.

...

Stk. 10. Udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring eller engangsbeløb ved førtidspension bliver udbetalt med virkning fra den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension skal begynde.

...

Stk. 17. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger

...

- efter at medlemmet er blevet hvilende."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder klagerens korrespondance med Post Danmark.

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at han ikke har modtaget selskabets breve af 11/12 2008 og 7/8 2009 vedrørende overgang til hvilende medlemskab. Da klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelsen i hans postdistrikt, finder nævnet i overensstemmelse med fast retspraksis at måtte lægge til grund, at klageren har modtaget de omhandlede breve.

Nævnet finder, at selskabet på behørig vis ved brevene af 11/12 2008 og 7/8 2009 har orienteret klageren om konsekvenserne af overgang til hvilende medlemskab. Nævnet henviser herved til dom afsagt af Københavns Byret den 15/8 2011 i sag nr. BS 27B-2952/2010. Nævnet finder endvidere, at selskabet ved klagerens telefoniske henvendelse i forbindelse med overførsel af hans pensionsopsparing ikke har fået oplysninger, der gav selskabet anledning til at rådgive ham anderledes. Klageren må således anses for overgået til hvilende medlemskab pr. 1/9 2009.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ydelser ved førtidspensionering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen