Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.036:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motoransvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Det fremgår af sagen, at uheldet skete i et lysreguleret kryds, hvor klageren kørte lige-ud, mens modparten, der kom fra klagerens venstre side, foretog et venstresving for at fortsætte i samme færdselsretning som klageren.

Selskabet har ligedelt ansvaret og opkrævet halv selvrisiko med henvisning til, at par-terne har afgivet modstridende forklaringer om årsagen til uheldet.

Over for nævnet gør klageren gældende, at han vil have fuld dækning. Til støtte herfor har han i et bilag til klageskemaet anført følgende:

> "Jeg har forstået på ALKA forsikring at min modpart har påstået at han har kørt ud i krydset for grønt. Hvis denne påstand er rigtig, ville jeg have kørt ind i min modpart, da han jo netop ville have holdt i min bane.
>
> Dette er en fysisk umulighed at modparten er kørt ud for grønt. Grunden er at jeg fra at holde stille for rødt, for så at få grønt og sætte bilen i gang og næsten når helt over lyskrydset, går flere sekunder.

Fra den tid der går, fra jeg forlader min opmarch bås til jeg bliver påkørt ved min bagskærm, går der 5-10 sekunder. Så kan min modpart umuligt have haft grønt. Jeg har ikke på noget tidspunkt haft mulighed for at undgå denne påkørsel af mig.

Hvis vi antager at han har haft grønt og vi antager at JEG var kørt over for rødt så ville det have resulteret i et voldsomt masse-sammenstød, da trafikken i den tværgående færdsel er meget intens på det tidspunkt.

Jeg er flere gange blevet fortalt at der ingen beviser er, men dette er jeg meget uenig i.

1) Der kan ikke være grønt i begge retninger samtidig.
2) Hvis han har haft grønt og har holdt ude i krydset og jeg ikke havde ventet på at lyskrydset blev ryddet som begge parter skal sørge for ifølge færdselsloven, så ville det have været mig som havde påkørt ham.
3) Skadens placering: Jeg mener at netop ved at jeg er blevet påkørt på min bagskærm, vidner netop om at min modpart er kørt for sent ud i krydset og han har haft mulighed for at bremse.
4) Jeg sidder her og kan simpelthen ikke forstå, hvordan i alverden jeg kan blive pålagt halvdelen af skylden når han har påkørt mig. Jeg har på ingen måde været i stand til at forhindre at modpart påkørte mig."

Selskabet har i brev af 8/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har med Ankenævnets brev af 15. februar 2012 på ny modtaget klage fra ovennævnte. Idet jeg skal henvise til mit brev til Ankenævnet af 12. januar 2012 (AK nr. 81.821) kan jeg oplyse, at sagen fortsat primært drejer sig om, at klager ønsker "fuld erstatning" for sin Toyota Carina fra 1990 og således sekundært om ansvarsfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld, som klager var impliceret i den 1. april 2011. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Vi må i den forbindelse gentage, at klagers krav om fuld dækning af skaden fortsat ikke kan rettes mod Alka Forsikring, da klager udelukkende har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for sin bil. Klager må rette sit erstatningskrav mod modpartens selskab.

…

Klager meddelte telefonisk den 1. april 2011, at han samme dag var blevet påkørt af en modpart der kørte overfor rødt lys, men da klager udelukkende har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring i Alka Forsikring har selskabet blot noteret skaden og meddelt, at krav om erstatning for bilen (tingskadeerstatning) skulle rettes mod modparten.

Den lovpligtige ansvarsforsikring dækker alene det ansvar som klager måtte pådrage sig overfor andre i sin egenskab af ejer/bruger af bilen og et krav om tingskadeerstatning (erstatning for skader på bilen) skal således rettes mod den ansvarlige skadevolder i form af modparten og/eller modpartens selskab.

Modpartens selskab har lige delt ansvaret for uheldet på baggrund af modstridende forklaringer og Alka Forsikring har nu modtaget krav fra modpartens selskab på 50% af skadeudgiften og refunderet modpartens selskab svenske kr. svarende til 3.426,27 danske kr.

Da ansvaret er lige delt mellem klager og modparten - hvilket er i overensstemmelse med retspraksis - har vi ved brev af 18. januar 2012 opkrævet klager halv selvrisiko svarende til 1.218 kr. Kopi vedlagt.

3. 82.036

Alka Forsikring modtog den 23. januar 2012 mail fra klager vedhæftet fotos og forklaring. Klager er af den overbevisning, at modparten har holdt så langt tilbage i sin drejebane, at klager ikke har set ham, således at der er blevet grønt for klager inden modparten har nået at forlade krydset. Kopi vedlagt.

Der var angiveligt ikke identificerede vidner til uheldet.

Alka Forsikring har indhentet klagers forklaring til modpartens selskab, hvoraf det fremgår at klager kørte frem for grønt lys og bliver påkørt i venstre side (bagdør og bagskærm).

Klager anfører i sin anmeldelse, at han er af den opfattelse, at det drejer sig om en bilist der enten er kørt frem for rødt lys eller har holdt for længe i sin drejebane.

Uheldsstedet er et lysreguleret kryds. Klager var ligeud kørende og modparten kom fra klagers venstre side og skulle dreje til venstre og fortsætte i samme færdselsretning som klager. Oversigtsfoto vedlagt.

Klagen er nu igen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vi må indledningsvis fastholde, at klagers krav om fuld dækning af skaden fortsat ikke kan rettes mod Alka Forsikring, og henvise klager til at rette sit erstatningskrav mod modpartens selskab.

For så vidt angår den foretagne skyldfordeling skal vi bemærke, at klager efter Færdselsloven som udgangspunkt har objektivt ansvar for de skader som han forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet har - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Både klager og klagers modpart har fastholdt, at de kørte frem for grønt lys og det er ikke muligt på objektivt grundlag at afgøre, hvem der har ret.

Det kan forholde sig som anført af klager, at modparten holdt 'for langt tilbage i sin drejebane til at klager bemærkede ham' eller at 'modparten holdt for længe i sin drejebane' inden han kørte frem, da lyset var skiftet til grønt for klager. Såfremt dette er tilfældet er modparten kørt ud i krydset for grønt, men har været langsom til at forlade krydset og der er tale om en skade sket under 'rydning af kryds'. Retspraksis i denne færdselssituation statuerer lige deling af ansvaret.

Af retspraksis fremgår det tillige, at såfremt der er uenighed om lysets farve (uanset situationen i sammenstødsøjeblikket) vil der ske lige deling af ansvaret.

Hovedreglen i retspraksis for ansvarsfordelingen for et færdselsuheld, hvor der foreligger modstridende forklaringer om årsagen til uheldet og de nærmere omstændigheder ikke kan klarlægges er en lige deling.

Uden uvildige vidner er det ikke muligt objektivt at afgøre hvem af parterne - om nogen - der kørte ud i krydset for rødt lys. Klagers beskrivelse af situationen beviser ikke at modparten kørte ud i krydset for rødt Da begge parter fastholder at være kørt ind i krydset for grønt lys

og der ikke findes uvildige vidner må vi med henvisning til retspraksis fastholde den foretagne ansvarsfordeling med halvdelen til hver part og dermed fastholde opkrævning af halv selvrisiko - for klagers vedkommende 1.218 kr.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Endvidere fremgår det af afsnit 22.3, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klager har en såkaldt fastprisforsikring, hvorfor forsikringen ikke bonusbelastes i forbindelse med skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …

…

22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, uanset det af klageren fremførte, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste, herunder de implicerede parters modstridende forklaringer, mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Da klageren ikke har tegnet kaskoforsikring, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for skaderne på klagerens bil.

5. 82.036

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson