Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.040:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 50unik Familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for nogle smykker, der blev stjålet ved et indbrudstyveri den 19/2 2011.

Selskabet har udbetalt erstatning i henhold til en vurdering foretaget af en guldsmed. For så vidt angår en halskæde, et armbånd og en broche er klageren ikke enig i den vurdering, guldsmed [H.] har foretaget, idet han henviser til en vurdering foretaget af en anden guldsmed [J.].

Af klageskemaet, der er underskrevet den 6/2 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
'Efter indbrud 19/2-11 kontaktes politi samt efterflg. Codan A/S for vurdering af stjålne effekter sammen med vores forsikr.mægler ... Codan foreslog H. …[guldsmed] til at vurdere effekterne som senere beskrevet i deres brev af 15. april 2011. Umiddelbart efter indbruddet tog vi kontakt til guldsmed J. … for at rekonstruere smykkebeholdningen og ajourføre denne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Efter modtagelsen af H.'s vurdering undrede vi os over vurderingens nr. 6 og 7 og 9 i forhold til J.'s vurdering af 20/2-11 og gør straks indsigelse til Codan. Nævnte to vurderinger afviger kraftigt fra hinanden. Guldsmed har solgt os nr. 6 og nr. 7 og har fremstillet nr. 9 til os. Vi har ved flere lejligheder gjort Codan opmærksom på dette forhold og bedt dem kontakte J., hvilket vi synes ville være relevant."

2. 82.040

Selskabet har i brev af 15/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Ved indbrud d. 19. februar 2011 bortkom en lang række smykker. Vi har anmodet guldsmedeforretningen H. om at foretage vurdering af smykkerne, og d. 02.05. udbetalt erstatning på grundlag af H.'s erklæring af 15. april.

Nærværende klage vedrører erstatningsopgørelsen for følgende smykker:
1. Halscollier
2. Armbånd
3. Broche formet som guldsmed

H. har på baggrund af fotos og forklaring fra forsikringstageren vurderet de 3 smykker til hhv. 110.000 kr., 47.000 kr. og 105.000 kr. - i alt 262.000 kr. (smykkerne er anført som nr. 6, 7 og 9 i vurderingen af 15. april 2011 fra H.)

Forsikringstageren mener, at erstatningen for de 3 smykker skal være hhv. 190.000 kr., 60.000 kr. og 150.000 kr. - i alt 400.000 kr.

Ad 1 og 2
H. har vurderet disse ud fra fotos, og lagt til grund, at der er tale om 18 karat guld.

Forsikringstageren har fremsendt en udtalelse af 8. september 2011, hvorefter J. [guldsmed] bekræfter at have solgt det pågældende halscollier og armbånd til forsikringstageren, og at værdien udgør hhv. 190.000 kr. og 60.000 kr.

Vi har forelagt dette for H., der pointerer, at deres vurdering er baseret på forsikringstagerens foto og beskrivelse, samt de materialepriser, der var gældende i foråret 2011.

H. har modtaget en vurdering af 30. juni 2011 fra B., der har overtaget J.'s forretning. I denne vurdering beskrives smykkesættet ikke som flerfarvet guld, men som værende udført i fingguld. H. mener derfor ikke, at denne vurdering kan tillægges betydning.

Ad 3
I den ovenfor nævnte udtalelse af 8. september 2011 fra J. oplyses, at brochen er håndlavet af ham og ikke vil blive solgt for under 150.000 kr.
H. henviser til, at det meget præcise foto af brochen ligger til grund for værdien på de 105.000 kr., og bemærker, at forretningen selv vil kunne genlevere en tilsvarende broche til denne pris.

Vi har i brev af 20. september orienteret forsikringstageren om H.'s kommentarer til indsigelsen, og meddelt at vi ikke finder det dokumenteret, at de 3 smykker berettiger til en større erstatning, end vi har udbetalt.

Forsikringstageren er fortsat uenig i erstatningsopgørelsen, hvorfor vi atter forelægger sagen for H., der supplerer sin vurdering med oplysning om, at smykkesættet (halscollier og armbånd) er vurderet som en håndlavet kædevare forarbejdet i bedste håndværksmæssige kvalitet fra en af Tysklands dygtigste kædevarefabrikanter med årtiers erfaring, og samme høje standard som den leverandør, He. ..., der angiveligt skulle have leveret smykkesættet, men som nu er lukket.

Vi har fremsendt H.'s kommentarer til forsikringstageren d. 25. november.

3. 82.040

D. 13. december modtager vi en mail fra forsikringstagerens rådgiver. Heraf fremgår, at H. vurdering af brochen er fejlagtig, idet den er baseret på, at brochen er monteret med 19 topaser og ikke 19 diamanttrapezer, som den var forsynet med.

Vi har forelagt denne indsigelse for H., der oplyser, at de har taget udgangspunkt i beskrivelsen i skadeanmeldelsen: 'En guldsmed i hvidguld med south sea perle, 2 cabochon safirer samt 19 trapezer og 46 brillanter.' Det fremgår endvidere af forsikringstagerens foto, at der er tale om diamanter, og dette er lagt til grund ved vurderingen.

Der er således alene tale om en fejlskrift, når der i vurderingen af 15. april er anført topaser.

Vi har orienteret forsikringstagerens rådgiver herom d. 27. december.

I besvarelse af rådgiverens anmodning om indhentelse af en erklæring fra en anden guldsmed, eller udbetaling af yderligere 100.000 kr. har vi meddelt, at vi ikke finder grundlag for at involvere endnu en guldsmed, der i sagens natur ikke har haft kendskab til smykkerne, og at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning, medmindre vi modtager yderligere dokumentation vedrørende smykkesættets beskaffenhed.

Vi har atter gennemgået sagen, men finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi har som anført ladet smykkerne vurdere af H., der er en af de mest anerkendte guldsmedeforretninger i Danmark. H. har foretaget vurderingen på grundlag af fotos, forsikringstagerens beskrivelse samt materialepriser på skadetidspunktet.

Efter vores opfattelse tjener det ikke noget formål at lade smykkerne vurdere af endnu en guldsmed, som ikke har haft kendskab til smykkerne.

Som anført kunne H. fremstille en broche svarende til den stjålne for den udbetalte erstatning, ligesom smykkesættet ville kunne genleveres via den tyske fabrikant til den pris, H. har angivet i erklæringen af 15.04.

Hvis vi modtager dokumentation for, at smykkernes specifikationer skulle være anderledes end lagt til grund ved vurderingen, vil vi naturligvis være indstillet på at revurdere sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"7 **Hvordan opgøres erstatningen?**
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted.

Codan kan erstatte skaden på en af de måder, der er nævnt i afsnit 7.1 -7.4.

…

7.3 Genanskaffelse
Codan kan vælge at levere en identisk genstand i stedet for den beskadigede eller stjålne. Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny - det vil sige en genstand, som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.

De følgende grupper af genstande kan erstattes med brugte identiske genstande, hvis de er købt brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, og hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for dig:

- guld- og sølvvarer
- smykker - dog kun, hvis de er købt brugte
- porcelæn, herunder platter
- lamper
- glasvarer

Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør.

7.4 Kontanterstatning

Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af smykkerne.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for smykkerne, idet nævnet herved lægger til grund, at det er det beløb, som smykkerne vil kunne genleveres for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson