Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.043:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoansvarsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld og i den forbindelse opkrævet selvrisiko.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar med henvisning til, at uheldet er forårsaget af klagerens manøvre.

Klageren anmeldte den 20/10 2011, at hans bil var totalskadet ved et uheld den 19/10 2011. Om uheldet oplyste han i skadeanmeldelsen følgende:

> "Umiddelbart før rundkørsel mod ..., skal jeg bremse ned. Kører 70 km i timen. Da jeg trykker meget forsigtigt på bremsen, skrider den ud med bagenden mod venstre, hvorefter jeg forsætter med fronten i grøften, og bilen bliver slynget 360 grader rundt, og jeg lander halvvejs på vejen og i grøften med siden til. En bil som har kørt bagved mig, rammer mig med sin hø. side/front, da jeg kommer op på vejen igen. Det vil sige, han har ikke holdt tilstrækkelig afstand, og ikke bremset ned, da jeg fløj ned i grøften."

Modparten anmeldte skaden til sit forsikringsselskab og oplyste bl.a. følgende i skadeanmeldelsen:

"Hvordan skete skaden	Kom kørende med ca. 70 km/t. bagved en forankørende sort BMW Reg. nr. ... med god afstand til forankørende da han skal bremse før en rundkørsel blokerer hans baghjul (ældre BMW uden ABS) og hans bil bliver smidt af vejen og ned i grøften. Jeg bremser, men hans køretøj bliver slynget op på vejen igen og rammer ind i højre side af mit køre-

	tøj. Jeg prøvede at undvige men desværre kom der en modkørende bil, så jeg kunne ikke undvige over i venstre vejbane og BMW'en rammer min bil på højre forhjul/ skærm/dør og ryger herefter ud i grøften igen.
Hvad var din hastighed	70 km/t.
Hvad var modpartens hastighed	70-80 km/t.
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor	Ubetinget modparten. Han mister kontrollen over sin bil, da han skal bremse ned frem mod en rundkørsel, og ryger ned i grøften i højre side og bliver smidt tilbage i højre side af min bil. (vejen var fugtig efter en mindre byge)"

Selskabet meddelte klageren ved brev af 15/12 2011, at han bar det fulde ansvar for uheldet. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde med henvisning til færdselslovens § 15, stk. 3 gældende, at modparten ikke havde overholdt sin bremseafstand. Han anførte endvidere, at han næsten holdt stille, da han blev påkørt af modparten.

Over for nævnet har klageren yderligere anført, at han kørte 50-75 m i grøften, før bilen kom op på vejen igen, hvorfor han mener, at modparten let kunne have undgået påkørslen.

Selskabet har i brev af 2/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har imidlertid fastholdt vores afgørelse, hvorved vi har lagt vægt på, at følgende:

- Forsikringstagerens bil blev slynget op på vejen efter, at den havde været nede i grøften hvorefter den rammer modpartens bil
- At årsagen til uheldet er forsikringstagerens manøvre
- At modparten ikke kunne undvige, idet der kom en modkørende bil
- At vi ikke finder det godtgjort, at en nedsættelse af farten fra modpartens side ville have afværget uheldet

Vi må derfor fastholde vores krav om betaling af selvrisikoen på kr. 7.408."

Nævnet udtaler:

Henset til at modparten ikke ses at have begået kørselsfejl, og at den farlige situation udelukkende kan tilskrives klageren, finder nævnet, at en retssag i den konkrete situati-

on mest sandsynligt vil resultere i, at klageren bliver pålagt det fulde ansvar. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen