Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.048:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har via sin andelsboligforening bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade på et trægulv i kælderen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at trægulvet er lagt oven på betongulv og derfor undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 242.30.

Skaden på trægulvet er også anmeldt til klagerens familieforsikring, som er tegnet i et andet selskab. Dette selskab har ligeledes afvist at yde dækning, og også denne sag er indbragt for nævnet, hvor den behandles som sag nr. 82.049.

Klagerens advokat har i brev af 13/2 2012 til nævnet anført følgende:

> "Som advokat for [klageren] påklager jeg herved nedennævnte afgørelser fra min klients nedennævnte forsikringsselskaber - Det drejer sig om skybrudsskaden, den 2. juli 2011 i min klients lejlighed, hvorunder min klients trægulv blev ødelagt - Levering og pålægning af tilsvarende trægulv koster i henhold til vedlagte tilbud kr. 38.250,- Min klient har, som det fremgår af vedlagte faktura, i stedet for valgt at pålægge fliser kr. 58.250,-, fraset udgifterne til fliserne.
>
> Indboforsikring Tryg Tjenestemændene. Police Skadenr: …11.
> Bygningsforsikringen Alka Police …1 Skadenr: …89

Det fremgår af Alkas vedlagte mail af 14. juli 2011, at det er Alkas opfattelse, at skaden skal dækkes af Tryg. Det fremgår af Trygs vedlagte mail af 19. december 2011, at det er Trygs opfattelse, at skaden skal betales af Alka."

Alka Forsikring har i brev af 12/3 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Klager anmeldte den 7. juli 2011, at der den 2. juli 2011 var sket skybrudsskade i ejendommen (skade på gipsvægge - maling - opsugning og affugtning) og Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dato til Andelsboligforeningen ved … A/S, at skaden var dækket af forsikringen, men såfremt der var tale om udbedringsomkostninger som oversteg 25.000 kr. skulle foreningen kontakte selskabet før udbedring blev sat i gang. Kopi vedlagt.

Forsikringsmægleren kontaktede den 8. juli 2011 selskabet og meddelte, at der også var tale om skade på trægulve.

Ved brev af 11. juli 2011 meddelte Alka Forsikring, at selskabet havde modtaget anmeldelse om skade på trægulv i kælder, som desværre ikke var dækket på forsikringen og at foreningen måtte rette henvendelse til indboforsikringen for denne post. Kopi vedlagt.

Klager meddelte ved mail af 13. juli 2011, at hun havde fået oplyst at udbedringen ville komme langt over det anførte beløb og ved mail af 14. juli 2011, at hun var blevet opmærksom på at forsikringen ikke dækkede trægulv i kælder. Kopier vedlagt.

Ved mail af samme dato oplyste selskabet, at der var rekvireret taksator til besigtigelse af skaderne og for så vidt angik trægulvet var dette undtaget i betingelsernes afsnit 242.30. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring uddybede ved brev af 14. juli 2011 baggrunden for at der ikke kunne ydes erstatning for trægulv i kælder. Kopi vedlagt.

Ved mail af 11. september 2011 replicerede klagers advokat, idet indboforsikringsselskabet havde afvist dækning af skaden og advokaten anførte, at Alka Forsikring med henvisning til Forsikring og Pensions Fordelingsvejledning burde dække skaden. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 18. oktober 2011 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Klagers advokat meddelte ved brev af 13. februar 2012, at sagen var indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. februar 2012 klagers advokat, at selskabet fastholdt den trufne afgørelse og uddybede igen forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kældergulve med henvisning til at forsikringsbetingelserne gik forud for Fordelingsvejledningen. Kopi vedlagt.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 242.30 skade på 'Gulvbelægninger, herunder tæpper, der enten er limet fast til et underlag eller lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv. Betongulv i kælder betragtes som færdigt gulv'.

Der er med andre ord ikke dækning for skade på gulvbelægninger i kældre når disse er lagt ovenpå betongulv.

I nærværende sag er der tale om skade på et trægulv i en kælder. Trægulvet er lagt ovenpå kælderens betongulv. Der er således ubetvivleligt tale om en skade som ifølge de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækket på den tegnede forsikring.

Af Forsikring & Pensions Fordelingsvejlednings punkt om gulvbelægninger (side 13) fremgår det, at gulve lagt ovenpå eksisterende gulvkonstruktion normalt hører under bygningsforsikringen.

Af indledningen til Forsikring & Pensions Fordelingsvejledning fremgår det imidlertid at der alene er tale om en vejledning og af punkt 12 derfor også, at 'De konkrete forsikringsbetingelser afgør, hvordan de enkelte genstande er dækket. Vejledningen fortrænges derfor af afvigende konkrete aftaler, der er udtrykt i de enkelte policetekster'.

Da forsikringsbetingelserne klart undtager dækning af gulvbelægninger i kældre, når disse er udlagt på kælderens betongulv må vi fastholde, at den af Andelsboligforeningen tegnede forsikring ikke kan dække skaden på klagers trægulve."

Klagerens advokat har i brev af 23/3 2012 til nævnet bekræftet, at trægulvet er lagt oven på beton.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"242 Bygningstilbehør
242.10 Uden særskilt tilkendegivelse i policen er følgende dækket for så vidt det tilhører forsikringstageren.
…
242.30 Gulvbelægninger, herunder tæpper, der enten er limet fast til et underlæg eller lang på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv. Betongulv i kælder betragtes som færdigt gulv."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at der er tale om en vandskade på et trægulv som er lagt oven på et betongulv i kælderen. Da gulvbelægning, som er lagt på et underlag, der betragtes som færdigt gulv, ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 242.30, og da betongulv i kælder betragtes som færdigt gulv, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

4. 82.048

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson