Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.049:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade på et trægulv.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at gulvet er en bygningsdel, som ikke er dækket af forsikringen.

Skaden er også anmeldt til den bygningsforsikring, som klageren er omfattet af i et andet selskab. Dette selskab har ligeledes afvist at yde dækning, og også denne sag er indbragt for nævnet, hvor den behandles som sag nr. 82.048.

Klagerens advokat har i brev af 13/2 2012 til nævnet anført følgende:

> "Som advokat for [klageren] påklager jeg herved nedennævnte afgørelser fra min klients nedennævnte forsikringsselskaber - Det drejer sig om skybrudsskaden, den 2. juli 2011 i min klients lejlighed, hvorunder min klients trægulv blev ødelagt - Levering og pålægning af tilsvarende trægulv koster i henhold til vedlagte tilbud kr. 38.250,- Min klient har, som det fremgår af vedlagte faktura, i stedet for valgt at pålægge fliser kr. 58.250,-, fraset udgifterne til fliserne.
>
> Indboforsikring Tryg Tjenestemændene. Police Skadenr: …11.
> Bygningsforsikringen Alka Police …1 Skadenr: …89

2. 82.049

Det fremgår af Alkas vedlagte mail af 14. juli 2011, at det er Alkas opfattelse, at skaden skal dækkes af Tryg. Det fremgår af Trygs vedlagte mail af 19. december 2011, at det er Trygs opfattelse, at skaden skal betales af Alka."

Selskabet har i brev af 7/3 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil.

Af brevet fremgår bl.a.:

"Vores kunde anmeldte telefonisk den 4. juli 2011 en vandskade i kælder. Hun oplyste, at vandet var kommet op gennem kloak og toilet. Hun oplyste endvidere ved anmeldelsen, at hun bor i en andelsbolig.

Vi aftalte med vores kunde, at hun skulle sende sit krav til os sammen med foto over beskadiget indbo.

Efterfølgende modtog vi ved mail af 13. juli 2011 et krav fra vores kunde. Af kravet fremgik det, blandt andet, at der var skade på 15 m2 upålagt gulv og 10 gipsplader. Bilag ...

Ifølge forsikringsbetingelserne afsnit 2, pkt. 2.1 dækker forsikringen indbo og andre privat ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

Skaden blev den 31. august 2011 opgjort til 7.475,00 kr. som blev fremsendt til vores kunde. Vi afviste skade på gulv og gipsvægge og henviste dette til en eventuel bygningsforsikring. Bilag ...

Den 25. oktober 2011 modtog vi en henvendelse fra vores kundes advokat. Advokaten ønskede at anmelde skaden og få tilsendt en skadeanmeldelse. Han bad os dække skade på gulv og gipsplader da Alka, der har bygningsforsikringen vurderede dette som løsøre. Bilag ...

Den 22. november 2011 skrev vi til advokaten og fastholdt vores afvisning, idet det fortsat var vores vurdering, at der ikke var tale om almindelig private indbogenstande. Vi oplyste advokaten om, at der var tale om bygningstilbehør, som ikke var på dets blivende plads. Bilag ...

Den 1. december 2011 henvendte advokaten sig igen. Advokaten skrev nu, at der var tale om en misforståelse. Han oplyste, at det drejede sig om det **før skade allerede pålagte trægulv.** Bilag ...

Vi fastholdt den 19. januar 2012 tidligere afgørelse og henviste endnu en gang til b ringen. Bilag ...

Efterfølgende klagede advokaten til Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion:
Vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, da det fortsat er vores vurdering, at familieforsikringen ikke dækker bygningstilbehør.

Vores forsikringstager bor i en andelsbolig.

Da vandskaden er sket på bygningstilbehør, som endnu ikke er anbragt på dets blivende plads, og familieforsikringen alene dækker bygningsdele man som lejer har vedligeholdel-

sespligten for, og i øvrigt alene ved tyveri og hærværk, må vi fastholder at disse genstande ikke er omfattet af forsikringen, se nærmere i forsikringsbetingelsernes punkt 4.10.

Vores kunde skriver i sin opgørelse, at der er tale om UPÅLAGT gulv og gipsplader. Efterfølgende skriver advokaten, at der er tale om et pålagt gulv. Vi har valgt, at lægge kundens egen forklaring til grund for vores afgørelse. Derudover ændrer det ikke noget, at der er tale om et pålagt gulv. Såfremt gulvet var pålagt, betragtes gulvet også som en bygningsdel.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen og skal i den forbindelse henvise til tidligere kendelser A64.176 og A76.168. I disse kendelser fik selskabet medhold i, at bygningsdele ikke er omfattet af indboforsikringen ved vandskade.

Endvidere skal vi henvise til kendelse A79.313 hvor selskabet fik medhold i, at gulv og gipsvægge betragtes som bygningsdele og derfor ikke er dækket af indboforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker familieforsikringen?**
2.1. Hvilke genstande er omfattet?
Indbo og andre private ejendele, som er nævnt under forsikrede genstande i dækningsskemaerne, jf. punkt 4, og som de sikrede ejer eller bærer risikoen for ved lån eller leje.

Af dækningsskemaets punkt 4.10 om storm- og nedbørsskader m.v. fremgår, at bl.a. følgende ikke er dækket:

"**Bygningsdele**
som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enig med selskabet i, at trægulvet må anses som en bygningsdel, der ikke er dækket af familieforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 82.049

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson