Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.051:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en anmeldt skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med taksering foretaget af modpartens bilforsikringsselskab. Det indklagede selskab har som konsekvens heraf opkrævet selvrisiko hos klageren. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at skaden skete, da klagerens datter, som førte bilen, bakkede, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksatorens vurdering.

Klagerens bil er en Mitsubishi Galant 2,0 fra 1997.

Over for nævnet gør klageren gældende, at han ønsker en undskyldning og refusion af det betalte selvrisikobeløb på 8.029,70 kr.. Han vil endvidere have dækket sin udgift på 2.000 kr. til advokatbistand. I et bilag til klageskemaet har han redegjort for sagen således:

> "5-3-2011 Bliver min datter påkørt, da hun bakker ud fra parkeringsbås, hvor udsynet er spærret. Modparten erkender, at hun var uopmærksom, da en bekendt hilste på hende. Hun påtager sig en stor del af skylden for påkørslen. Der er en mindre skade på min bil og ikke noget at se på modpartens bil (…) Jeg sender en SMS besked til modparten d. 9-3-2011, at jeg ikke gør krav på erstatning og regner herefter sagen for afsluttet.

Mere en tre måneder senere modtager jeg et krav om erstatning fra forsikring, selvom jeg har oplyst dem om at sagen var afsluttet.
De har ikke hørt på min forklaring og har på intet tidspunkt kontaktet min datter. …

Jeg forlangte taksatorrapporten udleveret og af de medsendte billeder kan jeg klart se at disse skader ikke kan være lavet af min bil. Rapporten er desuden lavet 67 dage efter den påkørsel min bil var indblandet i, så jeg er ganske overbevist om, at det er en helt anden skade, der er blevet anmeldt som den min bil skulle have lavet.

Jeg er meget utilfreds med den måde Forsikrings selskabet Alka og sagsbehandler … har håndteret sagen. De har ikke på noget tidspunkt taget hensyn til min forklaring eller taget kontakt til min datter … for at høre hendes version af sagen.

Jeg mener således, at jeg er blevet tvunget til at betale for en skade jeg (eller min datter) ikke har lavet."

Selskabet har i brev af 7/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring bad ved brev af 22. juni 2011 klager om at kontakte selskabet, da selskabet havde modtaget krav fra andet selskab vedrørende et færdselsuheld som klager angiveligt havde været involveret i den 5. marts 2011. Kopi vedlagt.

Den 29. juni 2011 kontaktede klager selskabet telefonisk og oplyste, at klagers datter var bakket ud fra parkering og havde ramt en fremadkørende bil. Modparten var efter det oplyste ramt på højre forskærm, men klager oplyste, at der ingen skade var at se. Kopi af log vedlagt.

Den 15. september 2011 modtog Alka Forsikring krav fra modpartens selskab og sendte - på baggrund af tidligere anmodning fra klager - brev med oplysning til denne. Kopi vedlagt.

Klager meddelte den 20. september 2011, at han selv havde udbedret skaden på sin egen bil og at han var utilfreds med størrelsen af modpartens krav.

Alka Forsikring modtog klagers brev af 6. november 2011, hvori han oplyste, at der efter hans opfattelse ikke var skade på modpartens bil, hvorfor selskabet fremsendte fotos og taksatorrapport fra besigtigelsen af modpartens bil. Kopi vedlagt.

Den 30. november 2011 kontaktede klager på ny selskabet, idet han fortsat var uenig i størrelsen af modpartens skade og Alka Forsikrings medarbejder forsøgte at forklare, at når klagers egen forklaring om skadeårsagen stemte overens med skadezone og omfang, som angivet i taksatorrapporten var det klager, der måtte løfte bevisbyrden for at den konstaterede skade ikke var sket ved det anmeldte uheld.

Alka Forsikring modtog den 3. januar 2012 skriftlig klage fra forsikringstager vedlagt diverse fotos og selskabet fastholdt ved brev af samme dato den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af Færdselslovens § 18 stk. 1 fremgår det, at kørende før bakning skal sikre sig, at det kan foregå uden fare eller ulempe for andre. Ved fare eller ulempe forstås ifølge loven, at de øvrige trafikanter skal kunne fortsætte deres færdsel uden at være tvunget til at ændre hastighed eller retning.

3. 82.051

Hovedreglen i retspraksis er, at en bakkende bilist pålægges det fulde ansvar for skader på de involverede køretøjer.

Ansvaret for uheldet påhviler således utvivlsomt klagers datter og erstatningen udredes som udgangspunkt af den lovpligtige ansvarsforsikring.

Klager er imidlertid af den opfattelse, at der ikke skete skade på modpartens bil ved sammenstødet.

Modpartens bil er - som det sædvanligvis er tilfældet - kørt på værksted og vurderet af en sagkyndig og der er udfærdiget taksatorrapport.

Alka Forsikring har modtaget taksatorrapporten samt fotos af modpartens bil. Det fremgår at modpartens bil er skadet (lak/ridser) på højre forskærm og højre fordør. Kopi vedlagt.

Skadens placering på modpartens bil (skadezonen) og omfanget af skaden er i overensstemmelse med skadebegivenheden som den er forklaret af klager ved anmeldelsen og er helt typisk for skader af den pågældende art, hvor en bil påkøres på den anførte måde.

Klagers bemærkning i klageskemaet om at hans datter var blevet påkørt af modparten må med henvisning til skadens placering og udseende på modpartens bil afvises. Såfremt modparten havde påkørt klagers datter ville modpartens bil være skadet på fronten og ikke bag højre forhjul.

De af klager fremsendte fotos til støtte for, at klagers datter ikke forvoldte den anmeldte skade ses efter vores opfattelse snarere at støtte modparten end klager.

Klager er ansvarlig for de skader som hans bil forvolder og i den aktuelle sag erstatningsansvarlig for modpartens skade.

At klager har kontaktet modparten og frafaldet sit krav på udbedring af sin egen kaskoskade er ikke relevant for forholdet til modparten eller for ansvarsfordelingen - bl.a. fordi det er klager der er ansvarlig for uheldet og modparten og eller modpartens forsikring således ikke vil skulle betale for klagers skade. Klagers skade kan kun betales af klagers egen kaskoforsikring.

Det forhold, at klager ikke ønskede forsikringen indblandet i uheldet kan ikke forpligte modparten til ikke at anmelde skaden eller at lade den udbedre på værksted.

Modpartens bil er takseret af en professionel, som har vurderet, at de skader der var på modpartens bil - og som nu er udbedret - var forvoldt ved uheldet og hverken klager eller Alka Forsikring kan løfte bevisbyrden for, at der i forbindelse med skadens udbedring er repareret skader på modpartens bil som ikke var forvoldt ved uheldet uanset takseringen af bilen er foregået 2 måneder efter uheldet.

Værksted/taksator er i besiddelse af den faglige ekspertise på området og må på baggrund af et omfattende erfaringsgrundlag anses for kompetente til at vurdere både en skades omfang og årsag og endvidere kompetente til at vurdere om skaden er af nyere dato eller den kan tilskrives uheldet.

4. 82.051

Klager har tegnet forsikring for sin bil, herunder lovpligtig ansvarsforsikring, med virkning fra 1. juli 2010. Klager valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 3.570 kr. og ekstra selvrisiko på 5.000 kr. ved udlån af bilen. Kopi vedlagt.

Det var klagers datter der førte bilen på uheldstidspunktet og klager er således forpligtet til - udover at betale den for forsikringens gældende selvrisiko - også at betale den valgte ekstra selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring over forsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Det fremgår endvidere af afsnit 23.1, at såfremt forsikringen er tegnet med en 'ekstra selvrisiko på 2.000 kr. eller 5.000 kr. betaler forsikringstageren denne udover forsikringens første selvrisiko jfr. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

Det fremgår imidlertid, at udbedringen af modpartens skade alene kostede 7.829,70 kr., hvorfor Alka Forsikring i sagens natur ikke har opkrævet 8.570 kr. men alene den aktuelle reparationsudgift.

Da hverken klager eller Alka Forsikring kan løfte bevisbyrden for, at der i forbindelse med skadens udbedring er repareret skader på modpartens bil som ikke var forvoldt ved uheldet, må vi fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klager er forpligtet til at betale den for forsikringen gældende selvrisiko, dog i det aktuelle tilfælde alene den afholdte reparationsudgift, da den er mindre end de valgte selvrisikobeløb."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 18/3 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"22. Selvrisiko
22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)
…
22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder.
…
23. Ekstra selvrisiko
23.1 Er forsikringen tegnet med en 'Ekstra selvrisiko' på 2.000 - eller 5.000 kr., betaler forsikringstageren denne ud over forsikringens første selvrisiko, jvf. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af klagerens og modpartens bil.

5. 82.051

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Der er således ikke en ret for klageren til at kræve, at forholdet mellem ham og modparten aftales uden om forsikringsselskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil ved en bakkemanøvre ud fra en parkeringsbås ramte modpartens bil. Efter det oplyste finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter hans vurdering stammer fra uheldet.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policens bestemmelser herom.

Henset til sagens karakter finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens udgift til advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson