897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.052:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på en dug og et bord forvoldt af hans datter med en stjernekaster.

Selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at klagerens datter ikke har udvist uagtsomhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 12/2 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Nytårsaften var vi hos nogle venner. Efter middagen spillede vi pakkespil ved bordet, og en af pakkerne indeholdt stjernekastere. Åbning af pakken gav anledning til impulshandling, hvor vores datter, …, 19 år, tændte en stjernekaster, som delvist blev holdt hen over en tallerken, som stod på bordet. Pludselig knækker spidsen af den tændte stjernekaster, som uheldigvis falder på dugen, hvorved der bliver brændt hul i dugen og der kommer et brændemærke i bordpladen. Alm. Brand siger, at de ikke vil dække skaden, da skadevolder ikke er ansvarlig. Men i afsnit 4.3 i forsikringsbetingelserne står der, at ved gæstebudsskader dækker forsikringen alligevel, og der er ingen af forbeholdene i afsnit 4.5, der efter vores opfattelse kan gøres gældende.
Telefonisk får vi den forklaring, at man alligevel skal være lidt ansvarlig, for at forsikringen dækker. F.eks. dækker forsikringen, hvis man rækker armen ind over bordet og vælter nogle glas; men da en stjernekaster er beregnet til indendørs brug, så dækker forsikringen ikke.
For os at se er arme og krystalglas også beregnet til indendørs brug, og lige såvel som enhver ved, at der er en risiko for at komme til at vælte et glas, hvis man rækker armen ind over bordet, lige såvel ved enhver, der har holdt en stjernekaster i hånden, at der er en risiko for, at den kan sprutte, og at det brænder, hvis man bliver ramt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand dækker skaden."

Selskabet har i brev af 24/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens oplysninger**
Vores kundes datter på 19 år tændte en stjernekaster. Hun holdt den ind over en tallerken. Da stjernekasteren var brændt ud, knækkede spidsen af og ramte udenfor tallerkenen og brændte hul i dugen og lavede et mærke i bordet.

Hvad gør kunden gældende
Kunden er af den opfattelse, at skaden skal dækkes som en gæstebudsskade og henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.1 vedrørende gæstebudsskader. Kopi af forsikringsbetingelser vedlægges.

Gæstebudsskade
For at skaden kan dækkes som en gæstebudsskade kræves det blandt andet, at der er udvist en ringe uagtsomhed.

Afgørelse
Vi er af den opfattelse, at vores kundes datter ikke har udvist nogen uagtsomhed. Det er normalt, at tænde en stjernekaster indenfor. Vores kundes datter sætter oven i købet en tallerken under, hvilket ikke burde være nødvendigt. Vores kundes datter kan ikke bebrejdes, at spidsen på stjernekasteren knækker af, hvilket de normalt ikke gør. Vi er af den opfattelse, at der er tale om et hændeligt uheld, og at sagen derfor ikke kan betales som en gæstebudsskade, da der ikke er udvist nogen form for uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.3. Hvilket ansvar dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

Selvom juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

4.3.1. Gæstebudsskader
Skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er et krav for at opnå dækning i henhold til bestemmelsen om gæstebudsskader, at der er udvist en mindre grad af uagtsomhed.

3. 82.052

Nævnet finder, at klagerens datter ved at tænde stjernekasteren, der pludselig knækkede, mens den var tændt, ikke har handlet uagtsomt. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson