Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.053:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagen for nævnet vedrører, hvorvidt forsikringstageren har tegnet autoansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet præmie, idet forsikringen efter hans opfattelse ikke er tegnet.

Selskabet henviser til, at det via Centralregistret for Motorkøretøjer har modtaget meddelelse om, at klageren ønskede at tegne forsikring, og at selskabet derfor som hovedregel har været forpligtet til at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring for køretøjet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I januar år 2011 indsendte jeg et oplysningskort hos Alka om en ansvarsforsikring, men den var for dyr for mig. Alka mener jeg skulle ringe og sige at jeg fandt et der var billigere, det vidste jeg ikke.
>
> Blev oplyst pr. telefon af Alka at forsikringen vil blive afmeldt og det vil blive meddelt til skat at bilen ikke var forsikret ved første samtale i januar 2011.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de ikke kræver mig for noget, som jeg mener ikke at have skrevet under på."

Selskabet har i brev af 23/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Alka Forsikring modtog tilgang af klagers bil fra Centralregistret for Motorkøretøjer.

2. 82.053

Ved telefonsamtale den 14. januar 2011 (hvor bilens kilometerstand oplystes) meddelte selskabet klager prisen for forsikringen og fik det klare indtryk, at klager ønskede at tegne forsikringen.

Ved en beklagelig fejl blev der imidlertid først sendt police og opkrævning til klager den 9. september 2011. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring rykkede klager for betaling, men modtog den 20. oktober 2011 besked fra Centralregistret for Motorkøretøjer om at bilen var afmeldt.

Alka Forsikring fremsendte derfor den 22. oktober 2011 ny opkrævning for den periode hvor selskabet havde været i risiko - 4. januar 2011 til 19. oktober 2011.

Den 17. januar 2012 kontaktede klagers søster selskabet telefonisk på vegne klager og oplyste, at klager hævdede ikke at have accepteret bilforsikringen eller prisen for bilforsikringen. Selskabets medarbejder forklarede, at selskabet havde haft risikoen i den forløbne periode samt at der intet fremgik om, at klager ikke havde ønsket forsikringen. Klager søster oplyste at hun ville vende sagen med klager, 'da han var for ustabil til at tale med os'.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har positivt valgt at lade bilen lovpligtigt ansvarsforsikre i Alka Forsikring. Det er et krav ved indregistrering/køb af bil at der tegnes lovpligtig ansvarsforsikring og dette sker som hovedregel hos forhandleren - enten ved udfyldelse af forsikringsbevis eller elektronisk.

Forhandleren kan ikke vælge forsikringsselskab på bilkøberens vegne, men bilkøberen skal tage stilling til hvor han vil forsikres, da forsikringen er lovpligtig.

Når køber har valgt hvor han vil forsikres meddeles dette til Centralregistret for Motorkøretøjer, som derefter sender meddelelse til det valgte selskab. Der skal ikke underskrives nogen dokumenter for at forsikringen kan træde i kraft.

For så vidt angår indtegningen af forsikringen er den foretaget i henhold til helt normal praksis og når selskabet modtager en tilgang fra CRM (eller forsikringsbevis) er selskabet som hovedregel forpligtet til at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring og kan ikke opsige eller afvise forsikringen før der modtages meddelelse fra et andet selskab om, at de har overtaget forsikringen.

Præmieberegning foretages maskinelt på baggrund af en lang række parametre som er fastsat af selskabets aktuarer. Nogle parametre vejer tungere end de øvrige og for klagers vedkommende er der tale om flere af 'de dyre'. Klager var 22 år på tegningstidspunktet og havde ingen anciennitet fra tidligere. Derudover havde klager klip i kørekortet og den forsikrede bil var en Mercedes 300 D med en motorstørrelse på 3,0 liter.

Den beregnede årlige præmie var således 33.083 kr.

Alka Forsikring har på intet tidspunkt fået meddelelse om, at klager syntes præmien var for høj, ikke ønskede forsikringen eller havde fortrudt tegningen af forsikringen og bilen har heller ikke været forsikret i andet selskab. Såfremt forsikringen ikke havde været i kraft i Alka Forsikring ville klagers bil således have været uforsikret i perioden, hvilket imidlertid ikke er en mulighed klager har.

Alka Forsikring har således båret risikoen i hele perioden. Da Alka Forsikring har koncession til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring er selskabet - når en tilgang fra Centralregistret for Motorkøretøjer indgår - som hovedregel forpligtet til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring for køretøjet. Selskabet er imidlertid berettiget til at beregne og opkræve en præmie der svarer til den risiko som selskabet påtager sig.

Risikoberegningen foretages som nævnt af selskabets aktuarer efter nøje fastlagte kriterier - kriterier som er udvalgt på baggrund af statistisk materiale om skaderisiko og skadefrekvens i forhold til bestemte fakta og adfærdsmønstre.

Vi må derfor fastholde, at klager er forpligtet til at betale præmien for den periode hvor Alka Forsikring har båret risikoen for de eventuelle skader klager forvoldte."

Hertil bemærker klageren følgende i brev modtaget den 11/4 2012 af nævnet:

"Indledningsvis i jeres brev med svar fra ALKA står der følgende: 'Ved telefonsamtale d. 14. jan. 2011, hvor bilens km.stand oplyses, meddelte selskabet klager prisen for forsikringen og fik det klare indtryk, at klager ønskede at tegne forsikringen.'
Mit svar er: Der er på intet tidspunkt, hverken mundligt eller skriftligt givet tilsagn til at ALKA havde tilladelse til at oprette en ansvarsforsikring til omtalte bil i mit eje på daværende tidspunkt. Jeg tilkendegav at jeg var interesseret i at få en eventuel pris på en ansvarsforsikring oplyst og herefter bedt om at indsende et oplysningskort. Da dette kort blev modtaget af ALKA, blev jeg ringet op og meddelt at jeg ikke var ønsket som kunde i ALKA og derfor skulle finde et andet selskab.
Jeg er af den opfattelse at når bilen ikke er forsikret, må den ikke benyttes til kørsel. Bilen har derfor ikke været benyttet til kørsel under afhænding til ny ejer i okt. 2011.
Udsagnet: 'da han er for ustabil til at tale med os', dette står ALKA selv for, da der på intet tidspunkt er blevet udtalt herom af min søster, som i første omgang kontaktede ALKA for mig. Dette udsagn står ALKA selv for.
Ligeledes står i brevet: 'Klager har positivt valgt at lade bil lovpligtig ansvarsforsikre i ALKA. Det er et krav ved indregistrering, køb af bil at der tegnes lovpligtig ansvarsforsikring hos forhandler.
Ydermere skriver ALKA at de som hovedregel er forpligtet til at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring.
Udsagnet: hovedregel indikerer at ALKA ligeledes kan nægte at tegne en sådan forsikring. Hvilket jeg opfatter er sket i dette tilfælde i forbindelse med deres opkald. Idet min daværende bil blev handlet privat, kan jeg ikke se hvordan en 'forhandler' skulle kunne have foranlediget et valg af ALKA som forsikringsselskab.
Jeg henholder mig til ovenstående udsagn at jeg ikke har givet tilsagn."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at der er tale om en lovpligtig forsikring, som selskabet har pligt til at tegne, og som træder i kraft fra det tidspunkt, hvor selskabet modtager en begæring.

Nævnet må dog lægge til grund, at såfremt selskabet havde udstedt police i forlængelse heraf, må det antages, at køretøjet var afmeldt tidligere, eller - navnlig - at klageren havde udnyttet sin fortrydelsesret.

Nævnet finder efter en samlet bedømmelse af forholdet, at selskabet ikke har krav på nogen præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve præmie for forsikringsforholdet.

Poul Sørensen