Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 82.054:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække omkodning af lås i forbindelse med tyveri af pung indeholdende legitimationskort og nøgle.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er umiddelbar fare for, at gerningsmanden vil benytte den stjålne nøgle til et tyveri.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 13/2 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min pung blev stjålet (tasketyveri) i bus og en uge senere fundet uden penge, nøgle og diverse legitimationskort.
> Jeg har fam. forsikr. hos Alm. Brand, og selskabet vil ikke betale for omkodning af låse til min lejlighed. …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Ønsker dækning af omkodning af låse til min lejlighed."

I en supplerende redegørelse til nævnet har klageren uddybende anført, at nøglen til hendes lejlighed lå i pungen, da den blev stjålet fra hendes taske. Da pungen en uges tid senere blev fundet i nærheden af tyveristedet, manglede der kontanter, nøgle og identifikationskort, herunder togkort og visitkort. Klagerens sygesikringsbevis var stadig i pungen.

2. 82.054

Selskabet har i brev af 5/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Vi har modtaget telefonisk henvendelse fra forsikringstager den 18. januar 2012, at der er sket et tyveri fra hendes taske den 11. januar 2012.

Tyveriet ske, da forsikringstager havde været ude og køre bus. Forsikringstager skulle derefter med toget. Da hun kom i toget opdager hun, at hendes taske stod åben og hendes pung manglende.

Tyveriet betragtes som simpelt tyveri og er erstattet efter disse regler. Omkodning af låse afvises.

Forsikringstager klager over afvisningen. Korrespondance mellem forsikringstager og selskabet vedlægges som bilag …

Sagens begrundelse
Forsikringstager har et krav for omkodning af låsen i privatboligen.

Den tegnede familieforsikring dækker den direkte skade på det forsikrede ved simpelt tyveri. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Selskabet har, i henhold til de gældende betingelser, dække de stjålne genstande, men afvist de stjålne penge.

I henhold til Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 53 jf. § 52 dækker forsikringen tab eller udgift som forsikringstager pålægges ved forsvarlig foranstaltning, hvis der er tale om afværgelse af en umiddelbar fare for, at en ny dækningsberettigede skade vil indtræde.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er fare for, at gerningsmanden vil benytte den stjålne nøgle, i boligen i … [by], når nøglen er stjålet i … [en anden by ca. 60 km væk]. Derimod mener selskabet, at gerningsmandet har stjålet pungen, for at få de værdier / de let omsættelige ting, der lå i pungen.

l den forbindelse skal vi henvise til Ankenævnets tidligere kendelser nr. 51.665 - bilag … - og nr. 41.215 - bilag …, hvor forsikringstager ligeledes har fået stjålet nøgler fra deres tasker, hvor det er vurderet at der ikke er umiddelbar fare for, at der vil ske et dækningsberettigede tyveri ved anvendelse af den stjålne nøgle.

Konklusion
Forsikringstager har fået stjålet nøglen til hoveddøren ved simpelt tyveri fra hendes taske i … [by]. Nøglen lå i hendes pung, som er blevet stjålet fra tasken.

Det er selskabets opfattelse, at gerningsmanden ikke har stjålet pungen med indhold, for at benytte de eventuelle nøgler som lå i pungen. Det er derimod selskabet opfattelse, at gerningsmanden har taget pungen, for at få fat i de penge / værdier som var i pungen.

Selskabet mener derfor ikke, at der er umiddelbar fare for, at gerningsmanden vil benytte nøglen til et dækningsberettigede tyveri, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor."

3. 82.054

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
D Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Udgiften til udskiftning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglen, vil nævnte udgift imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri af en pung fra en bus, og tyveriet er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der er en sådan umiddelbar fare for tyveri fra klagerens bopæl ved hjælp af nøglen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson