Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.062:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Klageren afbestilte den 17/10 2011 en ferie til Thailand pga. oversvømmelse på rejsedestinationen. Selskabet afviste dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskema af 16/2 2012 bl.a. anført:

> "1. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Rejseafbestillings forsikring dækker iflg. Aftale, det som der er Afleveret Samt beskrevet her, følgende.
> Er afleveret Personligt, efter henvendelse til Gjensidiges iflg. Forsikring krav, til SOS ...
>
> Udgør ikke returneret 4 stk. Flybilletter med Thai Airways til Bangkok Thailand. Ægtepar. 1 Baby 5 mdr. 1 datter 4 år. Samt dækning af forud bestilt, betalt Hotel. … Bangkok grundet ophold i Bangkok Thailand med afrejse fra den 16.11.2011 til den 16.12.2011, inkl. afleveret Mallaya Medicin tilhørende denne afbestilt rejse Grundet Oversvømmelse i Destinationen Bangkok, Thailand. Ægtefælle har fået konstateret struma dato 16.09.2011 med krævende ventende Operation, grundet vejrtræknings problemer, beskrevet under forværring af Sygdom i forsikrings Afbestillings Dækning."

Selskabet har i brev af 14/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "**Sagens fakta**
> Vores forsikringstager bestilte den 27. juli 2011 en rejse til Bangkok til sig selv og sin familie i perioden den 16. november-16. december 2012.

Forsikringstager afleverede personligt den 17. oktober 2011 en skadesanmeldelse til SOS International, idet han havde afbestilt rejsen. Skadeanmeldelsen var ikke bilagt lægelige udtalelser, og blanketten lægeerklæring var ikke udfyldt. Som afbestillingsårsag angav forsikringstager oversvømmelserne i Bangkok og Thailand, og at det ville blive svært at få mad og rent vand til sig og sin familie med et spædbarn og et barn på 4 år.

Ved breve af 10. og 15. november 2011 afviste SOS International at udbetale erstatning, fordi afbestillingsforsikringen kun dækker ved pludselig sygdom, brand/indbrud eller bedrageriske handlinger.

Vores forsikringstager oplyste derefter, at han samtidig med anmeldelsespapirerne skulle have vedlagt et brev af 10. oktober 2011, som … Hospital havde sendt til hans kone om henvisning til operation for struma. Det fremgår af brevet: 'Der er i øjeblikket ventetid på den operation, som du skal have udført. Vi skønner at ventetiden er 2½ til 3 måneder.'

Forsikringstager indsendte endvidere en erklæring af 16. december 2011 fra … Hospital med følgende ordlyd:

'Til rette vedkommende
Det bekræftes at [klagerens hustru], cpr. ..., har fået konstateret struma, som skal fjernes operativt.

Der er booket tid til operation den 5. januar 2012, og [klagerens hustru] skal herefter til kontrol af operationsresultatet samt have foretaget blodprøver i tiden derefter.'

SOS International afviste dækning ved brev af 26. januar 2012. Vores forsikringstager klagede til Gjensidige Forsikrings klageansvarlige enhed, som fastholdt afvisningen ved mail af 16. februar 2012.

(SOS International havde i brev af 28. december 2011 først afvist dækning med den begrundelse, at sygdom var opstået efter rejseforsikringens afgang den 12. november 2011, men dette er forkert, idet struma var konstateret før afbestillingen i oktober 2011.)

Vores vurdering
Afbestillingsforsikringen dækker i følgende tilfælde jf. betingelsernes side 14:

'Forsikringen dækker afbestilling af rejse, når den bestilte rejse ikke kan påbegyndes på grund af:

- Pludselig opstået sygdom, og tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, eller ved dødsfald, der rammer

- Personer i husstanden

- Hvis du eller din rejseledsager bliver akut syg eller kommer til skade og der foreligger en lægelig vurdering af at

- Det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen eller skade helbredet.

- Almentilstanden er sådan, at det er urimeligt at rejse.

- Brand eller indbrud i din private bolig eller egen virksomhed.
- Bedrageriske handlinger i din egen virksomhed, begået af en medarbejder."

Oversvømmelser og andre naturkatastrofer er ikke en dækket skadesårsag på afbestillingsforsikringen.

Vores forsikringstagers kone skulle ikke hospitalsindlægges i rejseperioden 16. november - 16. december 2011. Det fremgår af … Hospitals brev af 10. oktober 2011, at der var 2½ - 3 måneders ventetid på strumaoperation.

Der foreligger ikke en lægelig vurdering forud for afbestillingen, at forsikringstagers kones struma var akut opstået, og at det pga. strumaen ville være uforsvarligt at rejse, eller at hendes helbredstilstand var sådan, at det ville være urimeligt at rejse.

Vores forsikringstager har ikke dokumenteret en forsikringsbegivenhed som årsag til afbestillingen, og af den grund dækker afbestillingsforsikringen ikke."

Klageren har i brev af 16/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Grundet der var oversvømmelse i Bangkok med Evakuering** af udrejse forbud på vores rejsetidspunktet med Oversvømmelserne i Bangkok

Udenrigsministeriet fraråder alle ikke-nødvendige rejser til Bangkok i Thailand. http://www.bt.dk/danmark/udenrigs-ministeriet-fraraader-nu-rejser-til-bangkok

Endvidere fik min ægtefælle, konstateret Struma efter bestilling af den Planlagt Rejse, som der gjorde ovennævnte oversvømmelse endnu værre, ved behov for læge hjælp, medicin m.m. i Thailand Bangkok
Hotel … i perioden fra d. 17.11.2011 til 16.12.2011

Ovennævnte har nu modtaget flere breve fra Forsikrings Selskab Gjensidiges ud fra vores Kunde nr. … Policenr … Som dette Forsikringsselskabs sammen med SOS International Ønsker at vi videreformidler til Hospitaler og Praktiserende Læger, for at Så, tvivl om vores forsikrings betingelser, troværdighed, m.m."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens kone på afbestillingstidspunktet led af struma. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at der foreligger en lægelig vurdering af, at rejsen helbredsmæssigt er uforsvarlig at gennemføre. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at dette var tilfældet. Herefter, og da der i henhold til betingelserne ikke er dækning for afbestil-

ling, der skyldes oversvømmelse på rejsedestinationen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson