896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.063:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets præmieopkrævning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/2 2007 tegnede en ansvarsforsikring på sin bil hos selskabet. Da klageren til trods for flere rykkerskrivelser undlod at betale præmie, opsagde selskabet aftalen pr. 2/8 2007. Selskabet kræver, at klageren betaler præmie for den tid, forsikringen var i kraft. Det er derimod klagerens opfattelse, at han opsagde forsikringen indenfor fortrydelsesfristen på 14 dage fra tegningstidspunktet, hvorfor selskabets krav, efter hans mening, er uberettiget.

Klageren har i klageskema dateret den 14/2 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> De svare mig ikke nå jeg sender en mail.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de godtager at jeg har opsagt forsikringen."

Selskabet har i brev af 7/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Sagen drejer sig om forsikringstagers utilfredshed over, at Alm. Brand ikke godtager, han har opsagt forsikringen.
>
> Alm. Brand modtager den 26. februar 2007 elektronisk meddelelse fra Centralregistret for Motorkøretøjer om, at forsikringstager har indregistreret sin bil med Alm. Brand som forsik-

ringsselskab. Efter denne meddelelse er modtaget, fremsendes der brev til forsikringstager om, at vi mangler oplysninger om valg af selvrisiko og skadefri kørsel i forbindelse med indtegning.

Den 8. marts 2007 skriver forsikringstager på fax til forsikringsrådgiver, …, at der kun ønskes ansvarsforsikring på bilen. Dette noteres i systemet og policen udstedes. Det har desværre ikke været muligt at finde denne fax fra 2007.

Den 9. marts 2007 fremsendes police til forsikringstager med en årlig præmie på 13.011 kr., som træder i kraft den 20. februar 2007.

Den 15. marts 2007 fremsendes opkrævning på 12.364,22 kr. til forsikringstager for perioden 20. februar 2007 til 31. januar 2008. Denne opkrævning forfalder den 10. april 2007.

Da opkrævningen ikke betales fremsendes en opsigelsesskrivelse af 24. april 2007 til forsikringstager, hvor han bliver bedt om at betale til sidste rettidig dato på indbetalingskortet, da hans forsikringsdækning ellers vil ophøre.

Da denne opsigelsesskrivelse heller ikke betales, fremsendes orienteringsskrivelse af 25. maj 2007 med budskabet om, at eventuelle skader der måtte fremkomme, ikke vil være dækket af forsikringen.

Den 3. juli 2007 sender vi meddelelse til forsikringstager om, at hans forsikring er ophørt på grund af præmierestance, og at der samtidig er sendt meddelelse til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister.

Den 23. august sendes brev med indbetalingskort til forsikringstager, hvor der skrives at vi stadig ikke har modtaget forsikringstagers præmie. Der bedes ydermere om at den betales inden 10 dage, da den ellers vil overgå til fogedretten. Det skal hertil nævnes, at der kun opkræves for perioden 20. februar 2007 til 31. januar 2008 på dette indbetalingskort.

Den 30. juli 2008 indkaldes forsikringstager til fogedretten til den 13. november 2008.

Den 11. august 2008 skriver forsikringstager til Alm. Brand, at han er uforstående overfor, at der er kommet indkaldelse til fogedretten, da han ikke har modtaget noget fra Alm. Brand, som vedrører denne forsikring. Ydermere giver han udtryk for, at han har fortrudt forsikringen 14 dage efter policens udstedelse. Dette stiller Alm. Brand sig uforstående overfor, og ønsker, at påpege det ikke er muligt at opsige en lovpligtig ansvarsforsikring, medmindre det er et andet selskab som overtager forsikringen. Såfremt dette var tilfældet skulle der være fremsendt bevis til CRM fra forsikringstagers nye forsikringsselskab, hvilket ikke er tilfældet.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at der den 3. august 2009 er der foretaget udekørende fogedforretning, hvor der er blevet foretaget udlæg i forsikringstagers andelsbolig, hvilket er anmeldt til andelsboligforeningen. Der blev samtidig anmodet om afdragsordning. Den 20. august 2009 bliver der indgået aftale om, at debitor afdrager med 200 kr. om måneden.

Som følge af at forsikringstager hverken har reageret på tilsendt police eller opkrævninger før indkaldelsen til fogedretten, ønsker Alm. Brand at fastholde beslutningen om, at forsikringen ikke har været opsagt."

Klageren har i fax af 14/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"de eneste papir jeg har modtaget det er dem som jeg har sendt til jer jeg har skrevet flere gange at forsikringen skulle ophøre også havde jeg fundet prisen på 3000 på nette og det var den pris jeg ville have og ikke 12000 dersom jeg har kørt bil i 30 uden skader også stod jeg for at afvikle mine plader på bilen og det er en nye tegning så der skal skrive *under* dersom jeg aldrig har skrevet under på den forsikring så kan den jo ikke være gældende også har jeg aldrig modtaget en kopi af forsikringen kun opkrævningen.

PS det eneste jeg vil opnå er at de frafalder rasten af pengene jeg er pensionist så jeg kan ikke betale mere men når jeg skriver til dem svare *de* ikke og man har fjorten dage fortrydelse og jeg skriver til dem inden fjortendage *men* høre intet."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 19/3 2012 yderligere anført:

"Jeg vil gerne have at sagen køre videre fordi jeg sagde forsikringen op er fordi et de sendte en regning til mig på 12000 og inde på deres hjemme side kunne jeg få den for tre tusinde også gik jeg hen til mit gammel forsikring kunne jeg også få forsikrederet for tre tusinde den gang også vil jeg da ikke betale 12000 for en forsikring og alle de breve som de påstår at de har sendt til mig passer ikke jeg har kun modtaget opkrævning og kopi af brevene."

Selskabet har i brev af 27/3 2012 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Klager skriver i det modtagne, at han flere gange har bedt om, at forsikringen skulle ophøre. Alm. Brand har ikke i tidsrummet, fra forsikringen træder i kraft til den udgår pga. restance, registreret en opsigelse eller henvendelse fra forsikringstager. Ydermere ønskes det at påpege det ikke er muligt, at opsige en lovpligtig ansvarsforsikring medmindre det er et andet selskab, som overtager forsikringen.

Forsikringstager oplyser i brev til Ankenævnet for Forsikring, at han har fundet en pris på 3.000. kr. på nettet, og at det var den pris han ønskede.
Såfremt prisen på forsikringen ikke stemte overens med forsikringstagers forventning, burde forsikringstager have taget kontakt til Alm. Brand.

I tiden mellem brevet 'Tillykke med dit nye køretøj' af 5. marts 2007 sendes og policen den 9. marts 2007 udstedes, sender forsikringstager fax af 8. marts 2007 til Alm. Brand om, at der kun ønskes ansvarsforsikring på bilen. Alm. Brand formoder, at dette er et udtryk for, at forsikringstager ønsker forsikringen, og policen udstedes og sendes derfor.

På baggrund af, at forsikringstager har haft en bilforsikring i perioden 20. februar 2007 til 2. august 2007, hvor den er udgået pga. restance, fastholder Alm. Brand derfor stadig beslutningen om, at kræve betaling for perioden, hvor forsikringstager har haft dækning for ansvar på hans bilforsikring."

Klageren har i fax af 11/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg skrev til forsikringen på mail og brev de svarede mig slet ikke at forsikringen skulle sige op dersom jeg havde deres pris på nettet på 3000 kr. også for jeg en opkrævning på 12000 og jeg har trosalt kørt bil 30 år uden skader så ville jeg da ikke have en forsikring på 12000 kr. også er der heller ikke skrevet under på forsikringen der bliver sendt til politiet som der skal og jeg har også lov til at sige den op dersom jeg finder en bedre forsikring jeg vil bare have at de trækker sagen tilbage nu har jeg betalt 6000 kr."

4. 82.063

Selskabet har i brev af 19/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager påstår, at han har indbetalt 6.000 kr. til Alm. Brand, hvilket ikke er korrekt.

Den 1. marts 2007 opkræves 12.364,22 kr., som er præmie for perioden 20. februar 2007 til 31. januar 2008. Præmien betales ikke, og policen udgår pga. restance den 2. august 2007. Det skyldige beløb der nu indkræves hos Klager på 5840,90 kr., er derfor præmie for perioden 20. februar 2007 til 2. august 2007.
Der er derfor ikke tale om, at klager har indbetalt 6000 kr., men blot at perioden Alm. Brand opkræver for, er en anden.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at det skyldige beløb nu er højere, da der er påløbet rykkergebyrer for 200 kr. for manglende betaling og inddrivelsesomkostninger på 600 kr."

Klageren har i fax 25/4 2012 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg har fået oplyst fra politiet at det er normal man skriver under på de papir som der bliver sendt til motorkontoret det har jeg ikke også har jeg betalt ca. k 6000 kr. til advokaten alle andre forsikringer til byder mig 3000 til 4000 kr. på ansvar på hele året den som Alm. Brand har set det er til unge mennesker under 25 år men de vil ikke rigtig stå ved deres hjemme side fra den gang når jeg kunne få forsikringen billiger andre ville jeg jo ikke tegne den så dyrt og jeg kan bevise at jeg kan tegne en forsikring billiger det er mere ind jeg skal give i andre forsikringer på årsbasis og jeg sagde forsikringen op da jeg så hvor dyr den blev både på mail og pr brev jeg skulle have sendt brevet anbefalet det gjord jeg ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren har indgået aftale med selskabet om, at hans bil skulle være ansvarsforsikret i selskabet. Klageren har ikke bevist, at der for denne ansvarsforsikring er aftalt noget bestemt præmiebeløb, og han må derfor betale den pris, som selskabet vurderer risikoen til. Klageren har ikke fremlagt bevis for sin påståede skadefri kørsel, og nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at beregne sig en lavere præmie. Da klageren ikke har bevist, at han har opsagt forsikringsaftalen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opretholdt kravet på præmiebetaling for den periode, hvor selskabet har båret risikoen for hans bil.

5. 82.063

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson