Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.067:

xxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en svampeskade.

Klageren anmeldte den 19/9 2011, at han havde konstateret svamp i stråtaget på sit hus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I september 2011 opdagede vi, at der var svamp i stråtaget på vores hus (hele huset blev tækket om i april 2006). Vi kontaktede Gjensidige Forsikring den 19 09.2011 og den 21.09.2011 fik vi besøg af deres bygningskonsulent.
20. 11. 2011 ringede … og oplyste at forsikringen ikke dækkede skaden, vi bad om at afvisningen skriftlig, som vi modtog samme dag. Den 27. 11 2011 klagede vi over afgørelsen. Den 03. 01.2012 modtog vi brev hvor selskabet fastholdt afgørelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af svampeskaden i stråtaget.
…

1. Vi kan ikke forstå at skaden bliver afvist, da det ikke af policen fremgår, at stråtaget er undtaget.
2. Hvis der er en general undtagelse af stråtage, forstår vi ikke at Gjensidige Forsikring sendte en konsulent ud for at besigtige skaden, i stedet for at afvise skaden, da vi anmeldte den.
3. Vedr. konsulentrapport:
   Vi har forgæves bedt om at få udleveret konsulentrapporten."

2. 82.067

Selskabet har i brev af 12/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstager anmeldte telefonisk den 19. september 2011, at der var svamp i hans stråtag.

Vi valgte at lade vores håndværker besigtige. Dette skete den 21. september 2011. Han tog nogle fotos og beskrev skaden således: 'Vandindtrængen 10-16 cm i stråtag som er fra 3 md i år 2006. Stråene nedbrydes. Hvide aftegning i strå ca. 110 m2.'Vores håndværker tog ikke stilling til dækning, men overlod det til hovedkontoret.

Vi afviste dækning, fordi svampeforsikringen kun dækker svamp i trækonstruktioner.

Vores vurdering
Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 6 under svampe- og insektforsikring, at forsikringen dækker:

- Direkte skade som følge af svampeangreb, såfremt trækonstruktioner er nedbrudt.

På vores forsikringstagers hus er det stråtaget, der er angrebet af svamp, men ikke trækonstruktionerne.

Strå er ikke træ, og derfor ydes der ikke dækning.

Vi henviser til ankenævnskendelser 74268 og 76740, hvor Ankenævnet udtaler om svampeangreb i stråtag, at tækkerør ikke kan karakteriseres eller sidestilles med træværk."

Klageren har i brev af 15/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I svarbrevet fra Gjensidige henviser … til to afgørelser, hvor selskaberne fik medhold, vi må derfor henvise til kendelserne 56.127 og 54.421 hvor det var klagerne, der fik medhold."

Selskabet har i brev af 2/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har den kommentar, at ankenævnskendelserne ikke er sammenlignelige.

I kendelser 56.127 og 54.421, som forsikringstager henviser til, står der i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker aktive angreb af træ- og murødelæggende svampe. Dækningen er ikke med den formulering begrænset til bestemte bygningdele. I kendelser 74268 og 76740, som vi henviser til, er dækningen for svampeangreb begrænset til angreb i bygningsdele af træ eller murværk.

I de forsikringsbetingelser, som gælder for forsikringstagers police, er dækningen for svampeangreb begrænset til nedbrydning af trækonstruktioner.

Selve stråret i et stråtag er ikke en trækonstruktion, hvorfor der ikke kan opnås dækning for svampeangreb i stråene."

3. 82.067

Nævnet udtaler:

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har begrænset sit ansvar til svampeskader i trækonstruktioner, og da et svampeangreb i tækkerør efter nævnets opfattelse ikke kan karakteriseres eller sidestilles med træværk, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson