Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.070:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han den 9/10 2011 pådrog sig en skade i venstre skulder, da han i forbindelse med jagt forsøgte at flytte et nedlagt rådyr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens lidelse skyldes en sygdom, der var til stede forud for ulykkestilfældet.

Klagerens fagforbund har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling:**
Jeg var den 9. oktober 2011 udsat for en ulykke i forbindelse med jagt, hvor jeg beskadigede min venstre skulder. For nærmere beskrivelse af hændelsen henvises til vedlagte.
Jeg anmeldte ulykken til mit forsikringsselskab; Alm Brand, hvor jeg har ulykkesforsikring, hvor der den 6.1.2012 træffes afgørelse om at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
Med hjælp fra 3F klager jeg over afgørelsen - kopi af klagen vedlægges, men Alm. Brand fastholder, jf. afgørelse af 23.1.2012 den tidligere trufne afgørelse.

I forbindelse med min kontakt til 3F bliver jeg opmærksom på, at jeg også har ulykkesforsikring via ALKA. Jeg anmelder den samme skade hertil - og ALKA træffer, jf afgørelse af 8.2.2012 afgørelse om at ulykken er omfattet af ulykkesforsikringen.

2. 82.070

Det undrer mig, at 2 forskellige forsikringsselskaber - som vel alt andet lige arbejder efter de samme love og regler - kan vurdere den samme hændelse så forskelligt, at det giver henholdsvis en ikke-anerkendelse og en anerkendelse.

Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af skaden ved Alm. Brand"

Selskabet har i brev af 22/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Indledning**
I forbindelse med kunden skulle flytte et rådyr pådrog kunden sig en skade i venstre skulder. Skulderskaden er efterfølgende anmeldt til ulykkesforsikringen her i Alm. Brand.

Fremstilling
Vi har den 5. december 2011 modtaget anmeldelse og journaloplysninger vedrørende skulderskade sket den 9. oktober 2011.

Efterfølgende indhenter vi supplerende oplysninger fra egen læge. Det fremgår af de foreliggende journaloplysninger, at der er tale om forudbestående sygdom i skulderen.

Skaden afvises med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser.

Begrundelse
Det fremgår af journalnotater fra 2005 og 2006, at der allerede dengang var problemer med venstre skulder. I forbindelse med anmeldte skade er der i forbindelse med kikkertundersøgelse konstateret:

- udtalt stor cuff skade af ældre dato (svær sygelig skrumpning af supraspinatussenen)
- degenereret infraspinatus
- svært patologisk bicepssene
- moderate bruskforandringer

Der er således tale om altovervejende forudbestående sygdom i skulderen, der er blevet symptomgivende i forbindelse med en bevægelse/belastning, som en normal rask skulder skal kunne holde til.

Derfor har vi afvist med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.2 og 12.1.3 samt at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at forvolde skade på en normal rask skulder.

Konklusion
Da der er tale om forudbestående skade/sygdom i venstre skulder, og forudbestående lidelser er undtaget i betingelserne, fastholder vi, at der ikke er tale om en erstatningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
2.1. Sygdom m.m.
2.1.1.1. Sygdom
Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

3. 82.070

2.1.1.2.
Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

I henhold til de gengivne forsikringsbetingelser er der ikke dækning for ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af eksisterende sygdomsanlæg.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson