Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.072:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en ulykke.

Klageren har i klageskema dateret den 13/2 2012 anført, at ønsker erstatning for tre knoglebrud i ryggen. Selskabet har i brev af 28/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 12.11.2009, at han d. 16.10.2009 var udsat for et færdselsuheld, hvorved han brækkede sin ryg 3 steder.
>
> Vi har d. 03.12.2009 modtaget journalen fra [sygehus]. Det fremgår heraf at 'Patienten er alkohol-/formentlig stofpåvirket'.
>
> Vi har d. 21.12.2009 modtaget politirapporten vedrørende det pågældende færdselsuheld. Det fremgår heraf, at der var tale om en soloulykke, og at alene forsikringstageren blev fundet på uheldsstedet, og at det ikke lykkedes at finde den person, forsikringstageren oplyste, skulle have været fører af bilen. Det lykkedes heller ikke at finde den pågældende person ved hjælp af hundepatrulje.
>
> Det fremgår videre, at såvel politiet som en læge skønnede forsikringstageren svært beruset. En blodprøve viste en promille på 1,47. Endvidere blev der forefundet amfetamin i blodprøven.
>
> Vi har på grundlag heraf i brev af 12.01.2010 meddelt forsikringstageren, at vi som følge af forekomsten af alkohol og amfetamin i blodet ikke kan anerkende erstatningspligten, jfr. punkt 3 i fællesbetingelserne til policen.
>
> Efterfølgende har forsikringstageren kontaktet os en del gange og udtrykt stor utilfredshed med afgørelsen. Vi har bedt ham skriftligt redegøre for sine indsigelser.

Vi har modtaget en mail fra ham d. 19.04.2011, og samme dag udbedt os oplysning om, hvorvidt sagen har været behandlet i retten.

Vi modtager efterfølgende dom afsagt af Retten i … d. 20.07.2010. Det fremgår heraf, at retten har fundet det bevist, at bilen på uheldstidspunktet blev ført af forsikringstageren. Han blev herefter fundet skyldig i spirituskørsel, samt indtagelse af bevidsthedspåvirkende stoffer, og idømt en bøde på 12.500 kr. samt frakendelse af kørekortet i 3 år.

Forsikringstageren har anket dommen, der imidlertid d. 14.12.2010 blev stadfæstet af … Landsret, dog således at bøden blev forhøjet til 16.500 kr. og frakendelsestiden forlænget til 3 år og 6 måneder. Landsretten præciserer, at 12.500 kr. vedrører kørsel i spirituspåvirket tilstand, og 4.000 kr. vedrører kørsel efter indtagelse af amfetamin. Forlængelsen af frakendelsestiden er af landsretten begrundet i, at sidstnævnte forhold må betragtes som en skærpende omstændighed ved spirituskørslen.

Vi har i brev af 21.06.2011 meddelt forsikringstageren, at vi på dette grundlag fastholder vores afgørelse.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 3 i Fællesbetingelser for Trekroners Ulykkesforsikring undtages bl.a. *'Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning.'*

I politirapporten anføres: 'Part *1, [klageren], som vi skønnede svært beruset...'* samt: *'Læge, …, forklarede kort, at part 1 var svært beruset...'* [side …]

Det fremgår videre af politirapporten, at *'Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på undersøgelsestidspunktet var mørkt, men ellers klart vejr og vådt føre. Der var ringe trafik på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var uhindret. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ingen bremsespor på vejbanen.* '[side …]

Ifølge politirapportens beskrivelse af uheldet havde forsikringstagerens bil ramt grøften i højre side af vejen, hvorefter den var landet på taget og kuret over vejbanen og endt i grøften i vestre side af vejen.

På grundlag af dommene afsagt af Retten i … og … Landsret må det lægges til grund, at forsikringstageren var fører af bilen på uheldstidspunktet, og at han på dette tidspunkt havde en promille på 1,47 samt havde indtaget amfetamin.

Med henvisning til oplysningerne i politirapporten finder vi, at årsagen til uheldet må tilskrives forsikringstagerens selvforskyldte beruselse samt indtagelse af amfetamin, hvorfor der ikke er grundlag for erstatningsudbetaling, jf. punkt i fællesbetingelserne til policen.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 57.013, AK 56.163 samt AK 73.085."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 23/4 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Påvirkning af amfetamin erkender jeg ikke, da der kun blev fundet spor efter det i blodet, og mener derfor at jeg blot skal have reduceret min erstatning, da min promille heller ikke var alarmerende høj."

3. 82.072

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringen dækker ikke:**

…

– Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporter og retsmedicinske erklæringer, lægger nævnet til grund, at klageren var ude for et solo-uheld, hvor han med amfetamin og en alkoholpromille i blodet på 1,47 (mindsteværdi) kørte i grøften.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har bevist, at den væsentligste årsag til ulykkestilfældet er klagerens selvforskyldte beruselse og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson