Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.073:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning anledning af et færdselsuheld.

Klageren har anmeldt, at han i forbindelse med et færdselsuheld den 13/1 2010 mistede en række genstande. Selskabet har udbetalt erstatning for mobiltelefon og jakke men afviser dækning for de øvrige genstande med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed. Selskabet har efterfølgende krævet erstatningen for jakke og mobiltelefon tilbagebetalt af klageren.

Klageren har i klageskema dateret den 13/2 2012 bl.a. anført, at han ønsker erstatning.
Selskabet har i brev af 28/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 19.10.2009 telefonisk, at han havde været involveret i et færdselsuheld, og at Falck havde klippet hans tøj i stykker, ligesom en række andre ting var beskadiget.
>
> Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse d. 29.10.2009, hvori forsikringstageren anmelder diverse effekter. En del af disse er biltilbehør, og vi har derfor henvist forsikringstageren til at kontakte sit bilforsikringsselskab.
>
> Vi har d. 01.12.2009 betalt erstatning for mobiltelefon og jakke.
>
> Vi har d. 21.12.2009 modtaget politirapporten vedrørende det pågældende færdselsuheld. Det fremgår heraf, at der var tale om en soloulykke, og at alene forsikringstageren blev fundet på uheldsstedet, og at det ikke lykkedes at finde den person, forsikringstageren oplyste,

skulle have været fører af bilen. Det lykkedes heller ikke at finde den pågældende person ved hjælp af hundepatrulje.

Det fremgår videre, at såvel politiet som en læge skønnede forsikringstageren svært beruset. En blodprøve viste en promille på 1,47. Endvidere blev der forefundet amfetamin i blodprøven.

Vi har på grundlag heraf i brev af 20.01.2010 meddelt forsikringstageren, at vi som følge af forekomsten af alkohol og amfetamin i blodet ikke umiddelbart kan anerkende erstatningspligten, men må afvente, at der falder som i sagen.

Vi modtager efterfølgende dom afsagt af Retten i … d. 20.07.2010. Det fremgår heraf, at retten har fundet det bevist, at bilen på uheldstidspunktet blev ført af forsikringstageren. Han blev herefter fundet skyldig i spirituskørsel, samt indtagelse af bevidsthedspåvirkende stoffer, og idømt en bøde på 12.500 kr. samt frakendelse af kørekortet i 3 år.

Forsikringstageren har anket dommen, der imidlertid d. 14.12.2010 blev stadfæstet af Vestre Landsret, dog således at bøden blev forhøjet til 16.500 kr. og frakendelsestiden forlænget til 3 år og 6 måneder. Landsretten præciserer, at 12.500 kr. vedrører kørsel i spirituspåvirket tilstand, og 4.000 kr. vedrører kørsel efter indtagelse af amfetamin. Forlængelsen af frakendelsestiden er af landsretten begrundet i, at sidstnævnte forhold må betragtes som en skærpende omstændighed ved spirituskørslen.

Vi har i brev af 22.06.2011 meddelt forsikringstageren, at vi på dette grundlag ikke kan anerkende erstatningspligten, idet skaden må anses fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. Fal § 18., stk. 2.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I politirapporten anføres: 'Part 1, [klageren], som vi skønnede svært beruset...' samt: 'Læge, …, forklarede kort, at part 1 var svært beruset...' [side …]

Det fremgår videre af politirapporten, at 'Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på undersøgelsestidspunktet var mørkt, men ellers klart vejr og vådt føre. Der var ringe trafik på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var uhindret. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ingen bremsespor på vejbanen. '[side …]

Ifølge politirapportens beskrivelse af uheldet havde forsikringstagerens bil ramt grøften i højre side af vejen, hvorefter den var landet på taget og kuret over vejbanen og endt i grøften i vestre side af vejen.

På grundlag af dommene afsagt af Retten i … og … Landsret må det lægges til grund, at forsikringstageren var fører af bilen på uheldstidspunktet, og at han på dette tidspunkt havde en promille på 1,47 samt havde indtaget amfetamin.

Med henvisning til oplysningerne i politirapporten finder vi, at årsagen til uheldet og de deraf følgende skader på indbogenstande må tilskrives forsikringstagerens selvforskyldte beruselse samt indtagelse af amfetamin. Det må efter vores opfattelse anses for groft uagtsomt at føre bil under disse omstændigheder, hvorved erindres, at forsikringstagerens promille var 1,47 på uheldstidspunktet.

> Vi finder derfor fortsat, at der er udvist grov uagtsomhed af forsikringstageren, og at denne uagtsomhed er af en sådan karakter, at han ikke har krav på erstatning, jf. Fal § 18, stk. 2. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 37.548, AK 63.470.
>
> Det skal tilføjes, at vi har anmodet forsikringstageren om at tilbagebetale det allerede udbetalte erstatningsbeløb for jakke og mobiltelefon, idet betaling fandt sted, før vi havde kendskab til omstændighederne omkring uheldet. Vi skal dog erklære os indforstået med at frafalde dette tilbagesøgningskrav."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 23/4 2012 heroverfor bl.a. anført:

> "Der blev stjålet nogle effekter som de mener GF forsikring skal betale, og visa versa med GF, Trekroner skal dække.
> Trekroner forsikring har først betalt og dernæst nægtet at betale."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporter og retsmedicinske erklæringer, lægger nævnet til grund, at klageren mistede de omhandlede genstande i forbindelse med et solo-uheld, hvor han med amfetamin og en alkoholpromille i blodet på 1,47 (mindsteværdi) kørte i grøften.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har bevist, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed og kan derfor ikke kritisere, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 har afvist forsikringsdækning.

Nævnet bemærker dog, at selskabet er indforstået med at frafalde sit tilbagesøgningskrav vedrørende erstatning for jakke og mobiltelefon.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson