Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.078:

xxx xxxxx xxxx
xxxx xxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af dækning for musikinstrumenter og andet udstyr.

Klageren anmeldte, at der som følge af skybrud den 2/7 2011 skete skade på bl.a. musikinstrumenter, kabler og mikrofoner, som var opstillet i et lydstudie i en kælder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at genstandene har erhvervsmæssig karakter.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med skybruddet i juli 2011, anmodede jeg om erstatning for en række musikinstrumenter, der var kortvarigt (3 dg.) opstillet i et indspilningsstudie. LB afviste med den begrundelse, at de fandt at jeg var erhvervsdrivende indenfor musik. Efter min opfattelse er dette langt fra korrekt. Som mine efterfølgende indsigelser har påpeget, så er indtægterne i forbindelse med musikaktiviteter ikke i nærheden af at dække udgifterne. Af samme grund kan bands som vores ikke momsregistreres - hvorved vi kunne momsfritages - fordi indtægterne er for små. Jeg har gentagne gange fremført dette for LB, der afviser med, at de bl.a. på Facebook har kunnet se hvor vi har spillet - hvilket de betegner som erhvervsaktivitet. Jeg påpeger, at de 4-5 nævnte koncerter der rigtig nok er fundet sted, er afviklet over en periode på 4 år. Disse nævnes på Facebook for at gøre reklame for bandet og evt. få flere koncertjobs. Men jeg er pt. på ingen måde erhvervsdrivende i musik - jeg er skolelærer. Musik er min hobby, selvom den er både dyr og tidskrævende.
> Internettet bruges af alle for at promovere musik - men dette er ikke udtryk for at der opnås en reel indtægt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få indfriet mit erstatningskrav fra LB, som er fremsendt i juni 2011"

Selskabet har i brev af 8/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Den 7. juli 2011 anmeldte vores medlem, at et kælderlokale, der blev anvendt som lydstudie, var blevet oversvømmet i forbindelse med skybruddet den 2. juli 2011. Alle de beskadigede genstande var på daværende tidspunkt opstillet i studiet med henblik på indspilning. Af anmeldelsen fremgår det, at de beskadigede genstande - bl.a. mikrofoner, kabler, musikinstrumenter med tilbehør samt en forstærker - var ødelagte som følge af, at kælderen var oversvømmet. Det samlede krav er opgjort til 61.560 kr.

Af anmeldelse fremgår det afslutningsvist:

'Er ilde stedt, da vi har adskillige spillejobs i august, og alt vores grej er ødelagt.'

Den 16. september 2011 foretog vores taksator besigtigelse af den anmeldte skade. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

'Medlem har eget/spiller i band - ...'

Medlem oplyser, at anmeldte musikinstrumenter var opstillet i lydstudie, da de skulle indspille en demo-cd.

Ved søgning på google kan medlem findes både på facebook.com, på ...-Booking (booking bureau) samt på egen hjemmeside - ...

Det fremgår af facebook-siden, at bandet bl.a. har spillet på ...-festival, ...-festival og i ... her i 2011.

Ydermere kan der også ses af facebook-siden, at bandet har spillet i ... imod entre på 50 kr.'

På baggrund af sin gennemgang af sagen, meddelte taksator i skrivelse af 20. september 2011, at musikudstyret ikke var omfattet af den privattegnede indboforsikring, idet det blev benyttet erhvervsmæssigt.

Samme dag - den 20. september 2011 - modtog vi en klage over afgørelsen fra vores medlem. Heraf fremgik det bl.a., at vores medlems indtægter på spillejobs lå under 10.000 kr. årligt, hvorfor det ikke var muligt at være momsregistreret.

Den 3. oktober 2011 modtog vi en ny klage fra vores medlem, hvori han bl.a. redegjorde for, at bandet '...' alene er en hobby i skattemæssig forstand.

Ved skrivelse af 24. oktober 2011 fastholdt Juridisk afgørelse, at det beskadigede udstyr var erhvervsmæssigt.

Den 15. december 2011 modtog vi et supplerende indlæg fra vores medlem, hvoraf det fremgår, at indtjeningen på musikken i form af koncerter og kompositioner har været af beskedent omfang.

3. 82.078

Ved svarskrivelse af 2. januar 2012 fastholdt Juridisk afdeling sin afgørelse, bl.a. under henvisning til, at vores medlem på skadetidspunktet agerede erhvervsmæssigt, hvilket var afgørende ved vurderingen af, om udstyret skulle betragtes som erhvervsmæssigt.

Herefter modtog vi klagen fra nævnet.

Forsikringsbetingelser:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, at forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet og som sikrede ejer eller bærer risikoen for.

Af pkt. 3.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker genstande, som helt eller delvist anvendes til erhverv.

I ordlisten bagerst i betingelserne er 'erhverv' defineret således:

'Ved erhverv forstås også mindre virksomheder og bierhverv som udlejningsvirksomhed, salg internetvirksomhed og optræden som musiker o.l.'

Afgørelse:
Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse, at de beskadigede genstande ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring. Ved denne vurdering er der bl.a. lagt vægt på følgende:

1. The ...
Musikudstyret blev bl.a. brugt i bandet '...'. Af bandets hjemmeside ... fremgår det bl.a.: '...' har spillet sammen i en årrække og er et erfarent liveband der, kan levere en fest med funk, pop og rock.'

Af hjemmesiden, som bl.a. også indeholder videoer fra livekoncerter, fremgår endvidere: 'Vi har gennem de mange år vi har spillet sammen, mestret over 70 af ...'s numre. Vi sammensætter en liste over de numre, der passer til det arrangement vi skal spille. Er der specielle ønsker kan det aftales.'

Under menupunktet om bandets kontaktoplysninger henvises der med link bl.a. til '...Booking' og 'facebook'.

Vi vedlægger desuden materiale fra tidligere søgninger på bandets hjemmeside, hvoraf følgende bl.a. fremgik: 'stor tak til sommerens festivaller - vi ses til julefrokosten 2011'.

Af www.soundcheck.dk fremgår det, at bandet - i 2010 - søgte efter en ny keyboardspiller, der var 'klar til at spille jobs' og 'glad for at optræde'.

På www.bandbase.dk findes en biografi om ... Heraf fremgår bl.a.:

'... har været i luften siden 2007, hvor de første jobs blev spillet. Med et skiftende liverepertoire på 40 numre, har bandet kunnet skræddersy setlister til forskellige live-situationer. Bandet spiller alt fra cafe-jobs til firmafester, samt deciderede koncerter. Og alt materiale er, og bliver ..., selvom nogle numre er kendt med andre artister, f.eks. '...' el. '...'. Bandet sætter hårdt arbejde og passion for purple højst - og du og dine dansesko bliver ikke skuffet, når ... indtager scenen.'

2. Bookingbureau

4. 82.078

På ...Bookings hjemmeside - ..., som er et bookingbureau, der ifølge egne oplysninger 'indeholder [mere end] 500 navne indenfor musik, komik, foredrag og børneunderholdning' - fremgår bl.a.:

'... spiller alle de fede ...-numre, som tæller fire årtiers hits! Over 80.000 mennesker nød ...'s liveoptrædener i Danmark i 2010, og vil du genhøre alle de fantastiske sange har du chancen nu. ... har spillet til mindre såvel som store arrangementer. Referencer: ..., ... Kommune, ..., ..., ... Kulturhus, ... Kulturhus ..., ... Musikteater, ... Cafe og ... Bar.

The ... laver arrangement efter ønsker og samarbejder også med en fast DJ til arrangementer, hvor man ønsker både en live optræden og dj.'

3. Facebook
Af bandets side på www.facebook.dk - ... - fremgår det bl.a., at The ... i 2011 har spillet koncerter i ... Kulturhus, ... i ... og ... Festival.

4. Vores medlems musikkundskab
I oktober 2011 optrådte vores medlem i '... - ...', hvor han testede musikproduktionssoftware - ... Heraf fremgår bl.a.:

'... er musiklærer, komponist og musiker. Har bl.a. lavet soundtrack til DR's ... og DR2's ... og er frontfigur i coverbandet ...'

5. Indtjening og momsregistrering
Vores medlem henviser i sin klage til, at bandet ikke er momsregistreret og at indtjeningen er meget begrænset.

Efter vores opfattelse er størrelsen af indtjeningen og bandets manglende momsregistrering aspekter, som alene er af skattemæssige betydning og således ikke indgår i vurderingen af, hvorvidt det pågældende udstyr kan karakteriseres som privat eller erhvervsmæssigt i forsikringsbetingelsernes forstand.

6. Den faktiske anvendelse på skadetidspunktet
Det skadede udstyr var på skadetidspunktet opstillet i et lydstudie med henblik på indspilning af en demo-cd.

I anmeldelse anførte vores medlem desuden, at udstyret skulle anvendes til 'adskillige spillejobs i august'.

Under henvisning hertil samt til den anvendelse, som bl.a. er dokumenteret på det fremlagte materiale fra bandets hjemmeside, gennem bookingbureauet og via Facebook er det vores vurdering, at det nu ødelagte udstyr på skadetidspunktet blev anvendt erhvervsmæssigt i en sådan grad, at det ikke er omfattet af indboforsikringen, vilkår 33-3.

Til illustration heraf henviser vi desuden til kendelse nr. 66.158, hvoraf det fremgår, at en klager, hvis band havde flere musikjobs og som var tilknyttet et bookingbureau efter ankenævnets vurdering anvendte sit udstyr erhvervsmæssigt.

For fuldstændighedens skyld kan vi oplyse, at der på skadetidspunktet gjaldt en selvrisiko på 5.335 kr. for skybrudsskader på den pågældende police. Dette fremgår af dækningsskemaets kolonne 9. Ud over de skadede effekter, som vi betragter som erhvervsmæssige, fremgår det af vores medlems anmeldelse, at der desuden skete skade på en kaffemaskine fra 2008

og 2 lampespots fra 2007. Da det samlede erstatningskrav for disse genstande udgør 550 kr., og således ikke overstiger den policemæssige selvrisiko på 5.335 kr., vil der heller ikke ske udbetaling for disse genstande.

Konklusion:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at det beskadigede udstyr er anvendt af vores medlem til at spille koncerter, på festivaller og til musikkomponering. Herefter, og henset til at udstyret på skadetidspunktet stod opstillet i et studie med henblik på indspilning af en cd og i den efterfølgende måned skulle anvendes til forskellige spillejobs, må vi fastholde, at udstyret i forsikringsbetingelsernes forstand må betragtes som erhvervsmæssigt. Vi må derfor afvise, at udstyret er omfattet af indboforsikringens dækningsomfang."

Klageren har i brev af 15/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Ad 1)**

LB citerer mig for 'Er ilde stedt, da vi har adskillige spillejobs i august...', som bevisførelse for at vi var meget koncertaktive. Det er urigtigt at vi havde adskillige spillejobs i august - der var tale om en fejl fra min side - der var tale om to jobs i juli, nemlig henholdsvis ... og ...festivallen. Vores band har ikke optrådt siden disse koncerter i 2011. Totalt havde vi fire koncerter i 2011.

At bandet har aktiviteter i form at indspilning af demo-cd, at få sig nævnt (gratis) på en bookinghjemmeside, har en facebook-side (hvem har ikke det? Vi har 150 medlemmer) og i det hele taget forsøger at komme ud og spille, ser jeg hverken noget odiøst eller erhvervsmæssigt i. Bandet har spillet adskillige gratis koncerter, og modtager for så vidt kun vederlag, der ikke engang marginalt dækker omkostningerne ved musikaktiviteterne.

LB mener, at jeg agerer erhvervsmæssigt, idet vi indspiller en demo-cd - hvilket er sludder. Det ville jo være en forudsætning, at den i så fald ville genere en form for indtægt? Det gør den ikke. En demo-cd benyttes lige såvel til privat brug, til gave til venner og bekendte, til brug for at få gratis spillejob, såvel som MÅSKE at opnå koncert jobs med vederlag. Sigtet med at lave demo-cd i LB's optik skulle derfor være at skaffe indtægter til bandet, hvilket jeg blankt kan afvise: det har aldrig været og er stadig ikke, bandets formål hverken at spille live uafbrudt eller vælte en masse penge ind i kassen. Formålet har været at dyrke musikken, og komme ud og optræde i ny og næ - også gerne med omkostningerne dækket. Alene valget er '...' som coverartist er u-kommercielt i DK. Vil man tjene en masse penge er det danske coverartister eller blandede 80'er bands man skal kaste sig over.

Dernæst gennemgår LB's en lang række internetcitater, som er helt korrekte. Som alle andre bands søger man at reklamere for at blive set og hørt og overdriver ganske meget i processen. Men at det skulle være hjemmel for at hævde at vi er erhvervsdrivende, er simpelthen for tyndt. Der overdrives og fremhæves pga. synlighed for bandet rask væk. Det skal man altså ikke lægge noget juridisk bindende i.

Ad 2)

... har fået lov (blandt 500 andre navne) at lægge lidt tekst og billede op på ...-bookings hjemmeside. Dette har ikke medført nogle som helst henvendelser spillemæssigt til os. Det er gratis at være der, og koster først nogle procenter, såfremt ... formidler koncertjobs. Ikke sket endnu i løbet 1½ år. De nævnte koncerter er en totalliste over alle vores jobs. Nogle er dubletter, f.eks. ... og ... Kulturhus - det var samme arrangement, men lyder af lidt mere på net-

tet. ... var trommeslagerens i orkestrets 40-års fødselsdag (uden vederlag). ... Kommune var ... Børnehaves julefrokost (uden vederlag), som vores guitarist arbejder i. ...'s koncert blev aflyst, men siden blev aldrig opdateret - ring evt. og tjek. I alt har ... opnået syv koncerter ved vederlag siden sin begyndelse i december 2008. DJ'en vi *kan* samarbejde med (er ikke sket endnu), er en kollega jeg har, som tager ud og laver lidt dj'ing til diverse arrangementer.

Ad 3)

Facebooksiden stemmer: som tidligere nævnt havde vi fire koncerter i 2011. Vores mest aktive år.

Ad 4)

Det er korrekt at jeg testede musikproduktionssoftware i '...' i oktober. Min afregning var selve softwaren. Dette var formidlet gennem min tidligere svoger, der havde gode kontakter med ... - og han vidste at jeg i forvejen anvendte en tidligere version af softwaren. Det er også korrekt at jeg har haft komponistvirksomhed for DR - dette har intet at gøre med ... eller det forsikrede grej. Til musikproduktionsvirksomhed bruger jeg alene en computer med lydkort og et midi-keyboard (som ikke kan bruges i live-øjemed).

Ad 5)

Når jeg argumenterer vores bandstatus med mangl. momsregistrering og indtægtsgrundlag, så er det altså for at få LB til at anerkende, at vi ikke spiller musik som erhvervsdrivende, men som hobby. Indtægterne er ikke på nogen måde af betydning for bandets medlemmer, og aktiviteterne sigter ikke efter indtægter, men muligheder for at optræde.

Ad 6)

Det er korrekt at vi anvendte grejet til at indspille demo-cd med på skadestidspunktet. Hvad den skulle bruges til finder vi aldrig ud af. Som udgangspunkt skulle vi bruge noget materiale til at dele ud af, såfremt nogen måtte være interesseret i at høre os og få os ud at spille. Selvfølgelig - musik er jo vores hobby!

Konklusion:

Musikudstyret blev brugt til at øve primært en gang om ugen, sekundært og sjældent til at spille livekoncerter. Nogle med omkostningsdækning, andre med decideret tab for os. Det beskadigede udstyr har aldrig været anvendt til musikkomponering, men alene til live-brug. At udstyret stod opstillet i studiet er korrekt, men indspilningen var ikke mhp. erhvervsvirksomhed - det er et udokumenteret postulat fra LB uden bund i virkeligheden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 INDBOFORSIKRINGEN

3.1 Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for*.

3.2 Forsikringen dækker ikke:

7. 82.078

...

• Genstande, som helt eller delvist anvendes til erhverv*."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker genstande som helt eller delvist anvendes til erhverv, og at der ved erhverv også forstås bierhverv som optræden som musiker og lignende.

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at det omhandlede udstyr har været anvendt til afvikling af koncerter, i forbindelse med hvilke der er sket udbetaling af honorar til musikerne, ligesom der ubestridt er tilstræbt at få yderligere spillejobs. Nævnet finder herefter, at udstyret må anses for helt eller delvis at have været anvendt til erhverv, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold

Poul Sørensen