Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.079:

xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af skade på modpart.

Klageren anmeldte, at hun den 6/10 2011 i en parkeringsbås åbnede sin bildør, der blev grebet af vinden og derved beskadigede modpartens bildør. Selskabet anerkendte erstatningspligten og opgjorde på baggrund af taksatorrapporten erstatningen til 6636,50 kr.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> D. 6/10-11 parkerer jeg på parkeringspladsen hos … Da jeg åbner døren, tager vinden fast, og min bildør rammer op i modpartens fordør (passager side) og jeg laver en lille bule omkring håndtaget. Da jeg så får regningen lyder den på 6636,50 kr, og jeg undersøger derfor hos forskellige autolakører, om skadens omfang kan passe sammen med prisen.
> Jeg opfordres herefter til at tage kontakt til mit forsikringsselskab for at få en uddybende forklaring. Mondux sender så 4 billeder, og NU viser det sig så, at der er blevet repareret 2 buler (for + bagdøren) som jeg ikke har lavet, og heller ikke ser mulig at lave med en flade (bildør)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Mit formål med denne klage, er at finde frem til skadens rigtige beløb, da jeg ikke ser det rigtigt, at jeg skal betale for 2 skader, når jeg kun laver 1."

Selskabet har i brev af 6/10 2011 heroverfor bl.a. anført:

> "Vi modtog vores kundes anmeldelse hvori hun forklarer at hun har åbnet sin bildør op i modpartens bil pga. vinden (jf. bilag …). Da vi modtager henvendelse fra modpartens selskab, anerkender vi erstatningspligten for den forvoldte skade. Ved modtaget krav den 14. december 2011, afregner vi over for modpartens selskab (bilag …). Taksatoren for modpartens selskab har godkendt skaden og opgjort den til én sammenhængende skade.
>
> Herefter opkræver vi vores kunde den fulde skade, da skaden ikke overstiger selvrisikoen (bilag …). Kunden gør indsigelser mod skadens størrelse, og beder os fremsende billeder af modpartens skade (bilag …). Billeder vedlægges ikke, da De har modtaget disse fra vores kunde. Vores kunde anfægter størrelsen på modpartens skade. Telefonisk forklarer hun at det skyldes en udtalelse fra en autolakør hun har været i dialog med. Vi beder hende fremskaffe bevis for at modpartens krav ikke er sammenhængende med den anførte krav og modtager en mail fra kunden som ikke tilfører skadesagen nye oplysninger (bilag …). Vi vender skadesagen med vores fagansvarlige i selskabet som sammen med skadebehandleren vurderer at en anfægtning af modpartens krav ikke er dokumenteret fra vores kundes side af. Dette dels på baggrund af at vores kunde ikke kan føre bevis for sin påstand, samt at skadezonen på modpartens bil sidder i det område vores part har anført som beskadiget i forbindelse med skaden.
>
> Derfor fremsender vi kunden vores stillingtagen og må bekræfte at vi på baggrund af de anførte oplysninger i skadesagen, hæfter for modpartens krav med en selvrisiko til følge. Da skaden ikke overstiger kundens selvrisiko, opkræver vi hende den fulde skade (bilag …)
>
> Vi fastholder på baggrund af ovenstående at vores kunde skal indbetale modpartens krav."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt for nævnet, at skaden på modpartens bil skete ved, at klageren åbnede fordøren ind i modpartens bil, samtidig med at det blæste. Efter det oplyste var ingen af bilerne i bevægelse, da skaden skete.

Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at taksator har anset skaderne for sket ved én forsikringsbegivenhed, og nævnet har på grundlag af det oplyste ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse herom.

3. 82.079

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen