Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.082:

xxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft diverse forsikringer i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den præmie, selskabet har tilbagebetalt ved opsigelse.

Det fremgår af sagen, at klageren opsagde alle sine forsikringer i selskabet pr. 1/12 2011 og pr. 1/2 2012. Selskabet udbetalte hans tilgodehavende henholdsvis den 7/12 2011 og den 9/2 2012. Klageren er utilfreds størrelsen på de tilbagebetalte beløb.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Opgørelse af opsagt forsikring trækker urimeligt ud og tilbagebetalinger er mangelfulde og behæftede med fejl.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg forventer at få udbetalt resttilgodehavende eller dokumentation for at min påstand er forkert."

Selskabet har i brev af 5/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Forsikringstager, …, har opsagt sine forsikringer i Alm. Brand med henblik på overtagelse af Alka. Forsikringstagers familie-, hunde-, ulykke- og bilforsikringer er opsagt pr. den 1. december 2011, mens husforsikringen er opsagt pr. den 1. februar 2012.
>
> Forsikringstager stiller sig uforstående over for tilbagebetalingerne, da han mener, de er behæftede med fejl.

2. 82.082

Det kan meddeles at tilbagebetalingerne for forsikringerne, der er opsagt den 1. december 2011, indsættes på forsikringstagers Nemkonto den 7. december 2011, mens tilgodehavendet for husforsikringen indsættes på forsikringstagers Nemkonto den 9. februar 2012.

Vi mener, at der er foretaget korrekt tilbagebetaling på de opsagte forsikringer, og en udregning kan ses af vedlagte bilag. Differencerne skyldes afrundingerne i vores system og det skal samtidig påpeges, at gebyrer og afgifter ikke tilbagebetales.

Alm. Brand ønsker over for Ankenævnet for Forsikring at fastholde, at tilbagebetalingen er sket korrekt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået selskabets opgørelse af tilbagebetalingen af præmie. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere tilbagebetaling. Nævnet bemærker herved, at selskabet har ret til at opkræve betaling af et gebyr ved ophævelse af forsikringerne i utide, ligesom selskabet ikke skal tilbagebetale afgifter forholdsmæssigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen