Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.083:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager over selskabets skatteindberetning, opsigelse af en erhvervsevnetabsforsikring samt selskabets afvisning af at udlevere interne notater.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Gennem 2010 ændrer Danica Pension flere gange indberetning til SKAT vedr. indbetalinger til privattegnede ordning. Jeg henvender mig gentagne gange via … om dette, men får ikke nogle brugbare svar til hvad der sker. Tværtimod bliver jeg fra … flere gange bekræftet i, at jeg ikke har nogen private ordninger i Danica Pension. Undervejs i kommunikationen med Danica Pension, bliver jeg opmærksom på at det er en ordning som jeg stoppede indbetalingerne på i 2009 da jeg stoppede hos tidligere arbejdsgiver ... Min TAE er afmeldt efter påstand fra Danica Pension om at der ikke var dækning på ordningen til forsikringsdækningen. Jeg er mener selv at der må have været dækning for denne men Danica har ikke tilstillet mig kontoudtog, og ej heller dokumenteret dette.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> 1. At jeg overfor SKAT er stillet som før Danica Pension startede reguleringerne
> 2. Opretholdelse af min TAE
> 3. Indsigt i alle registreringer (også interne notater) som Danica Pension har på mit cpr. nummer.
> 4. Ændret proceduren i Danica Pension således at når de laver reguleringer vil forsikringstageren modtage besked/information inden de indberetter til SKAT. Dette skal ske da jeg ikke har haft mulighed for at gøre indsigelse overfor SKAT med de informationer som jeg er givet at Danica Pension."

Ved brev af 16/3 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Vi kan ikke imødekomme klagen.

[Klager] har ikke en dækning ved tab af erhvervsevne på den pensionsordning, som denne sag vedrører. Dette er tilfældet, da han har undladt at betale for dækningen.

Vi beklager, at vi for året 2009 i starten af 2010 til SKAT indberettede, at der var sket en indbetaling til forsikredes pensionsordning. Den forkerte indberetning blev dog korrigeret efterfølgende. [Klager] blev informeret om ændringen.

For året 2010 har vi i januar 2011 indberettet, at der var indbetalt 13,716,90 kroner. Dette skete, da vi på dette tidspunkt ikke vidste, om [klager] ville reagere på vores rykkere vedrørende manglende betaling. Da han ikke betalte, foretog vi efterfølgende en ændringsindberetning. Han blev informeret om ændringsindberetningen. Indberetningen er for 2010 korrekt foretaget.

Selve indberetningen er vi forpligtet til at foretage efter lovgivningen.

For god ordens skyld bør nævnes, at vi ikke mener, at Ankenævnet for Forsikring har kompetence til at afgøre hensigtsmæssigheden af vores måde at indberette til SKAT på.

Persondataloven giver ikke [klager] ret til at se interne notater og alle oplysninger i sagen, som han beder om. Han er berettiget til at få oplyst typerne af de oplysninger, som vi har registreret om ham. Det er sket ved vores fra den 30. november 2011samt i bilagene i den for Ankenævnet for Forsikring indbragte sag. Se nedenfor.

Sagsforløb
[Klager] blev ved begæring fra den 19. december 2008 indmeldt og omfattet af den firmapensionsaftale, som hans daværende arbejdsgiver havde med Danica Pension. Det skete elektronisk, Bilag ...

Dækningen blev oprettet med bl.a. 80 procent dækning ved tab af erhvervsevne regnet ud fra en løn af 417.658 kroner. Dækningsoversigten samt forsikringsbetingelser er vedlagt, Bilag …

[Klager] fratrådte den 31. juli 2009. Vi sendte den 28. september 2009 det, som vi betegner et fratrædelsesbrev, hvori muligheder for privat videreførelse var beskrevet.

[Klager] svarede den 5. oktober 2009, at han ønskede udsættelse af præmiebetalingen på den del af pensionsordningen, som han kunne videreføre privat, Bilag 3. Han kunne ikke få udsættelse af udbetalingerne på gruppedækningerne som nævnt i svarblanketten - død, sundhedssikring og dækning ved visse kritiske sygdomme.

Som en bekræftelse på det ønskede sendte vi den 8. oktober 2009 en dækningsoversigt, Bilag …

Systemmæssigt har vi således registreret, at pensionsordningen pr. 1. august 2009 var - og i øvrigt stadig er - en privat ordning, og der ikke skulle indbetales på pensionsordningen i perioden 1. august 2009 til den 1. august 2010. Der er tale om en privat ordning, da forsikringsforholdet på dette tidspunkt ikke længere var etableret i henhold til firmaaftalen med daværende arbejdsgiver.

Den 23. september 2010 satte vi pensionsordningens værdi ned med det skyldige beløb. [Klager] fik en ny dækningsoversigt, Bilag …

Den 27. september 2010 fik [klager] en opkrævning på 13.716,90 for perioden 1. august 2010 til 1. november 2010, Bilag ... Vi bad ham således om at påbegynde betalingen, da han ikke længere havde udsættelse med betalingen.

Den 19. oktober 2010 skrev vi til [klager], at vores breve fremadrettet vil ligge i Din Netpension - alternativt e-Boks, hvis han havde sat modtagelsen af post op til, at modtaget post i Din Netpension sendes videre til e-Boks, Bilag ... (Din Netpension er Danica Pensions online elektroniske arkiv, der er etableret til brug for vores kommunikation med vores kunder).

Vi rykkede for indbetalingen den 11. november 2010, Bilag …

Da han stadig ikke betalte, sendte vi endnu et brev, hvor vi gjorde opmærksom på, at dækningen bortfaldt, hvis han ikke betalte, Bilag …

Vi har taget os betalt for risikodækningerne fra den 1. august 2010 til den 1. november 2010.

Vi sendte et maskinelt brev den 26. januar 2011, hvori [klager] får oplyst, vi omskriver pensionsordningen til en ordning uden indbetaling (fripolice), Bilag ...

Systemmæssigt fjernede vi dog først den 28. juni 2011 risikodækningerne med virkning - som allerede beskrevet - fra og med den 1. november 2010. At der går så lang tid med at fjerne dækningerne skyldes en beklagelig fejl fra vores side.

Når vi foretager registreringer på skattebegunstigede ordninger afføder dette indberetninger til SKAT. Nedenfor beskriver vi den indberetning, som har fundet sted. Vi har valgt at opdele indberetningen på hhv. skatteåret 2009 og 2010.

Skatteåret 2009
Den 5. januar 2010 indberettede vi for året 2009, at der ville være en indbetaling til hele pensionsordningen. Det var fejl, at vi indberettede, at der var sket en indbetaling i året 2009, da vi på dette tidspunkt vidste, at der ingen indbetaling ville ske.

På baggrund af vi pr. den 23. september 2010 satte pensionens værdi ned med dét, som [klager] skyldte for risikodækningerne for perioden, hvor der var udsættelse med betaling, sendte vi den 10. februar 2011 ny indberetning til SKAT. Heri blev SKAT gjort opmærksom på, at der ikke var sket indbetaling for året 2009.

Vi orienterede [klager] om dette ved brev fra den 17. februar 2011, Bilag 11. Brevet er sendt til Din Netpension.

Skatteåret 2010
Den 11. januar 2010 indberettede vi for året 2010, at der ville være en indbetaling til hele pensionsordningen på 13.716,90 kroner. Indberetningen skete, da det i forbindelse med vores generelle skatteindberetning i januar 2010 endnu var uafklaret, om [klager] ville reagere på vores rykkerbreve for manglende betaling. Vi gjorde dette, da forfaldstidspunktet for betalingen var i 2010, og han stadig på indberetningstidspunktet kunne nå at indbetale.

Den 4. august 2011 indberettede vi til SKAT, at der for året 2010 ingen indbetaling var. Dette skete som en konsekvens af, at [klager] ikke havde indbetalt. Vi orienterede ham om dette ved brev fra den 4. august 2011, Bilag ... Brevet er sendt til Din Netpension.

Vurdering

Vedrørende spørgsmålet om indberetning til SKAT
Som det ses ovenfor skal vores håndtering af indberetningen for året 2009 beklages.

Derimod er indberetningen for året 2010 indberettet korrekt, da der var tale om forfalden præmie. (Fradragsretten styres af forfaldstidspunktet). Som allerede ovenfor beskrevet, så var der først efter vores maskinelle indberetning til SKAT i januar 2011 en afklaring af, at forsikrede ikke betalte til sin pensionsordning i 2010.

Opretholdelse af tab af erhvervsevnen
[Klager] havde ved sin ansættelse i ... 345.821 kroner svarende til 80 procent af hans løn. I perioden fra 1. august 2009 til 1. august 2010 bibeholdt han sin dækning. Betalingen skete ved at nedsatte pensionens værdi.

Som beskrevet ovenfor reagerede han ikke på vores krav om betaling for perioden 1. august 2010 til den 1. november 2010, hvorfor dækningen ved tab af erhvervsevne bortfaldt den 1. november 2010.

Vi ville ikke have givet udsættelse med betaling for en ny periode efter 1. august 2010. Vi havde en aftale med [klager], om at han skulle påbegynde indbetalingen til pensionsordningen den 1. august 2010, hvilket han undlod.

Vi bemærker, at han ved sin nye arbejdsgiver har en dækning på 119.968 kroner, hvilket svarer til 40 procent af lønnen. Denne pensionsordning ligger ligeledes hos os. Han kunne have haft en 80 procent dækning, men han kan evt. i fællesskab med forsikringsmæglervirksomheden, der har rådgivet forsikrede, have vurderet, at det ikke var nødvendigt. Vi må blot konkludere, at vi ved oprettelsen af forsikringen ikke har fået besked herom.

Indsigt i alle registrerede oplysninger
Efter persondataloven har forsikrede krav på at få oplyst de typer af registreringer, som vi har foretaget på hans pensionsordning. Det fremgår også af hans forsikringsbetingelser side 26. Vi henviser til vores brev fra den 10. oktober 2011, klagers bilag. Endvidere henviser vi til bilagene i sagen. Heri er typerne af oplysninger gengivet."

Ved brev af 2/4 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"**Kommentar til Danica Pensions svar af 16. marts 2012**
Danica Pension skriver flere gange at jeg er orienteret om diverse ændringer foretaget overfor SKAT. Som udgangspunkt har jeg opfattet min adgang til Danica Pension via netbankadgangen fra …, da dette skulle være en SPOC (Single Point of Contact). Hverken via netbank adgangen eller via E-boks har jeg modtaget nogen former for breve fra Danica Pension. Første gang jeg tilmelder mig elektronisk post fra Danica Pension er primo 2012 jf. vedlagte velkomst brev modtaget 07.02.2012. Se bilag ...

Det beskrevne bilag … ses aldrig modtaget.

Danica Pension skriver endvidere at jeg både for skatteåret 2009 samt 2010 er informeret om ændringsindberetningen. Da jeg ikke kender noget til bilag i Din Netpension jf. d.o. har jeg aldrig set disse bilag som jo netop er et af mine ankepunkter.

På side 2 skriver Danica Pension at ordningen fra 01.09.2009 til dato er registreret som en privat ordning. Som beskrevet i min klage tager jeg henvendelse til …, og får derfra at vide, at der ikke er tale om en privatordning. Se bilag …

Jeg mener på intet tidspunkt, at have tilkendegivet, hverken mundtligt eller skriftligt, at jeg ville starte indbetaling på ordningen pr. 1. august 2010. Jeg mener at jeg overfor Danica Pension pr. telefon har tilkendegivet, at jeg ønskede at TAE skulle fortsætte så længe der var midler i depotet til at dække prisen på TAE forsikringen.

Da jeg 24. november 2010 gennemgår mine pensionsordninger med rådgiver fra … er der ikke behov for yderligere TAE, da jeg jo netop er fuldt TAE dækket. Se også vedlagte print fra Pensionsinfo fra 23. november 2010 hvor TAE på forsikringsnummer … netop fremgår. Bilag …"

Ved brev af 16/4 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi fastholder svaret i vores brev fra den 16. marts 2012.

Vi fastholder, at vi har sendt brevet fra den 19. oktober 2012 [2010] til [klager]. Brevet er sendt til [klagers] postadresse i …

[Klager] henviser til en mail fra den 18. juli 2011 - bilag … til brevet fra den 2. april 2012 - hvori … informerer [klager] om, at han ingen privat ratepension har. Denne oplysning ændrer ikke på aftaleforholdet mellem Danica Pension og [klager]. Endvidere bemærkes det, at [klager] på tidspunktet for … mail den 18. juli 2011 bør være vidende om, at han har en privat ordning. Vi har i hvert fald informeret ham om det. Vi henviser til vores sagsfremstilling i vores brev fra den 16. marts 2012.

Med henvisning til bilag … i vores brev fra den 16. marts 2012, så er [klager] blevet informeret om, hvornår han skulle påbegynde indbetalingen. Endvidere har vi rykket ham for indbetalingen til den private pensionsordning. Vi har ikke registreret ej heller kommunikeret til [klager], at han kunne have udsættelse med indbetalingen efter den 1. august 2010.

I forhold til [klagers] kommentar vedr. … rådgivning, så er det rigtigt, at dækningen ved tab af erhvervsevne ikke var fjernet fra Pensionsinfo den 23. november 2010.

Dette var tilfældet, da vi netop var i gang med rykkerproceduren. Dette kan ikke have været [klager] ubekendt, da vi har sendt rykkerbrevene til hans postadresse i …"

Ved brev af 19/4 2012 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt har jeg ikke modtaget nogen information fra Danica Pension via E-boks før primo 2012.

Såfremt jeg har modtaget bilag … [selskabets brev af 19/10 2010] har jeg nok ikke tilskrevet dette bilag nogen værdi, da jeg allerede var tilmeldt E-boks og forventede at dokumenter, der ikke blev leveret på min adresse ville blive leveret via E-boks.

Se sidste afsnit i bilag … 'Er du allerede tilmeldt e-boks, behøver du ikke gøre noget'."

Ved brev af 15/8 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

Danica Pension skal med dette brev præcisere, at de rykkerbreve, som er sendt til [klageren] (bilag…[selskabets breve af 11/11 2010, 28/12 2010 og 26/1 2011]), er sendt til [klagerens]

fysiske postadresse i …. Dette fremgår af vores brev fra den 16. april 2012 til Ankenævnet for Forsikring. Man kunne ved læsningen af vores brev 16. marts 2012 til Ankenævnet for Forsikring komme i tvivl, om disse breve har været sendt til ovennævnte fysiske adresse eller til "Din Netpension".

Ved brev af 8/10 2009 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Tak for din henvendelse. Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du som ønsket kan udsætte betalingen til din pension frem til den 31. Juli 2010, hvor vi sætter pensionens værdi ned med det, du skylder.

Vigtige punkter
Når du udsætter dine betalinger, er der nogle punkter, du skal være opmærksom på:

- Du har ikke fradrag for indbetalingerne, der forfalder i perioden for udsættelsen.
- Du kan altid vælge at genoptage betalingen efter aftale med os.
- Du er stadig dækket ved tab af erhvervsevne - dækningen fortsætter på individuelle vilkår og med en ny pris, som er 1.671 kroner om måneden. Prisen er beregnet ud fra din alder, dit køn og din stilling.
- Din tidligere dækning ved død gennem Forenede Gruppeliv fortsætter uden betaling med uændret dækning tre måneder efter din fratrædelse. Herefter falder dækningen væk, da du ikke har ønsket at fortsætte dækningen.
- Din dækning ved visse kritiske sygdomme stopper i forbindelse med, at du fratræder.
- Din dækning ved Sundhedssikring stopper i forbindelse med, at du fratræder.

Du ønsker at udsætte betalingen af dine gruppedækninger ved visse kritiske sygdomme, Sundhedssikring og død i Forenede Gruppeliv. Det kan desværre ikke lade sig gøre. Men jeg kan tilbyde dig at fortsætte dine dækninger på andre vilkår og til en ny pris, hvis du inden tre uger kontakter mig.

Jeg vedlægger resume og dækningsoversigt, hvor du kan læse mere om priserne, og hvordan du er dækket efter fratrædelsen. Du kan også se oplysningerne i Din Netpension. Du kan også læse mere om pension på www.danicapension.dk.

Når du skal betale til din pension igen
Når din udsættelse af betalingen slutter, sender jeg dig et nyt resume og opkrævning."

Ved brev af 24/9 2010 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"**Ændring af din Danica Balance-pension**
Vi har ændret din pensionsordning fra 1. august 2010.

* Du har haft udsat indbetalingerne til din pensionsordning. Som tidligere aftalt har vi nu nedsat pensionens værdi med de manglende indbetalinger.

Derfor får du her
* et kort overblik (resume) over pensionsordningen

Vi kan oplyse, at indbetalingen på 22.862 kroner på denne pensionsordning i år 2010 er fradragsberettiget. Du kan få ændret din forskudsregistrering hos SKAT i din kommune, så fradraget passer til den nye pensionsordning."

7. 82.083

Ved brev af 27/9 2010 fremsendte selskabet en opkrævning på præmie. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi sender dig et indbetalingskort, som du skal bruge til betaling af præmie for perioden fra den 1. august 2010 til den 1. november 2010.

Præmien er på 13.716,90 kr.

Vi beder dig betale beløbet senest den 19. oktober 2010."

I selskabets brev af 19/10 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"**Fremover vil du modtage dine breve elektronisk**
Vi har oprettet et elektronisk arkiv til dig, hvor du fremover vil modtage dine breve fra Danica Pension. Arkivet ligger i Din Netpension, som du finder via danicapension.dk. Her har du også mulighed for at registrere en mailadresse, så vi kan advisere dig, når du modtager nye breve.

Alt om din pension samlet et sted
Med det elektroniske arkiv slipper du for tunge kuverter i postkassen, og der bliver automatisk holdt styr på dine breve. I Din Netpension finder du desuden detaljer om din pension, hvordan du er dækket af forsikringer, og du kan følge ind- og udbetalinger i din kontooversigt. Kort sagt, vi samler alt vedrørende din pension et sted.

Du kan også få sendt dine breve til e-Boks
Du har selvfølgelig også mulighed for at a sendt dine breve til e-Boks. Det gør du ved at logge ind i Din Netpension, vælge "Dokumenter" og herunder fanen e-Boks. Er du allerede tilmeldt e-Boks, behøver du ikke gøre noget."

I selskabets brev af 11/11 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"**Manglende indbetaling**
Vi skriver til dig for at minde om din betaling for perioden fra den 1. august 2010 til den 1. november 2010.

Beløbet skulle have været betalt for tre uger siden, og vi sender derfor et nyt indbetalingskort, hvis det, vi sendte tidligere, eventuelt er blevet væk. Hvis du allerede har betalt beløbet, kan du naturligvis se bort fra dette brev."

I brev til klageren af 28/12 2010 fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Har du betalt til din pensionsordning?**
Vi kan se, at vi desværre ikke har modtaget din betaling for perioden fra den 1. august 2010 til den 1. november 2010 på 13.716,90 kr. Har din betaling krydset vores brev, skal du naturligvis blot se bort fra brevet her. Hvis du ikke har betalt, beder vi dig betale beløbet senest den 19. januar 2011. Sker det ikke, er vi nødt til at sætte din dækning ned, så den svarer til en præmiefri ordning (fripolice).

Når du ændrer din pension til en præmiefri ordning, anbefaler vi, at du ændrer investeringsmåden til Fast aktieandel. Grunden er, at der ikke længere betales til pensionen, og dermed er forudsætningerne heller ikke længere de samme som for valget af den oprindelige investe-

ringsmåde. Du skal være opmærksom på, at vi trækker ændringsomkostninger i forbindelse med ændring."

I brev af 26/1 2011 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"**Betaling til pensionsordning**
Vi kan se, at vi desværre ikke har modtaget din betaling for perioden fra den 1. august 2010 til den 1. november 2010 på 13.716,90 kr. Har din betaling krydset vores brev, skal du naturligvis blot se bort fra brevet her. Da vi ikke har modtaget din betaling, har vi har sat din dækning ned, så den svarer til en præmiefri ordning (fripolice).

Præmiefri ordning
Du skal være opmærksom på, at du ikke længere er dækket, hvis den opsparede værdi ikke kan dække den sum, det koster at oprette en fripolice.
Betaler du nu, træder din pensionsordning i kraft igen - uden du skal give os nye oplysninger om dit helbred.

Skadeforsikring
Din pensionsordning indeholder også en dækning ved tab af erhvervsevne.

Hvis skadeforsikringen ikke har opsparet en værdi, er dækningen nu ophørt. Skadeforsikringen kan kun sættes i kraft igen, hvis den forsinkede betaling skyldes uforudsete hindringer, som ikke kan bebrejdes dig."

Af selskabets brev til klageren af 10/10 2011 fremgår bl.a.:

"**To forsikringer ved tab af erhvervsevne**
I forbindelse med gennemgangen af din pensionsordning er vi blevet opmærksomme på, at du har haft to forsikringer ved tab af erhvervsevne i en periode. Det drejer sig om perioden fra den 1. april 2010, hvor du indtrådte i en ny pensionsordning med Telia Danmark (forsikringsnummer …), og frem til den 1. november 2010, hvor vi ændrede din gamle ordning (forsikringsnummer 110 3193 4905) til en pensionsordning uden indbetaling.

På din gamle pensionsordning havde du en dækning ved tab af erhvervsevne på 351.863 kroner årligt, og på din nye pensionsordning har du en dækning på 112.000 kroner årligt. Jeg beklager, at du ikke har fået bedre rådgivning, da oprettede din nye pensionsordning. Som kompensation vil jeg tilbyde at opskrive din pensionsopsparing med den forhøjede indbetaling til forsikring ved tab af erhvervsevne i de syv måneder, du har haft 'dobbelt' forsikringsdækning. Ønsker du dette, beder jeg dig kontakte …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Manglende betaling**
Hvis præmien og/eller indskuddet ikke betales, sender vi tidligst to uger efter betalingsfristen et rykkerbrev. I brevet vil der stå, at dækningen falder væk, hvis ikke præmien og/eller indskuddet betales senest tre uger efter modtagelsen af brevet. Rykker vi for betalingen, har vi ret til at opkræve et ekspeditionsgebyr.

Betales præmien stadig ikke, og hører dækningen til i en af følgende kategorier, ændrer vi den til en præmiefri forsikring. Det gælder

- dækninger ved tab af erhvervsevne - gælder ikke gruppeordninger - uanset om de er oprettet i livsforsikringsselskabet eller skadeforsikringsselskabet, hvor dækningens værdi indgår i opsparingen, når kontoen gøres op

- livsforsikringer, der er oprettet i livsforsikringsselskabet, men dog ikke gruppeordninger.

Når dækningen ændres til en præmiefri forsikring, sættes dækningen ned i forhold til den opsparede værdi på det tidspunkt. Er forsikringens værdi ikke stor nok til, at vi kan ændre forsikringen til præmiefri, udbetaler vi forsikringens eventuelle tilbagekøbsværdi. Du kan læse mere om præmiefrie forsikringer i afsnittet 'Præmiefri forsikring og udbetaling før tid'.
…
Præmiefri forsikring
En præmiefri forsikring vil sige, at der ikke betales præmie, og at dækningen sættes ned i forhold til den opsparede værdi. På visse dækninger og forsikringer opnås en såkaldt tilbagekøbsværdi, idet kun en del af præmiebetalingen går til risikodækninger m.m. - se dækningsoversigten. Det gælder

- dækninger ved tab af erhvervsevne - gælder ikke gruppeordninger - uanset om de er oprettet i livsforsikringsselskabet eller skadeforsikringsselskabet, hvor dækningens værdi indgår i opsparingen, når kontoen gøres op

- livsforsikringer, der er oprettet i livsforsikringsselskabet, men dog ikke gruppeordninger.

Er der en tilbagekøbsværdi, kan forsikringen fortsætte på uændrede vilkår som en præmiefri forsikring med nedsatte ydelser.

Forsikringen kan ændres til præmiefri efter de regler, der til enhver tid gælder, og som er anmeldt til Finanstilsynet ifølge lov om finansiel virksomhed. Det vil sige, at vi kan ændre reglerne for, hvordan vi beregner en præmiefri forsikring."

Nævnet udtaler:

Selskabets skatteindberetninger mv.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har beklaget uregelmæssighederne i selskabets skatteindberetninger. Spørgsmål om selskabets skatteindberetninger henhører under skattemyndighederne og kan derfor ikke afgøres af nævnet.

Aktindsigt

Selskabet har afvist at give klageren aktindsigt i selskabets interne notater med oplysninger om klageren. Spørgsmål om selskabets pligt til at udlevere sådant materiale henhører under Datatilsynet og kan derfor ikke afgøres af nævnet.

10. 82.083

Opsigelsen af klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Klageren og selskabet aftalte en henstandsperiode på et år, der ophørte den 1/8 2010. Herefter indledte selskabet en opkrævnings- og rykkerprocedure. Da klageren ikke betalte den forfaldne præmie for erhvervsevnetabsforsikringen, meddelte selskabet ved brev af 26/1 2011, at forsikringen var omskrevet til fripolice.

Ifølge selskabets oplysninger er selskabets præmieopkrævning og rykkerbreve til klageren blev fremsendt som almindelig post. I overensstemmelse med fast retspraksis må nævnet lægge til grund, at klageren har modtaget brevene, idet han ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i de omhandlede perioder med hensyn til postforsendelse i hans postdistrikt.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet i skrivelserne med fornøden tydelighed har redegjort for konsekvenserne af ophøret af pensionsbidrag, herunder om bortfaldet af bidragsfri dækning og muligheden for at opretholde forsikringsdækningen for tab af erhvervsevne. Henset hertil, og idet forsikrede ikke har reageret på selskabets breve vedrørende overgang til hvilende medlemskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med betingelserne har omskrevet forsikringen til fripolice, og at selskabet som konsekvens heraf har opsagt klagerens erhvervsevnetabsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson