Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.085:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 30/5 2011. Klageren kræver yderligere 262.947 kr. og renter i erstatning.

Selskabet har udbetalt 84.942 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Klagerens advokat har i brev af 15/2 2012 til nævnet bl.a. anført, at klagen for nævnet bl.a. vedrører selskabets erstatning for følgende effekter, der er angivet i klagerens skadeanmeldelse:

Side 1

Punkt 6 – Projektor, Panasonic PT- AE4000

Punkt 7 – Lærred, Lissau C75 motor

Punkt 13 – Bærbar PC Fujitsu Siemens V5545

Punkt 15 – Diagnosetester NT702

Punkt 19 – Kuffert med Office Pakke og PCspil

Side 2

Punkt 1 – Rørgevindskærer med 5 skær

Punkt 2 – Kuffert med fjederspændersæt

2. 82.085

Punkt 3 – Fjeder MacPherson, 1500 kg

Punkt 4 – Aftrækker

Punkt 6 – Sony A350 Spejlreflekskamera

Punkt 7 – Sony kamerataske

Punkt 8 – Sony Objektiv 75-300 mm

Punkt 9 – Sony Objektiv 18-55 mm

Punkt 10 - Sony Blitz Hul F58Am

Punkt 11 – Kompressor Reno 4 hk

Punkt 14 – Batteriboremaskine Bosch 14,4 V

Punkt 15 - Batteriboremaskine Bosch 18 V

Punkt 16 - Kasse med skruebits

Punkt 17 - Autobatteri

Punkt 18 – Momentnøgle ½”

Punkt 19 – Momentnøgle 3/8”

Punkt 20 – Vinkelsliber Makita 1100W

Punkt 21 – Trykdisplay til Crawford Port

Side 3

Punkt 1 – Hvid fletkurv

Punkt 2 – Fjernstyret bil, Nitro Savage 3.5

Punkt 3 – Sortimentsæt, spærbånd

Punkt 4 – Højtryksrenser K4650 MFT25d

Punkt 5 – Gårdrive til havetraktor

Punkt 6 – Svejsehjelm

Punkt 7 - Kabeltromle 230 volt

Punkt 8 – Bose Lifestyle 48

Punkt 9 – Bose Lifestyle link A18 trådløst

Punkt 10 – Bose Personal music center

Punkt 11 – Bose lifestyle Roommate

Punkt 12 – Bose vægbeslag 5 stk.

Punkt 13 – Komplet Migatronic 273 UPS med CO_2-flaske

Punkt 14 – Autolader Dania 400a

Punkt 15 – Gas- og ilt-sæt på vogn

3. 82.085

Punkt 16 – Skærebrænder med 5 forskellige dyser

Side 4

Punkt 8 – Kontanter i værdiboks, 9.600 kr.

Punkt 12 - CO_2 flaske 10 kg

I brev af 15/2 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

Side 1, punkt 6 - projektor Panasonic:

De anfører, at der mangler dokumentation for kravet.

Jeg kan oplyse, at følgende dokumenter kravet:

1. Kabelbakker i loft.
2. Huller i loft.
3. Der er 'nyhederne' på lærred på billede - så må der jo også være en projektor (bilag …).
4. Forholdet kan bevidnes …, den tidligere hustru, … samt min klients moder og fader.
5. Højtalerne til projektoren kan ses ved vinduet på billede (bilag …).

Side 1, punkt 7 - lærred:

1. Hang i loftet - krogene hænger i loftet endnu.
2. billede med lærred og højtaler (bilag …).
3. Der er 'nyhederne' på lærred Så må der også være en projektor (bilag …).
4. Forholdet kan bevidnes af …, ekshustruen … samt min klients moder og fader.

Side 1, punkt 13 - bærbar pc - privat:

De anfører, at der er manglende dokumentation for kravet.

Min klient har følgende dokumentation:

1. De har accepteret at betale laderne til den bærbare PC - så må der vel også være en bærbar PC.
2. Forholdet kan bevidnes at … og ekshustruen …

Side 1, punkt 15 - diagnosetester:

De anfører, at diagnosetesteren er omfattet af autoforsikringen.

Det kan oplyses, at diagnosetesteren lå i stuehuset.

Da der er tale om et almindeligt stykke værktøj, må diagnosetesteren ikke være omfattet af autoforsikringen.

Side 1, punkt 19 - alukuffert med spil:

De har anført, at der mangler dokumentation.

Udgangspunktet er vel, at når der er en computer, må det også være mulighed for, at der er spil og opbevaringsmidler til spil.

<u>Side 2, punkt 1- 4 - diverse værktøj:</u>
Min klient opgør punkt 1-4 til i alt kr. 6.793,-. De opgør kravet til kr. 3.350,-, hvilket giver en difference på kr. 3.343,-.

Der er tale om værktøj, der er mellem 1 - 2 år gammelt, og det kan derfor ikke være korrekt, at De giver et nedslag på 50 %.

Der kan vel anvendes en analog regel vedrørende cykler, hvoraf der kun vil ske fradrag på 10 % jfr. punkt 16 i forsikringsbestemmelserne.

<u>Side 2, punkt 6 - spejlreflekskamera:</u>
De anfører, at der mangler dokumentation.

Til dokumentation vedlægges følgende:
1. *Kopi af forside til brugervejledning (bilag …). Den danske udgave er udleveret til Dem.*
2. *Herudover er der vidner, … samt ekshustruen …*

<u>Side 2, punkt 7 - Sony Kamerataske.</u>
De anfører, at der mangler dokumentation herfor.

Som dokumentation kan anføres:

1. *Der er tale om en gave fra broderen …, som kan afgive vidneforklaring herom.*
2. *Herudover kan den tidligere hustru Marianne Slot bekræfte forholdet.*

<u>Side 2, punkt 8 - Sony Objektiv (linse):</u>

De anfører, at der mangler dokumentation.

1. *Hvis det må lægges til grund, at der er et kamera, og at der er billeder, skal De være opmærksom på, at det ikke kan lade sig gøre uden linse.*
2. *Der er tale om en gave fra …, som kan afgive vidneforklaring herom.*

<u>Side 2, punkt 9 - Sony linse:</u>

De anfører, at der mangler dokumentation.

Forholdet kan bevidnes af … samt ...

<u>Side 2, punkt 10 - Sony blitz:</u>

De anfører manglende dokumentation.

Som dokumentation kan oplyses følgende:

1. *Kopi af vedlagte brugermanual (bilag …).*
2. *Gave fra …, som kan afgive vidneforklaring herom.*
3. *Indendørsbilleder kan alene tages med blitz (jfr. f.eks. bilag …).*

5. 82.085

Side 2, punkt 11 - kompressor:

De anfører manglende dokumentation.

Som dokumentation kan anføres:

1. *Min klient har luftdrevet værktøj (bilag …) - to billeder af det samme luftværktøj.*
2. *Min klient ville ikke have luftdrevet værktøj, dersom denne ikke havde en kompressor til at drive værktøjet med.*
3. *Herudover kan nævnes vidner … samt den tidligere hustru ...*

Side 2, punkt 14 - 21:
Min klient har opgjort kravet til kr. 7.889,-. De har opgjort kravet til kr. 4.000,-. Differencen udgør kr. 3.889,-.

Der er tale om værktøj, som har en alder på mellem 1 - 4 år, hvorfor det ikke kan være korrekt, at der skal gives et nedslag på 50 %.

Der bør tages udgangspunkt i værdiforringelsen for cykler, hvilket vil give et mindre nedslag.

Side 3, punkt 1-7:

Min klient har opgjort kravet til kr. 9.290,-. De har opgjort kravet til kr. 4.700,-. Differencen udgør kr. 4.590,-, svarende til ca. 50 %.

Der er tale om værktøj, som har en alder på 1 - 2 år, hvorfor det ikke kan være korrekt, at der skal gives et nedslag på 50 %.

Igen må anvendes reglerne for cykler, herunder levetid for cykler.

Side 3, punkt 8 -12 - Bose life style - Musikanlæg:

De anfører manglende dokumentation.

Som dokumentation kan anføres følgende:

1. *Kopi af forside af manualer bilag …). De har selv forsiden af manualerne.*
2. *Billede af datter - til højre, under fjernsyn ses en del af Bose-anlægget (bilag …).*
3. *Herudover kan forholdet bevidnes af … samt ekshustru …*

Side 3, punkt 13 — Komplet svejser:

De anfører en pris på kr. 11.243,- (faktura har De modtaget på et tidspunkt). Skaden er af min klient, er opgjort til kr. 16.512,-, idet tilbehøret også skal erstattes. Prisen på tilbud udgør kr. 4.911,88, jfr. sagens bilag …

Som det fremgår af skadesanmeldelsen, er der tale om et nyt svejseanlæg, som på skadestidspunktet er mindre end 1 år gammelt.

Som følge heraf er det nyværdiforsikringen, der skal erstattes med, svarende til kr. 16.512,-, jfr vedlagte kopi af faktura (bilag …) og den til Dem tidligere udleveret faktura.

Side 3, punkt 14 - autolader:

Autoladeren er til brug for, at oplade f eks. biler, traktorer m.m.

De anfører, at den er omfattet af autoforsikringen, hvilket ikke kan være korrekt, da den har forskellige anvendelsesmuligheder, og idet, den henstod på ejendommen. Den er så stor, at den ikke kan stå i bilen, idet målene er ca. 100 cm x 30 cm x 30 cm. Hertil kommer, at den skal tilkobles en el-kontakt for at virke.

Side 3, punkt 15 og 16 - gas- og iltsæt på vogn og brændesæt m.m.:

Der er tale om udstyr til en skærebrænder og De anfører, at der mangler dokumentation.

Min klient har forevist taksator værktøj (jfr. bilag …), som kun kan bruges hvis man er i besiddelse af ovennævnte skærebrændersæt.

Som følge heraf må de også have formodning for sig, at min klient har besiddet skærebrændersættet.

Herudover kan … og den tidligere hustru … bekræfte forholdet.

Side 4, punkt 8 - kontanter:

Min klient har opgjort kravet til kr. 9.600,-. De har opgjort kravet til kr. 4.800,-. Kontanter bør vel dækkes med 100 %.

Side 4, punkt 12 - Co_2-flaske.

Min klient har opgjort kravet til kr. 1.650,-. De har opgjort kravet til kr. 840,-. Begge beløb er imidlertid forkerte, idet flasken alene koster kr. 1.894,- + moms, i alt kr. 2.367,50, hvortil kommer indholdet kr. 338,- + moms, i alt kr. 442,50, eller den samlede værdi kr. 2.790,-.

Dels er det min opfattelse, at De skal betale for indholdet kr. 442,50 og dels er det min opfattelse, at der ikke skal ske reduktion af kravet, idet der er tale om en pantflaske, hvorfor der ikke kan være nogen værdiforringelse, idet min klient vil få det samlede beløb retur ved returnering af flasken.

Systemet svarer til flaskepantsystemet.

Ikke på listen:

Der mangler endvidere fortsat pris/dækning til maling og ludbehandling af loft.

Dette skal betales/værdiansættes.

*****

Det er klagers opfattelse, at der er rigelig med dokumentation for de krav, hvor indklagede har anført, at der ikke var dokumentation.

Det gøres herud over gældende at klageren alene skal sandsynliggøre, at effekterne har været til stede hvilket, jfr. ovenfor er tilfældet. Da der ikke kan ske vidneførelse for Forsikringsankenævnet kan det, dersom Forsikringsankenævnet ønsker det, indhentes skriftlige erklæringer fra

de vidner, som er anført ovenfor. Disse vidner vil endvidere blive indkaldt i en efterfølgende retssag.

Det gøres endvidere gældende, at forsikringsselskabet skal erstatte værktøj med en nyværdi, subsidiær at forsikringsselskabet, når værktøjet alene er 2-3 år gammelt ikke kan foretage fradrag med 50 % af nyværdiprisen, idet værktøjet har en længere levetid."

Hertil har selskabet i brev af 2/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit fulde krav, ligesom der ikke er dækning i henhold til familieforsikringen for visse af de genstande, som han har anmeldt stjålet.

Efter forsikringsbetingelsernes § 8 d må forsikrede ved anmeldelse af tyveriskade sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

Efter forsikringsbetingelsernes § 13 a dækker forsikringen indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, som forsikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Forsikringen dækker ikke motorkøretøjer (...) samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet, jf. forsikringsbetingelsernes § 13 b.

Vi skal herudover henvise til, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere/sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Kravene til dokumentation skærpes, jo dyrere genstandene er, eller hvis disse er specielle, ligesom omstændighederne ved en skade kan medføre, at kravene til dokumentation skærpes. Hvis forsikringstageren ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Forsikringstagerens advokat har i klageskrivelsen gengivet gennemgangen af visse genstande i sit brev af 19. oktober 2011 (bilag 5), som gengives i klagen. Vi har i brev af 4. november 2011 angivet vores bemærkninger hertil. Da forsikringstagerens advokat ikke er fremkommet med nye oplysninger i klagen, gengives vores bemærkninger til brevet af 19. oktober 2011 nedenfor:

"Side 1, pkt. 6 - projektor Panasonic:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 17.995 for projektor Panasonic købt i april 2010 i Computer City i ... Deres klient har trods en aftale herom med vores skadekonsulent ikke indhentet dokumentation fra Computer City et sådant køb. Computer City har imidlertid over for os oplyst, at Deres klient den 27. april 2011 købte en projektor af mærket Optima HD 200x til kr. 6.999. Denne blev returneret den 4. maj 2011, og der er ikke købt noget andet i stedet.

De har henvist til kabelbakker i loft, huller i loft, et bilag med slørede 'nyheder', at højtaler til projektoren kan ses ved vinduet samt vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vi har herved lagt vægt på, at der er tale om en ny og dyr genstand, som man almindeligvis gemmer kvitteringer for. For genstande af den anmeldte art er det endvidere normalt muligt

at rekvirere en kvittering i forretningen. Derimod har Computer City ikke registreret det påståede køb i april 2010. Deres klient har ikke ønsket at medvirke hertil. Hertil kommer, at Computer City over for os har oplyst, at Deres klient i april 2011 købte en projektor - om end til en noget lavere pris end det fremsatte krav -, men at denne er leveret tilbage til forretningen. Endelig anser vi ikke vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds for uvildige.

Side 1, akt. 7 - lærred:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 8.559 for lærred til ovennævnte anmeldte projektor købt i september 2008. Deres klient har oplyst, at lærredet er købt hos Pro Partner 'et sted på Sjælland'. Deres klient erindrer ikke, hvilken by lærredet er købt i og har ikke ønsket at henvende sig til virksomheden med henblik på at indhente en kopi af kvitteringen for købet. Pro Partner beliggende i … har over for os oplyst, at virksomheden ikke kan bekræfte, at Deres klient er i deres kundedatabase, og dermed heller ikke, at Deres klient har købt lærredet. Endelig har virksomheden oplyst, at de overvejende handler med erhvervsdrivende.

De har henvist til, at lærredet hang i loftet, et bilag med slørede billeder samt vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vi har herved lagt vægt på, at der er tale om en dyr genstand, som man almindeligvis gemmer kvitteringer for. For genstande af den anmeldte art er det endvidere normalt muligt at rekvirere en kvittering i forretningen. Deres klient har ikke ønsket at medvirke hertil. Hertil kommer, at Pro Partner over for os har oplyst, at Deres klient ikke fremgår af deres database m.v. Endelig anser vi ikke vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds for uvildige.

Side 1, pkt. 13 - bærbar PC:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 4.499 for en bærbar PC købt i juni 2009. Deres klient har over for vores skadekonsulent oplyst, at PC'en er købt hos Expert i …, men at han ikke har kunnet indhente en kopi af kvitteringen, fordi forretningen har skiftet edb-system. Expert i … har over for os oplyst, at de har registreret alle køb over kr. 3.000 købt inden for de seneste 5 år. Expert har endvidere oplyst, at virksomheden ikke har registreret Deres klient eller dennes husstand i sit edb- system.

De har henvist til, at vi har accepteret at betale laderne til den bærbare PC, og at der således må være en bærbar PC.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vi har herved lagt vægt på, at der er tale om en dyr genstand, som man almindeligvis gemmer kvitteringer for. For genstande af den anmeldte art er det endvidere normalt muligt at rekvirere en kvittering i forretningen. Deres klient har ikke ønsket at medvirke hertil. Hertil kommer, at Expert ikke kan bekræfte, at Deres klient har købt en bærbar PC eller andre genstande. Det forhold, at vi har erstattet en lader til PC, er efter vores opfattelse ikke dokumentation for, at Deres klient har været i besiddelse af den anmeldte PC endsige dokumentation for PC'ens værdi og alder.

Side 1, pkt. 15 - diagnosetester:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 2.500 for en diagnosetester.

De har henvist til, at diagnosetesteren lå i stuehuset, at der er tale om et almindeligt stykke værktøj, og at den derfor ikke er omfattet af autoforsikringen.

Vi afviser at udbetale erstatning for den anmeldte diagnosetester. Begrundelsen herfor er, at diagnose- testeren er dele eller tilbehør til motorkøretøj. Familieforsikringen dækker ikke motorkøretøjer samt dele eller tilbehør dertil, jf. forsikringsbetingelsernes § 13 b. Det har i den forbindelse ikke betydning, hvor genstanden blev opbevaret.

Side 1, pkt. 19 - alukuffert med spil:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 7.500 for en alukuffert med spil. Deres klient har ikke fremlagt dokumentation for kravet.

De har henvist til, at når der er en computer, må der også være mulighed for, at der er spil og opbevaringsmidler til spil.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Deres klient har anmeldt et krav om spil og opbevaringsmidler tit spil. Som det gør sig gældende for de andre krav, Deres klient har fremsat, skal han dokumentere eller sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af det anmeldte, fx i form at en liste over, hvilke spil kravet vedrører og dokumentation for spil indkøbt inden for de seneste 2 år.

Side 2, pkt. 1-4 - diverse værktøj:
Deres klient har anmeldt et krav på i alt kr. 6.793 for værktøj købt i 2006 og 2009.

De har henvist til, at der er tale om værktøj, der er mellem 1-2 år gammelt, samt at der bør tages udgangspunkt i værdiforringelsen for cykler.

Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til kr. 3.350,-, idet vi har lagt vægt på den manglende dokumentation. Forsikringsbetingelserne for familieforsikringen § 16 e kan ikke anvendes analogt, hvortil kommer, at bestemmelsen anvendes i de tilfælde, hvor kravet er dokumenteret eller sandsynliggjort.

Side 2, pkt. 6 - Sony spejlreflekskamera:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 5.299 for spejlreflekskamera købt i juni 2009.

De har som dokumentation for kravet vedlagt kopi af forsiden til en brugervejledning samt henvist til vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Efter vores opfattelse kan forsiden af en brugervejledning ikke sandsynliggøre kravet for en dyr og relativt ny genstand, herunder ejerskabet til genstanden, genstandens alder og værdi. Endelig anser vi ikke vidneerklæringer fra den nærmeste familie/omgangskreds som uvildige.

Side 2, pkt. 7 - Sony kamerataske:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 699 for kamerataske købt i december 2010.

De har oplyst, at der er tale om en gave fra Deres klients bror, som kan bekræfte gaven, ligesom De har henvist tit et vidne inden for den nærmeste familie.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Vi anser i den forbindelse ikke vidneerklæringer fra den nærmeste familie som uvildige.

Side 2, pkt. 8 - Sony objektiv:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 2.419 for Sony objektiv erhvervet i september 2010.

De har henvist til, at hvis det lægges til grund, at der er et kamera, og at der er billeder, så kan det ikke lade sig gøre uden linse. De har endvidere oplyst, at der er tale om en gave, og at gavegiveren kan bekræfte gaven.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Vi anser i den forbindelse ikke vidneerklæringer fra den nærmeste familie/omgangskreds som uvildige.

Side 2, pkt. 9 - Sony linse:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 1.649 for Sony linse købt i juni 2009.

De har henvist til vidner inden for den nærmeste omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Vi anser i den forbindelse ikke vidneerklæringer fra den nærmeste familie/omgangskreds som uvildige.

Side 2, pkt. 10 - Sony blitz:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 3.200 for Sony blitz erhvervet i august 2010.

De har som dokumentation for kravet vedlagt kopi af en brugermanual samt henvist til vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds, og at indendørsbilleder alene kan tages med blitz.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Efter vores opfattelse kan forsiden af en brugervejledning ikke sandsynliggøre kravet, herunder ejerskabet til genstanden, genstandens alder og værdi. Endelig anser vi ikke vidneerklæringer fra den nærmeste familie/omgangskreds som uvildige.

Side 2, pkt. 11 - kompressor:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 7.868 for kompressor købt i februar 2008.

De har henvist til, at Deres klient har luftdrevet værktøj, og at Deres klient ikke ville have luftdrevet værktøj, hvis han ikke havde en kompressor til at drive værktøjet med. De har endvidere henvist til vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, herunder ejerskabet til genstanden, genstandens alder og værdi. Vi anser i den forbindelse ikke vidneerklæringer fra den nærmeste familie/omgangskreds som uvildige.

Side 2 - pkt. 14-21 - diverse værktøj:
Deres klient har anmeldt et krav på i alt kr. 7.889 for diverse værktøj købt i 2006, 2008, 2009 og 2011.

De har henvist til, at der er tale om værktøj med en alder på mellem 1 og 4 år, samt at der bør tages udgangspunkt i værdiforringelsen for cykler.

Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til kr. 3.889,-, idet vi har lagt vægt på den manglende dokumentation. Forsikringsbetingelserne for familieforsikringen § 16 e kan ikke anvendes analogt, hvortil kommer, at bestemmelsen anvendes i de tilfælde, hvor kravet er dokumenteret eller sandsynliggjort.

Side 3, pkt. 1-7 - diverse genstande:
Deres klient har anmeldt et krav på i alt 9.290 for diverse genstande købt i 2008, 2009 og 2010.

De har henvist til, at der er tale om værktøj med en alder på mellem 1 og 2 år samt at der bør tages udgangspunkt i værdiforringelsen for cykler.

Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til kr. 3.889,-, idet vi har lagt vægt på den manglende dokumentation. Forsikringsbetingelsernes § 16 e kan ikke anvendes analogt, hvortil kommer, at bestemmelsen anvendes i de tilfælde, hvor kravet er dokumenteret eller sandsynliggjort.

Side 3, pkt. 8-12 - Bose life style - musikanlæg:
Deres klient har anmeldt et krav på i alt kr. 44.780 for anlæg købt i 2009. Deres klient har over for vores skadekonsulent oplyst, at anlægget er købt hos Expert i …, men at han ikke har kunnet indhente en kopi af kvitteringen, fordi de har skiftet edb-system. Expert i … har som tidligere nævnt over for os oplyst, at de har registreret køb over kr. 3.000 købt inden for de seneste 5 år. Expert har endvidere oplyst, at virksomheden ikke har registreret Deres klient eller dennes husstand i deres edb-system.

De har som dokumentation for kravet vedlagt kopi af forsiden på en manual, et billede af Deres klients datter med en del af et anlæg, samt henvist tit vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Efter vores opfattelse kan forsiden på en manual ikke sandsynliggøre kravet for en dyr og relativt ny genstand, herunder ejerskabet til genstanden, genstandens alder og værdi.

Vi har også lagt vægt på, at der er tale om en dyr genstand, som man almindeligvis gemmer kvitteringer for. For genstande af den anmeldte art er det endvidere normalt muligt at rekvirere en kvittering i forretningen. Deres klient har ikke ønsket at medvirke hertil. Hertil kommer, at Expert ikke kan bekræfte, at Deres klient har købt anlægget eller andre genstande. Endelig anser vi ikke vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds for uvildige.

Side 3, pkt. 13 - komplet svejser:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 16.512 for komplet svejser købt i december 2010. Deres klient har fremlagt en kvittering for selve svejseren, men ikke tilbehøret.

De har henvist til, at tilbehøret også skal erstattes og har indsendt faktura af 26. september 2011, samt at der er tale om et nyt svejseanlæg, som er mindre end 1 år gammelt og skal erstattes til nyværdi.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af hele det fremsatte krav. Vi har lagt til grund, at Deres klient har købt en svejser, hvilket vi har udbetalt erstatning for. Såfremt Deres klient efter købet af svejseren har købt tilbehør til svejseren, må det være muligt at indhente kvittering herfor eller på anden måde sandsynliggøre købet.

Side 3, pkt. 14 - autolader:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 4.635 for autolader købt i december 2009.

De har henvist til, at autoladeren er til brug for at oplade fx biler, traktorer m.m.

Vi afviser at udbetale erstatning for den anmeldte autolader. Begrundelsen herfor er, at autoladeren er dele eller tilbehør til motorkøretøj, og forsikringen dækker som tidligere nævnt ikke motorkøretøjer samt dele eller tilbehør dertil, jf. forsikringsbetingelsernes § 13 b.

Side 3, pkt. 15 og 16 — gas- og iltsæt på vogn og brændesæt m.m.:
Deres klient har anmeldt et krav på i alt kr. 10.622 for gas- og iltsæt på vogn og brændesæt m.m. købt i 2007.

De har henvist til, at Deres klient har vist vores skadekonsulent værktøj, som kun kan bruges, hvis man er i besiddelse af et skærebrændersæt. De har endvidere henvist til vidner inden for den nærmeste familie/omgangskreds.

Vi mener fortsat, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af hele det fremsatte krav, herunder ejerskabet til genstanden, genstandens alder og værdi.

Side 4, pkt. 8 - kontanter:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 9.600. Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til kr. 4.800.

De har henvist til, at kontanter bør dækkes 100 %.

Ligesom ved de andre punkter skal Deres klient dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Kravet til dokumentation ved tyveri af rede penge stiger i takt med beløbets størrelse, jf. Ankenævnet for Forsikrings praksis. Da vi ikke har modtaget dokumentation for eller nogen form for sandsynliggørelse af kravet for rede penge på kr. 9.600, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt. Vi mener, at Deres klient fortsat ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort hele kravet på kr. 9.600.

Side 4, pkt. 12 - CO_2-flaske:
Deres klient har anmeldt et krav på kr. 1.650 for CO_2-flaske købt i ?. Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til kr. 840.

De har henvist til, at kravet rettelig er kr. 1.894 + moms, i alt kr. 2.367,50 samt indhold kr. 338 + moms, i alt kr. 442,50. De har endvidere henvist til, at der ikke skal ske reduktion af kravet, idet der er tale om en pantflaske, hvorfor der ikke kan være nogen værdiforringelse, idet Deres klient vil få det samlede beløb retur ved returnering af flasken.

Vi mener, at Deres klient ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af hele det fremsatte krav, herunder har Deres klient ikke kunnet fremlægge kvitteringer eller på anden måde redegøre for købet.'

Supplerende bemærkes, at s. 2, pkt. 6-10, vedrører samme kamera, hvorfor vi har vurderet dokumentation herfor samlet.

Forsikringstagerens advokat har angivet et flueben i parentes ud for genstanden på s. 1, pkt. 14. Hertil bemærkes, at genstanden ikke vedrører indbo eller andre private genstande, hvorfor vi har afvist at udbetale erstatning herfor.

Vi mener fortsat, at forsikringstageren ikke har indsendt behørig dokumentation eller på anden måde sandsynliggjort sit fulde krav, ligesom ikke alle genstandene er dækket i henhold til. familieforsikringen, idet genstandene enten ikke er indbo eller andre private ejendele eller er dele eller tilbehør til motorkøretøjer.

Som tidligere nævnt har vi udbetalt erstatning for genstande, som vi sædvanligvis ikke forlanger fuld dokumentation for, idet der fx er tale om helt almindelige genstande, ligesom vi har udbetalt erstatning for genstande, for hvilke der er fremlagt dokumentation.

Vi mener imidlertid, at forsikringstageren bør kunne fremlægge dokumentation for eller på anden måde sandsynliggøre eller redegøre for købet af nyere og dyre genstande. I disse tilfælde har vi enten fastsat erstatning skønsmæssigt eller afvist erstatning. Forsikringstagerens manglende vilje til at oplyse sagen, ukorrekte oplysninger m.v. er i øvrigt omstændigheder i sagen som efter vores opfattelse gør, at kravene til dokumentation kan skærpes."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 18/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Side 1, punkt 6 - Projekter Panasonic:
Som bilag … fremlægges kopi af udskrift fra Computer City, hvoraf fremgår, at klageren har købt i stk. PT - AT4000 for kr. 20.060 incl. moms. Skrivelsen er udateret.

Side 1, punkt 7 - lærred:
Som bilag … fremlægges kopi af faktura nr. … fra … TV-Center, hvoraf fremgår, at klager har købt 1 stk. lærred 180 x 180 for i alt kr. 10.174,- incl. moms, den 16.1.2009.

Side 1, punkt 13 - bærbar PC - privat:
Som bilag … vedlægges kopi af kontantkvittering fra TDC Butik, hvoraf fremgår, at klager har købt 1 stk. ACER til en samlet pris af kr. 4.999,- incl. moms den 5.12.2009.

Side 2, punkt 7 - Sony kamerataske:
Som bilag … fremlægges kopi af kvittering af 26.11.2009 fra Japan Foto A/S …, hvoraf fremgår, at klager har købt 1 stk. Sony LCS-SC5 Taske for h. 599,- incl. moms.

Side 2, punkt 9 - Sony Blitz:
Som dokumentation vedlægges bilag …, som er en kontantkvittering af 26.11.2009 fra Japan Foto …, hvoraf fremgår, at klager har købt 1 stk. Sony DSLR Flash F42 AM for kr. 1.999,- incl. moms.

Side 2, punkt 9 - Sony Linse (objektiv):
Som bilag … vedlægges kopi af kvittering fra Japan Foto … af 14.8.2009, hvoraf fremgår, at klager har købt 1 stk. Tanron 70-300 AM Sony for kr. 1.799,- incl. moms.

Side 3, punkt 8-12 - Bose Life Style, musikanlæg:

Som dokumentation vedlægges sagens bilag …, som er et udskrift fra Expert …, hvoraf fremgår, at klagerens tidligere hustru … har købt det pågældende anlæg for i alt kr. 39.795,- incl. Moms

I forbindelse med separationen/skilsmissen overtog klager anlægget.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det reelt også er klager, som har betalt for anlægget.

Side 2, punkt 6 - spejlreflekskamera:
Som dokumentation for et spejlreflekskamera vedlægges som bilag …, kopi af kontantkvittering af 13.7.2008 fra Japan Foto …, hvoraf fremgår, at dette er købt for kr. 6.100,- incl. moms."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med hensyn til ATV'eren er der vores holdning, at der er tale om et motordrevet køretøj, som ikke er dækket jf. forsikringsbetingelsernes § 13, B, idet ATV'en efter sin art og karakter herunder også en motor på 21 HK ikke kan betegnes som et almindeligt haveredskab.

Subsidiært bør værdien af ATV'en opgøres på baggrund af anskaffelsesprisen, idet der ikke er nogen nærmere forklaring på, at den skulle være steget med 50 % på 6 mdr.

Såfremt nævnet finder, at ATV'en er et haveredskab, gøres det gældende, at den sammen med klagerens værktøj var placeret i garagen/udhuset.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at såfremt nævnet lægger til grund, at der også er tale om indbrud fra garagen, hvor der ikke har været voldeligt opbrud, men brugt en nøgle fundet i beboelsen, så er dækningssummen kr. 59.535,-, jf. dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at værdien af værktøj og ATV'eren er opgjort af klageren til kr. 159.275,-.

Såfremt nævnet finder, at autoladeren (side 3, punkt 14) ikke er autotilbehør, men alm. værktøj, skal den tillægges værdien af det øvrige værktøj, således at den samlede opgjort sum herefter udgør kr. 163.910,-.

Side 1, punkt 6 - Projekter Panasonic:
Vi har den 26. april 2012 været i telefonisk kontakt med Computercitys kundeservice, og de oplyste, at de ikke kunne finde ordrenummer … (bilag …) i deres system.

Såfremt klager fastholder at have købt en Panasonic Projekter af mærket PT-AT4000, må det være muligt at få en bekræftelse fra Computercity på købet, idet der er tale om en vare købt på internettet og derfor ikke kan være betalt kontant.

Side 1, punkt 7 - Lærred:
Klager har tidligere oplyst, at lærredet er købt 'et sted på Sjælland', og den fremsendte regning (bilag …) kommer nu fra Nordjylland.

Ved vores telefoniske kontakt til dette firma oplyste de, at fakturanummeret ikke eksisterer i deres system, idet deres fakturanumre er 5-cifret. Det oplyste kundenummer eksisterer heller ikke, og det eneste køb de har registreret, hvor adressen … indgår, er fra juni 2006.

Side 1, punkt 13 - PRIVAT computer:
Der er ifølge anmeldelsen stjålet en Fujitsu Siemens computer model V5345, men den fremsendte kvittering (bilag …) er for en computer af mærket ACER.

Side 2, punkt 8 - 70-300 Sony Linse:
Af advokatens brev fremgår, at denne linse skulle være punkt 9, men henset til specifikationerne på såvel opgørelse som kvittering (bilag …) må det være punkt. 8.
Pris og anskaffelsestidspunkt i anmeldelsen stemmer på ingen måde ens med den fremsendte kvittering, hvorfor den heller ikke dokumenterer værdi og alder på det stjålne.

Side 2, punkt 6 og 9 - Kamera og 18-55 mm linse:
Klager har tidligere oplyst, at han ikke havde dokumentation for disse ting, men de skulle være anskaffet i juni 2009 og have kostet henholdsvis kr. 5.499,- og kr. 1.999,-.
Den fremsendte kvittering (bilag …) vedrører et kamera incl. en 18-70mm linse købt i juli 2008 til en pris af kr. 5.250,- og kan således ikke være dokumentation for de stjålne ting.

Side 2, punkt 7 og 10 - taske og sony blitz:
Klager har tidligere oplyst, at disse ting var gaver fra henholdsvis … og …, og at de er anskaffet december 2010 og september 2009.

Den nu fremsendte regning (bilag …) vedrører et samlet køb af to tilsvarende genstande den 26. november 2009, og vi finder derfor ikke sandsynligt, at kvitteringen dokumenterer købet af de to gaver.

Side 3, punkt 8-12 - Bose Life Style, Musikanlæg:
Det fremsendte bilag (bilag …) er totalt ulæseligt, hvorfor vi ikke kan kommentere på det.

Med henvisning til ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse, idet vi fortsat finder dokumentationen meget mangelfuld."

I fax af 26/9 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"Min klient har forgæves forsøgt, at få Computer City og … TV-Center, til at bekræfte rigtigheden af fakturaerne, hvilket desværre ikke er lykkedes.

Jeg skal derfor anmode Dem om, at træffe afgørelse på foreliggende grundlag, idet det lægges til grund, at de pågældende fakturaer er udstedt af Computer City og … TV-Center, ligesom rigtigheden heraf yderligere dokumenteres af, at forsikringsselskabet har udbedret huller i loftet, hvor projektoren har hængt, ligesom der er fremlagt billeddokumentation. Jeg henviser i øvrigt til det øvrige materiale, som er fremlagt i sagen."

Dertil har selskabet i brev af 3/10 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har efter vores brev af 27. april 2012 tillige modtaget en læsbar udgave af sagens bilag … og vil i den forbindelse knytte nogle enkelte kommentarer til denne inden, der træffes afgørelse i sagen.

I det fremsendte skærmprint (bilag …) fra den 30. marts 2012 er fakturadatoen angivet til den 6. juli 2011 (højre kolonne, 5. linie) og altså efter skadedatoen den 30. maj 2011.

16. 82.085

Sagens bilag … dokumenterer således ikke købet af det omtalte anlæg i august 2009.

Videre skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at klagers tidligere kone fraflyttede adressen … den 1. februar 2008 og flyttede til …, idet vi fra denne dato indtegnede bl.a. en familieforsikring med hende som forsikringstager, og på den baggrund kan vi konstatere, at adressen i skærmprintet også er forkert.

Endelig skal vi præcisere, at der ikke er tale om en faktura fra Computer City (projektor), men en ordrebekræftelse, hvor sælgeren ikke efterfølgende har kunnet bekræfte handlens gennemførelse."

I brev af 17/10 2012 til nævnet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"I Danmark skriver man normalt dag, måned og år, men på det pågældende skærmprint er anført år, måned og dag, altså omvendt rækkefølge.

Det ses f.eks. øverst til højre, 2012-03-20, hvilket altså er de 20. marts 2012. Det ses endvidere nederst midt for, lige over den grå bjælke, hvor der står 99-12-31, altså den 31. december 1999.

Det samme gør sig gældende, der hvor der står fakturadato 06-07-11, altså 11. juli 2006 og altså ikke som anført af Gartnernes Forsikring den 6. juli 2011.

Effekterne er altså derfor købt inden før skadens indtrædelse."

Hertil har selskabet i brev af 5/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skærmprintet skal angiveligt dokumentere, at anlægget skulle være købt den 11. juli 2006 og ikke som oplyst i anmeldelsen august 2009.

Skærmprintet er fra 20. marts 2012, og altså dateret 5 år og 8 måneder efter det påståede køb, hvorfor vi skal henlede opmærksomheden på vores brev af 2. marts 2012, hvor vi bl.a. gengiver forretningens oplysning om, at de kun gemmer oplysninger om køb over kr. 3.000,- i 5 år."

Af selskabets brev af 4/11 2011 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Bygningsskade:
De har oplyst, at der mangler dækning til maling og Ludbehandling af loft.

Vi kan oplyse, at vores skadekonsulent og Deres klient ikke har kunnet blive enige om, hvad Deres klient skulle have få selv at lappe og male huller i væggen. Derfor blev det aftalt, at vores skadekonsulent skulle kontakte en maler, som skulle udføre arbejdet. Maleren har efterfølgende oplyst, at Deres klient har meddelt denne ikke skulle udføre arbejdet alligevel.

Vi skal anmode Dem om at oplyse, hvad Deres klients krav er i den forbindelse, idet vi skal gøre opmærksom på, at den omtalte maler vil kunne udføre arbejdet for maksimalt kr. 2.000."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

17. 82.085

"**Afsnit 2 Indboforsikringen**
§ 13 Hvilke genstande er dækket?
a. Indbo og andre ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, som
1. forsikrede, ejer
2. forsikrede i øvrigt bærer risikoen for.
b. Forsikringen dækker ikke:
1. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer og knallerter samt dele hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet."

Nævnet har gennemset sagens bilag og fotos.

Nævnet udtaler:

Autolader, diagnosetester og autobatteri

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at genstandene må anses for at være tilbehør til et motorkøretøj, og er derfor ikke omfattet af indboforsikringen, jfr. indboforsikringsbetingelsernes § 13, litra B, nr. 1. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Skade på loft

Nævnet bemærker, at selskabet vil behandle klagerens krav om erstatning for beskadigede bygningsdele, hvis klageren fremsender et krav.

ATV

Det fremgår ikke af klagerens advokats breve til nævnet, at klagen for nævnet vedrører selskabets erstatningsopgørelse for en ATV. Nævnet har derfor ikke taget stilling til dette punkt.

Øvrige genstande

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

18. 82.085

På det foreliggende grundlag, hvor der for flere af genstandene er oplyst købssteder, som tilsyneladende ikke er korrekte, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson