Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.088:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren anmeldte, at han den 1/1 2011 konstaterede, at et vandrør under hans køkkenvask lækkede vand, hvorved der opstod vandskade hos underboen. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der foreligger en hændelig skade.

Klageren har i supplerende redegørelse til klageskemaet dateret den 15/2 2012 bl.a. anført:

> "Den 1. januar 2011 konstaterede min hustru, at der flød vand ud fra et af køkkenskabene. En undersøgelse viste at lækken stammede fra et revnet rør og en utæt ventil under køkkenvasken, der begge var blevet overbelastet på grund af en beskadiget plade på køkkenbordet. Ventilen blev omgående lukket, hvilket standsede det udstrømmende vand. Straks blev der iværksat foranstaltninger til at fjerne det udstrømmede vand; men dette viste sig åbenbart ikke at være tilstrækkeligt, for et par timer senere blev jeg kontaktet af underboen, der kunne fremvise omfattende vandskader i hendes køkken og spisestue.
>
> I første omgang prøvede jeg at anmelde skaden til mit forsikringsselskab siden 1991, Codan (Policenummer …), men anmeldelsen blev prompte afvist.
>
> Ejendommens forsikringsselskab, Topdanmark, betalte uden problemer for omkostningerne til genopretning af underboens køkken og spisestue, men reducerede erstatningen med selvrisikoen kroner 5.368, hvilket var fuldstændigt i overensstemmelse med policebestemmelserne.

Eftersom ingen, inklusive ejendommens administrator, var i tvivl om, at undertegnede var ansvarlig for skaden, udbetalte jeg kroner 5.368 til underboen, hvilket svarede til selvrisikoen og anmeldte skaden igen til Codan med krav om kompensation af det udbetalte beløb. Dette er dokumenteret i form af bilag ...

Det skal her bemærkes, at der i 2005 opstod en lignede skade, men med relativt få og enkle skader til følge, der kunne klares ved hjælp af en malermester og uden anmeldelse til forsikringsselskab.

Codan afviste blankt kravet med henvisning til hændeligt uheld (Bilag …), selvom dette begreb ikke er nævnt i policen (Bilag …) og synes at være opfundet til lejligheden."

Selskabet har i brev af 7/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 12.01.2011, at en ventil på koldtvandsrør var sprunget og vand derfor strømmet ud. Herved blev loftet i den underliggende lejlighed beskadiget. Vi har d. 13.01 telefonisk oplyst forsikringstageren om, at skaden skal anmeldes til bygningens forsikring.

D. 19.08.2011 anmeldte forsikringstageren skaden på ny, og oplyste, at der er sket skade på vægge og køkkenskabe etc. i den underliggende lejlighed. Med anmeldelsen fulgte 2 fakturaer vedrørende udbedring af skaderne samt opkrævning af selvrisiko fra bygningsforsikringsselskabet. Forsikringsselskabet har betalt denne selvrisiko til underboen.

Vi har i brev af 10.09. meddelt forsikringstageren, at skaden efter vores opfattelse må anses for at være hændelig, og at han således ikke er erstatningsansvarlig for det passerede.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod denne afgørelse, men vi har fastholdt, at vi ikke finder, at han har pådraget sig et ansvar. Vi har henvist til, at skaden af bygningsselskabet er anerkendt som en pludselig skade, og at der ikke er nogen indikationer af, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse fra hans side.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Efter vores opfattelse er der intet grundlag for at antage, at forsikringstageren har pådraget sig et ansvar for, at den pågældende ventil på vandrøret sprang med vandskade til følge. Der er således ikke godtgjort nogen fejl eller forsømmelse fra hans side, og skaden må derfor betragtes som hændelig.

Under alle omstændigheder finder vi, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om forsikringstageren har pådraget sig et erstatningsansvar, at vi er berettiget til at afvise erstatning, så længe hans erstatningspligt ikke er fastslået ved dom.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 42.117."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke skader er dækket?**
2.1 Generelt

3. 82.088

Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar, du som privatperson kan pådrage dig ved beskadigelse af personer eller ting, når den handling eller undladelse, der forpligter til erstatning, finder sted i den periode, forsikringen løber."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og derved pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte ved den omhandlede vandskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson