Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.093:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en svampeskade i stråtaget på sin ejendom.

Klageren anmeldte, at stråmateriale fra hans stråtag i forbindelse med et haglvejr den 6/6 2011 blev revet ned. En undersøgelse viste efterfølgende, at der var vækst af svamp i taget.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker svampeskader i trækonstruktioner og murværk.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I forbindelse med et voldsomt haglvejr konstaterede jeg at der blev revet en stor mængde stråmateriale ned fra mit stråtag. Jeg kontaktede Tryg og aftalte at jeg skulle kontakte en tækker for en vurdering. Takkeren udtog prøver på nord og sydsiden af stråtaget som sendtes ind til analyse.
Den viste at stråene var angrebne af råd og svamp. Tryg har efterfølgende afvist at dække skaden til trods for at jeg har tegnet udvidet råd og svampeforsikring hos dem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg dækker udgifterne og anerkender skaden. Vurderingen fra tækkemanden er at stråtaget bør udskiftes."

2. 82.093

Selskabet har i brev af 13/3 2012 heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder den 7. juni 2011, at der er skade på stråtag. Vores kontortaksator taler med kunden samme dag og aftaler, at kunden får en tækkemand til at se på taget, og derefter sender fotos og overslag ind.

Den 8. juni 2011 sender vores kunde e-mail og oplyser, at han har haft besøg af tækkemand der mener, at der kan være svamp i tagrørene, og der er udtaget prøve, som vil blive sendt til analyse.

Efterfølgende modtager vi brev af 14. juni 2011 fra vores kunde, vedlagt fotos samt rapport fra Teknologisk Institut, hvor det fremgår at der er tale om langsomt nedbrydende råddannede svampe, samt hurtig nedbrydning af stråene.

Vores taksator meddeler i e-mail af 24. juni 2011, at skaden ikke er dækket af insekt- og svampeforsikringen, da denne alene dækker skader i bygningsdele af træ. Taksator henviste i øvrigt til ankenævnskendelser nummer 74.268 og 68.908.

Vores kunde sendte brev af 23. august 2011, og meddelte blandt andet at vi ikke kunne afvise skaden, da det ikke fremgik af dækningen Udvidet Forsikring, at det alene er rådsvampeangreb i træværk, som er dækket under denne dækning.

I vores brev af 6. september 2011 fastholdt vi overfor vores kunde, at forsikringen ikke dækker rådskade på stråtag.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. G, Udvidet Forsikring fremgår, at hvis insekt- og svampeforsikring er tegnet, udvides denne dækning med skade som følge af:

- råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne. Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, insekt- og svampeforsikring.

Det vil sige, at der for rådskader gælder de samme betingelser som for insekt- og svampeforsikringen, da udvidet forsikring kun udvides til også at dække rådskader, når insekt- og svampeforsikring er tegnet.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. C, insekt- og svampeforsikring fremgår blandt andet, at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt murværk som følge af:

- Aktive angreb af træødelæggende insekter.
- Aktive angreb af husbukke og bekæmpelse af disse
- Aktive angreb af trænedbrydende svamp

Det er derfor vores opfattelse, at vi præciseret, at det alene er konstruktioner af træ eller murværk, som er omfattet af dækningen, da det netop fremgår af insekt- og svampeforsikringen, hvilke konstruktioner der er dækket.

Vi må derfor fastholde, at den anmeldte råd/svampeskade på vores kundes stråtag ikke er dækket af forsikringen, da tækkerør/stråtag ikke kan sidestilles med træværk."

3. 82.093

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C INSEKT- OG SVAMPEFORSIKRING**
Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af
…
• Aktive angreb af trænedbrydende **svamp.**"

Nævnet udtaler:

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har begrænset sit ansvar til svampeskader i træ- eller murværk, og da svampeangrebet i tækkerørene efter nævnets opfattelse hverken kan karakteriseres som eller sidestilles med træværk, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson