897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.094:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren beskadigede den 12/8 2010 sit højre knæ i forbindelse med en fodboldkamp. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de direkte følger af hændelsen ikke har medført en méngrad på mindst 5 %.

Klageren har i klageskemaet dateret den 20/2 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Under en fodboldkamp vred jeg om på mit højre knæ og havde derefter stærke smerter og hævelse. Efter MR-scanning, som viste, at forreste korsbånd er læderet og at mediale menisken skulle være ødelagt, vurderes, at der skal foretages et artroskopisk indgreb i knæleddet.
Efter ca. 11 måneder henvendte jeg mig igen til Codan, fordi jeg stadig har gener/smerter i mit højre knæ. Codan bad mig om at få undersøgt knæet hos en speciallæge. På baggrund af lægeerklæringen vurderer Codan, at invaliditetsgraden er under 5%. Begrundes med, at den kendte slidgigt i knæet efter ulykken blev symptomgivende. Jeg har klaget over denne afgørelse. Codan fastholder afgørelsen.
Jeg er godt klar over, at en del af generne kan tilskrives min slidgigt, men mener ikke, at man kan afvise, at korsbåndlæsionen og den ødelagte menisk også er årsag til problemerne.
Sluttelig vil jeg tilføje, jeg altid har været meget aktivt som fodboldspiller og maratonløber uden at have haft gener, som kan henføres til slidgigten.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få en højere invaliditetsgrad."

Selskabet har i brev af 1/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 15.10.2010, at han under en fodboldkamp d. 12.08. pludselig fik en voldsom smerte i højre knæ. En MR-scanning viste læsion af korsbånd og menisk samt udtalte artroseforandringer.

Vi har i brev af 21.10. anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde, og bedt forsikringstageren vende tilbage, hvis der måtte vise sig varige følger.

D. 28.11.2011 modtager vi en funktionsattest, og på grundlag heraf indhenter vi en speciallægeerklæring.

Vi modtager denne erklæring medio januar 2012 og forelægger den for vores lægekonsulent.

Han lægger vægt på, at der forud for hændelsen var udtalt slidgigt i knæet, og at forsikringstagerens gener primært kan tilskrives atroseforandringerne i knæet.

Han vurderer derfor, at forsikringstagerens méngrad som følge af hændelsen er mindre end 5 %. Da udbetaling af erstatning forudsætter en méngrad på mindst 5 %, jf. punkt 3 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde, har vi i brev af 31. januar meddelt, at vi ikke kan tilbyde erstatning.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod afgørelsen, men vi har efter fornyet forelæggelse for vores lægekonsulent fastholdt afgørelsen, jf. vores brev af 16. februar. Vi har samtidig foreslået, at sagen blev forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Efter modtagelsen af nærværende klage har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre vores afgørelse.

På baggrund af den indhentede speciallægeerklæring finder vi det således ikke godtgjort, at de direkte følger af hændelsen har medført en méngrad på mindst 5 %. Vi skal bemærke at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser eller sygdom, jf. punkt 4."

Klageren har i brev af modtaget i nævnet den 3/4 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"Selvom jeg har haft slidgigt i mit knæ før hændelsen, har jeg været i stand til at spille fodbold og løbe adskillige marathonløb indtil fodboldskaden i sommeren 2010 uden problemer af nogen art.

At en del af mine nuværende gener/smerter skyldes artroseforandringen kan vel Ikke afvises, men må trods alt være en subjektiv betragtning.

Det er en kendsgerning, at menisken og korsbåndet er læderet, derfor kan en del af de gener/smerter, jeg har nu, vel henføres hertil.

Jeg forstår derfor ikke, at Codan vurderer méngraden til under 5%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

3. 82.094

...
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til oplysningerne om artroseforandringerne i klagerens højre knæ, at det ikke er bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde den 12/8 2010 - isoleret set - har medført en méngrad på 5 % eller derover.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover som følge af det anmeldte ulykkestilfælde ikke er bevist i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson