897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.095:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens far anmeldte, at hun i forbindelse med en gymnastiktime på sin skole den 11/1 2001 pådrog sig et brud på den ene underarmsknogle. Selskabet udbetalte den 24/1 2008 erstatning svarende til et varigt mén på 8 %. Klageren anmodede den 23/3 2011 selskabet om genoptagelse af sagen med henblik på udbetaling af yderligere erstatning. Selskabet afviste den 27/6 2011 hendes krav.

Klageren indbragte den 28/11 2011 sagen for nævnet. I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
- Brækkede armen i 2001.
- Armen er ikke 'sat ordentlig på plads' efter bruddet.
- Undersøgelser resulterede i, at den blev sat til 8%.
- Været til adskillige undersøgelser, da jeg bliver ved med at have smerter og nedsat bevægelighed.
- Har fået medicin - klagede endnu en gang til forsikringsselskabet (fået afslag). Den er nu kun sat til 5%, hvilket ikke hører hjemme nogle steder. Skrevet, men intet svar fået tilbage.
- Har ondt i armen hver dag, kroniske smerter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Det jeg vil opnå er, at I skal forstå, at dette ikke er en fejl jeg har lavet. Dette er lægesjusk. Hvordan kunne jeg gøre hverdagen lettere? Ved at tage mig en uddannelse, som jeg kan holde til. det er jo lidt svært, når man har så mange sygedage og ikke kan tage den uddannelse, som man gerne vil have, og samtidig koster penge. En yderligere operation er frarådet og alt andet er prøvet."

Selskabet har i brev af 3/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ved anmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 10. maj 2001 - anmeldte klagers fader, at hun den 11. januar 2001 var kommet til skade da hun ved spring over buk i en gymnastiktime var faldet og havde brækket højre underarm - kopi vedlagt - og selskabet meddelte ved brev af 1. juni 2001, at skaden var dækket på forsikringen samt der ville kunne udbetales erstatning såfremt de varige følger svarede til en méngrad på 5% eller derover. Kopi vedlagt.

På foranledning af telefonisk kontakt fra klagers fader i april 2007, hvori denne meddelte at klager nu var afsluttet fra hospitalet, indhentede Alka Forsikring først samtykkeerklæring fra klager dernæst de lægelige oplysninger fra Odense Universitetshospital og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent. Denne ønskede foretaget en speciallægeundersøgelse til brug for vurderingen af det varige mén.

Speciallæge M. … foretog den 19. november 2007 undersøgelse af klager og Alka Forsikring modtog den 7. januar 2008 speciallægeerklæring og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte at der var tale om smerter ved belastning og nedsat rotationsevne i underarmen samt nedsat bevægelighed over højre skulderled og vurderede det varige mén til 8%, og Alka Forsikring udbetalte den 24. januar 2008 erstatning i overensstemmelse hermed. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig den 23. marts 2011 og anmodede om en genoptagelse af sagen, idet hun var af den opfattelse, at der var sket en væsentlig forværring af hendes gener. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, hvorefter der blev indhentet en ny speciallægeerklæring.

Speciallægeerklæring af 1. juni 2011 fra speciallæge i ortopædkirurgi J. … blev modtaget af selskabet den 9. juni 2011 og sagen blev på ny forelagt selskabets lægekonsulent, som udtalte at der for så vidt angik følger af bruddet ikke fremgik noget nyt i forhold til tidligere og Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. juni 2011, at der ikke kunne udbetales yderligere erstatning. Kopi vedlagt.

På baggrund af fornyet henvendelse fra klager vedlagt journal blev sagen igen forelagt selskabets lægekonsulent, som imidlertid ikke fandt at der var dokumentation for at de efterfølgende opståede smerter var en følge af ulykken i 2001 og Alka Forsikring fastholdt ved brev af 27. juli 2011 den trufne afgørelse og henviste klager til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Kopi vedlagt.

Sagen blev herefter indbragt for Arbejdsskadestyrelsen med anmodning om vurdering af klagers varige mén. Styrelsen meddelte sin vurdering ved udtalelse af 21. november 2011. Styrelsen vurderede klagers varige mén som følge af ulykken i 2001 til 5% - kopi vedlagt - og Alka Forsikring meddelte således ved brev af 30. november 2011, at der ikke kunne udbetales yderligere erstatning fra ulykkesforsikringen. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækkede på skadetidspunktet 'Legemsbeskadigelse som direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede kommer ufrivilligt til skade', jfr. betingelsernes afsnit 2.

Det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og det skal derfor kunne dokumenteres, at de gener man har, er en direkte følge af ulykkestilfældet.

Klagers opfattelse af sine funktionsindskrænkelser og samlede méngrad (helbredstilstand) er ikke afgørende for vurderingen af det varige mén og om der kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen. Det afgørende er, at de gener man har, er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde, hvilket vil sige der må kunne dokumenteres årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de gener man kræver erstatning for.

Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker som bestemt i betingelsernes afsnit 10 på grundlag af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt men (Arbejdsskadestyrelsens méntabel og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen).

Vurderingen foretages af Alka Forsikrings lægekonsulenter på baggrund af sagens lægelige oplysninger og méngraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold (herunder fritidsinteresser).

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 10 fremgår det endvidere, at hvis en af parterne forlanger det (klager eller selskabet) fastsættes invaliditetsgraden (méngraden) af Arbejdsskadestyrelsen.

Af speciallægeerklæringen fra M. … af 19. november 2007 fremgår det, at klagers symptomer bestod i belastningsrelaterede smerter i højre arm af varierende styrke, hovedsagligt udløst af rotationsbevægelser i underarmen og tunge løft. Smerterne var lokaliserede til underarmen, men også med udstråling både op og ned i armen og i den seneste tid var der også tilkommet smerter i højre side af skulderåget. Derudover fandtes nedsat bevægelighed af moderat karakter og nedsat håndtrykskraft.

Af speciallægeerklæringen fra J. … af 1. juni 2011 fremgik det, at klagers aktuelle gener bestod i smerter ved brug af højre hånd trækkende op i højre underarm og overarm mod skulderen. Smerterne optrådte også ved løft. Smerterne fra skulderen kunne trække op i ryg og nakke. Klager havde desuden smerter ved drejebevægelser i højre underarm lokaliseret omkring håndleddet trækkende op i underarmen.

Der var desuden ganske let nedsat bøjebevægelse i højre albue og nedsat udad drejning af højre underarm. Speciallægen skønnede klagers gener uændrede sammenlignet med tidligere.

Klagers sag har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering og styrelsens ortopæd- kirurgiske speciallægekonsulent har medvirket ved vurderingen af méngraden og styrelsen vurderede at de varige følger af klagers tilskadekomst svarede til en méngrad på 5%.

4. 82.095

Arbejdsskadestyrelsens vurdering er foretaget på baggrund af journalerne fra både … Universitetshospital og … Sygehus samt ambulant notat fra [klinik] og ikke mindst på baggrund af både speciallægeerklæringen fra M. … og J. … og alle relevante lægelige akter er således indgået i styrelsens vurdering.

Det påhviler herefter klager at sandsynliggøre, at Arbejdsskadestyrelsen har begået fejl i sagsbehandlingen eller i øvrigt har fejlvurderet oplysningerne.

Alka Forsikring må henholde sig til Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Styrelsen er den myndighed, der har den største erfaring med fastsættelse af méngrader og vi kan ikke betvivle styrelsens kompetence på området.

Det er i forsikringsbetingelsernes afsnit 10 fastsat, at både Alka Forsikring og klager kan forlange en afgørelse af det varige mén foretaget af Arbejdsskadestyrelsen. Forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen skete i den aktuelle sag på klagers initiativ.

Med baggrund i de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse må vi fastholde, at vi ikke finder dokumentation eller i øvrigt belæg for, at klager har pådraget sig en méngrad på mere end 5% som en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde og da selskabet allerede har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8% kan der ikke ske yderligere udbetaling fra forsikringen.

For god ordens skyld skal det præciseres, at klagers erhvervsevne og uddannelsesmuligheder og skadens indflydelse på disse ikke har indflydelse på størrelsen af den erstatning der kommer til udbetaling fra ulykkesforsikringen, idet denne udelukkende yder erstatning for det medicinske mén der er en følge af ulykken, uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold.

Den der vil anfægte en afgørelse truffet af Arbejdsskadestyrelsen må som anført løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Vi finder ikke klager har løftet denne bevisbyrde og selskabet finder med henvisning til de lægelige oplysninger heller ikke, at der er en sådan grad af tvivl om spørgsmålet, at vi kan fravige gældende praksis, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering - ikke at kunne pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 11/1 2001.

5. 82.095

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson