Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.099:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af tre anmeldte skader.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at han har mistet en række genstande ved tyveri den 10/9 2009 samt ved to vandskader i sit kælderrum henholdsvis den 2/7 2010 og 13/9 2010.

Selskabet har i brev af 7/12 2011 til klageren bl.a. anført:

> "Vi mener ikke, at du har løftet den bevisbyrde, der påhviler dig, og erstatningen vil derfor blive opgjort via en skønsmæssig fastsættelse, jf. dine forsikringsvilkår og almindelig erstatningsret.
>
> I nedenstående vil vi gennemgå hver enkelt skade.
>
> **Gennemgang af tyveriet [skadenr.] …20:**
> Du har oplyst, at tøjet fra tyveriet og vandskaden stort set var identisk. Du har ydermere oplyst, at tyveriet, som er sket den 10. september 2009, stadig ikke er anmeldt til politiet De kvitteringer, som du har fremsendt som dokumentation for det stjålne MC-tøj, er ligeledes fremsendt i vandskaden, hvilket vi finder atypisk. Du har hertil indrømmet, at du havde lavet en fejl, og du havde indsendt de kvitteringer, som du kunne finde.
>
> Danske Forsikring må desværre afviser dit erstatningskrav, på grund af den manglende dokumentation og sandsynliggørelse. Endvidere er det ligeledes en forudsætning, at tyveriet er anmeldt til politiet, såfremt man ønsker dækning.

Gennemgang af skybruddet [skadenr.] …26:
Du anmelder først en skybrudsskade i dit loftsrum, som afvises, jf. dine forsikringsvilkår. Herefter bliver Danske Forsikring kontaktet igen vedr. en anmeldelse af en skybrudsskade i dit kælderrum. Du har i denne skade bortskaffet alle de skadede effekter. Jeg har kigget sagen igennem og kan ingen steder se, at du har haft kontaktet Danske Forsikring vedr. bortskaffelsen af evt. skadede effekter.

Danske Forsikring finder det atypisk, at vi finder den skadede madras oppe i dit loftsrum. Denne madras er skrevet på din liste over skadede effekter i kælderrummet. Du er vidende om afvisningen af de skadede effekter fra dit loftrum, da du indsender denne liste. Din forklaring om, at du har båret den vandskadede madras fra kælderrummet op i loftsrummet, finder Danske Forsikring ikke troværdig, når alle andre effekter er blevet bortskaffet.

Danske Forsikring imødekommer dit erstatningskrav via en skønsmæssig erstatning, da du har kasseret tingene uden vores accept. Det har derfor ikke været muligt for en taksator at besigtige tingene, herunder om de var totalskadede eller kunne renoveres. Den skønsmæssige erstatning udgør 5.000,00 kr., da vi ikke har kunnet vurdere skaden.

Gennemgang af vandskaden [skadenr.] …66:
I denne skade har vi haft kontaktet blikkenslageren, som har forvoldt skaden. Han oplyser, at han skiftede et rør i et andet kælderrum og i den forbindelse, gik der noget galt. Der kom vand, som løb ind i dit kælderrum. Blikkenslageren oplyste, at der var ca. 3 - 4 cm vand i dit kælderrum. Blikkenslageren kunne endvidere gå i sko, uden at få våde fødder, inde i dit kælderrum. Blikkenslageren bemærkede et TV stående på en fod inde i dit kælderrum, hvor det kun var foden, som rørte vandet.

Ligeledes i denne sag er de skadede effekter smidt ud uden accept fra Danske Forsikring. Det har derfor ikke været muligt for en taksator at besigtige tingene, herunder om de var totalskadede eller kunne renoveres. Den skønsmæssige erstatning udgør 5.000,00 kr., da vi ikke har kunnet vurdere skaden."

Klagerens advokat har i brev af 22/12 2011 til selskabet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har indledningsvis noteret mig, at det er forsikringens opfattelse, at min klient ikke har løftet bevisbyrden for det af min klient rejste erstatningskrav, og at min klient i øvrigt skulle være i besiddelse af de anmeldte effekter.

Dette kan jeg alene fortolke derhen, at forsikringsselskabet insinuerer, at der kan være tale om forsikringsbedrageri, og dette må jeg på vegne min klient skarp tage afstand fra er tilfældet, idet jeg kan oplyse, at min klient tidligere har henvist forsikringsselskabet til at min klients lejlighed er sat til salg, og at billederne af de omhandlede effekter kan findes på hjemmesiden …

For så vidt angår tyveriet (…20) er det korrekt, at min klient ved en fejl har fremsendt kvitteringer for tyveriet i forbindelse med anmeldelsen af vandskaden, hvilket min klient har erkendt var en fejl, og kvitteringerne kan derfor ikke ses som et udtryk for, at min klient forsøger at få erstattet effekterne to gange.

Jeg forstår således ikke hvorfor De ikke, når De nu har efterspurgt dokumentationen for indkøbet af varerne, accepterer kvitteringerne i relation til tyveriet, men derimod afviser såvel tyverianmeldelsen som vandskadeanmeldelsen, idet min klient nu ses at have løftet bevisbyrden for, at min klient ved det tidligere anmeldte tyveri var i besiddelse af de omhandlede ef-

fekter, ligesom kvitteringer herfor er fremlagt. Det findes således bemærkelsesværdigt, at De over to år efter skadens anmeldelse afviser kravet bl.a. med henvisning til, at tyveriet oprindeligt skulle have været anmeldt til Politiet, og jeg beder Dem venligst oplyse, hvorvidt min klient tidligere har været gjort opmærksom på denne betingelse fra Deres side.

For så vidt angår skybruddet (…26) er det korrekt, at min klient har fjernet de omhandlede effekter, hvilket i øvrigt var i overensstemmelse med de anbefalinger, som blev givet til skadesramte i forbindelse med skybruddet, og jeg bemærker i øvrigt, at det var en fremgangsmåde, som ikke blot de øvrige beboere i foreningen brugte, men var den generelt anvendte fremgangsmåde i forbindelse med skybruddet, idet effekterne bl.a. var blevet inficeret med kloakvand, der, af hensyn til sundhedsrisikoen, skulle fjernes hurtigst muligt.

Jeg har igen noteret mig, at det er Deres opfattelse, at min klients forsøg på at redde effekter findes at være utroværdigt, og jeg må tilstå, at jeg er særdeles overrasket over, at De sår tvivl om rigtigheden af min klients udsagn, herunder min klients naturlige reaktionsmønster, der består deri, at min klient har forsøgt, at redde sin madras ved at bære den op fra kælderrummet og op til loftsrummet, idet man herefter kan spørge sig selv om, hvorvidt min klient havde været bedre stillet ved blot at have smidt madrassen ud, og De således på den baggrund kunne afvise kravet med henvisning til, at min klients madras aldrig havde eksisteret.

Samtidig finder jeg det bemærkelsesværdigt, at De, uanset at De finder min klients forklaring utroværdig, og uanset at De finder at min klient ikke har været i besiddelse af de nævnte effekter, desuagtet vælger at give min klient en skønsmæssig erstatning på kr. 5.000,00, hvilket alt andet lige kan fortolkes som en erkendelse af, at min klient har en dækningsberettiget skade der skal afgøres ud fra en skønsmæssig opgørelse, og derfor finder jeg det bemærkelsesværdigt, at De har afvist ethvert krav under det omhandlede skadesnummer, men desuagtet uden nærmere begrundelse vælger at udbetale en skønsmæssig godtgørelse.

Endelig skal jeg bemærke, for så vidt angår vandskaden (…66), at det af Deres bemærkninger fremgår, at De har haft kontakt med blikkenslageren, som har forvoldt skaden, og at han i den forbindelse har oplyst, at der alene var ca. 3-4 cm. vand i kælderrummet, og at blikkenslageren kunne gå i sko uden at få våde fødder. Samtidig har De noteret, at blikkenslageren har bemærket et TV stående på en fod inde i min klients kælderrum, hvor det alene var foden, som rørte vandet.

Hertil kan jeg oplyse, at jeg finder blikkenslagerens forsøg på at begrænse omfanget af de af blikkenslageren forvoldte skader særdeles utroværdig, idet jeg navnlig skal bemærke, at det fremgår af Deres interne rapport, at viceværten for ejendommen er uenighed i blikkenslagerens oplysninger, og efter min opfattelse findes det grænsende til det useriøse, at forsikringsselskabet vælger at lægge vægt på forklaringen fra en blikkenslager, hvis fremmeste opgave er at begrænse de skader, som blikkenslageren, de facto, selv har forvoldt på ejendommen.

Efter min opfattelse kan sagen alene afgøres derhen, at forsikringsselskabet udbetaler erstatning for min klients beskadigede effekter, således at et eventuelt efterfølgende regreskrav må afklares mellem forsikringsselskabet og blikkenslageren, og på nuværende tidspunkt har jeg noteret mig, at forsikringsselskabet ikke har anmodet blikkenslageren om at anmeldte kravet til sin ansvarsforsikring, hvilket jeg finder beklageligt og på nuværende tidspunkt kan jeg derfor konstatere, at såvel forsikringsselskabet som blikkenslageren har samarbejdet om afvisningen af min klients krav, hvilket jeg finder i strid med forsikringsselskabets krav om at varetage kundernes interesse.

4. 82.099

Endelig skal jeg bemærke, at uanset at forsikringsselskabet på ny har afvist min klients opgørelse, herunder har henvist til at min klient har et udokumenteret krav, har forsikringsselskabet desuagtet valgt at udbetale et kulancebeløb på kr. 5.000,00 og dette kan jeg alt andet lige fortolke derhen, at det er forsikringsselskabets opfattelse, at min klient har et dækningsberettiget krav, og jeg vil derfor opfordre forsikringsselskabet til at udbetale det fulde beløb og samtidig forbeholde regreskrav imod blikkenslageren."

Selskabet har i brev af 2/1 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a. bemærket:

"Du henviser i din skrivelse, til en hjemmeside som skal bevidne, at din klient har haft omhandlende skaderamte genstande. Danske Forsikring betvivler ikke din klients besiddelse af genstandene. Danske Forsikring tvivler på om genstandene har været skadet samt omfanget af skaden, hvilket hjemmesiden ikke fastslår. Hjemmesiden kan derfor ikke løfte din klients bevisbyrde, herunder sandsynliggørelsen og dokumentationen for erstatningskravet samt omfanget af skaden.

…

For at holde skaderne adskilt, deler jeg brevet op under skadenumrene og gennemgår herefter hver skade for sig.

Skadenr.: …20 - Tyveri af motorcykel tøj

En forudsætning for, at Danske Forsikring kan vurdere sagen, herunder med henblik på en erstatningsudbetaling, er at forsikringsbegivenheden er anmeldt til politiet. Skaden er anmeldt til Danske Forsikring den 10. september 2009 og er stadig ikke er anmeldt til politiet, hvilket vi finder atypisk. Din klient er tilbage i september og oktober 2009 blevet bedt om at indsende en politikvittering samt dokumentation og sandsynliggørelse for kravet. Der er endnu intet modtaget i sagen. Dokumentationen for tøjet bliver fremsendt under skadenr.: …26, som har en skadedato den 2. juli 2011. Danske Forsikring stiller derfor spørgsmålstegn ved, hvor dette krav og dokumentationen hører til. Når vi modtager en kvittering for anmeldelse til politiet, vil vi vurdere erstatningskravet igen. Indtil denne modtages, fastholdes afvisningen.

Skadenr.: …26 - Skybruddet

Du henviser til, at den generelle fremgangsmåde blandt de skaderamte under skybruddet var at skille sig af med de ødelagte genstande. Denne holdning må tilskrives din egen opfattelse af, hvad der er rigtigt at gøre i sådanne situation. Danske Forsikring og til dels medierne har tilkendegivet, at man anmelder skaden til sit forsikringsselskab og aftaler fremgangsmåden med selskabet. Stilles en skaderamt i en situation, hvor man er nødsaget til at smide skadede ting ud som følge af kommunens ellers boligforeningens anvisninger på grund af sundhedsrisikoen, skal den skaderamte huske at tage billeder, som kan dokumentere og sandsynliggøre erstatningskravet overfor forsikringsselskabet. Har der været tvivl hos vores kunder, har og er vores skadehjælpafdeling åben fra kl. 08:00 til 20:00 hver dag.

Danske Forsikring stiller sig uforstående overfor din vurdering af din klients reaktionsmønster, som du anser for almindeligt, da din klient bærer den vandskadede madras fra kælderrummet op i loftrummet. Din klient vælger endvidere at smide alle andre effekter ud, på nær madrassen. Danske Forsikring finder det særdeles atypisk at bære en tung, våd og ødelagt madras op i sit loftrum for at skadebegrænse skaden i kælderen. Dette set ud fra, at din klient først anmelder en vandskade i sit loftrum under samme skadenr. og med samme skadedato. Din klient bærer derfor en ødelagt madras, fra den ene skade i kælderrummet op til den anden skade i loftrummet. Dette finder Danske Forsikring mistænkeligt og stiller derfor spørgsmålstegn ved, hvor de forskellige skaderamte effekter har været placeret.

Din klient kan ikke fastslå om tingene har været placeret i loftrummet, hvor der ikke er dækning ved vandskade, eller om de har været placeret i kælderrummet. Endvidere har det ikke været muligt for din klient at dokumentere og sandsynliggøre skadens omfang, da tingene er kasseret, uden at din klient har kontaktet selskabet herom. Som beskrevet i tidligere korrespondance af den 7. december 2011 til din klient har Danske Forsikring ikke kunnet taksere tingene, herunder om de var totalskadede eller kunne renoveres, da din klient uden vores accept har kasseret tingene. Din klient har heller ikke kunnet sandsynliggøre placeringen af tingene samt skadens reelle omfang. Den skønsmæssige erstatning fastholdes derfor.

Skadenr.: …66 - Vandskaden
…
Endvidere har det ikke været muligt for din klient at dokumentere og sandsynliggøre de ødelagte ting og som beskrevet i tidligere korrespondance af den 7. december 2011 til din klient, har Danske Forsikring ikke kunnet taksere tingene, herunder om de var totalskadede eller kunne renoveres, da din klient uden vores accept har kasseret tingene. Ydermere er der ikke udbetalt et acontobeløb men en skønsmæssig erstatning grundet den manglende dokumentation og sandsynliggørelse af erstatningskravet. Din klient bedes selv rette henvendelse til blikkenslageren angående sit regreskrav. Danske Forsikring fremsætter alene regreskrav for vores udgift, men nævner til blikkenslagerens ansvarsforsikrings orientering, at det kun er en del af kundens erstatningskrav, som vi har udbetalt.

Det gælder for begge vandskader, at din klient ville have været væsentlig bedre stillet, såfremt Danske Forsikring havde haft mulighed for at taksere skaderne og disses omfang."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. I brev af 21/2 2012 til nævnet har advokaten henvist til sit brev til selskabet af 22/12 2011 og yderligere bl.a. anført:

"Supplerende kan det oplyses, at den i sagen omhandlede blikkenslager selv har skaffet sig adgang til min klients kælderrum ved, med foreningens accept, at have klippet låsen op. Derfor har selvsamme blikkenslager naturligvis en væsentlig interesse i, dels at bevidne sin egen uskyld i det omhandlede vvs-arbejde, og dels har han en særlig interesse i, at omtale de i kælderrummet beroende effekter som værende af begrænset værdi, idet blikkenslageren potentielt kan have pådraget sig et ansvar for eventuel bortkomst af aktiver fra min klients kælderrum.

Vedrørende tyveriet af tasken samt cykeltøj skal jeg henvise til en skrivelse fra Danske Forsikring af 16. september 2009, hvoraf fremgår at Topdanmark har bekræftet modtagelsen af den skete anmeldelse.

Efter klagers opfattelse har klager anmeldt forholdet til … Politi, men klager er ikke bekendt med, hvad der videre er sket i forbindelse med sagen, idet klager var af den opfattelse, at Politiet orienterede indklagede direkte om det videre forløb.

Klager har dog, for en god ordens skyld, efteranmeldt forholdet hos … Politi.

Derudover bemærker jeg, at der, som tidligere angivet, er vidner på, hvilke effekter klager har haft i de omhandlede kælderrum, men jeg kan konstatere, at indklagede ikke har rettet henvendelse til disse navngivne vidner, og alene har koncentreret sig om blikkenslagerens forklaring.

Omkring skybruddet må jeg i den forbindelse henvise til det ganske usædvanlige omstændigheder omkring denne forsikringsbegivenhed, idet det fastholdes, at der fra klagers side skulle reageres hurtigt, af hensyn til den sundhedsmæssige risiko, og at det er muligt, at klager i dette forløb ikke har taget de nødvendige billeder, men beviset for tingenes tilstedeværelse kan indhentes på anden vis, eksempelvis via vidneudsagn.

På denne baggrund beder jeg således om, at klager bliver tilkendt en større erstatning, end den erstatning, som indklagede skønsmæssigt er nået frem til."

Selskabet har i brev af 20/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager har ingen dokumentation for sit krav, eller for at genstandene er beskadiget/ødelagt, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for de anmeldte genstande under henvisning til manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet. Vi har dog i skønsmæssig erstatning betalt 5.000,00 kr. pr. vandskade, dvs. i alt 10.000,00 kr., for de to skader.

Der klages endvidere over, at vi har afvist at betale erstatning for noget anmeldt motorcykeltøj, som skulle være frastjålet klager den 10. september 2009.

Efter modtagelsen af nævnets brev har vi gennemgået tyverisagen på ny og har i den forbindelse besluttet at lade enhver tvivl komme klager til gode og betale klager 14.065,00 kr. i erstatning for motorcykeltøjet, svarende til det fremsatte krav. Købskvitteringerne for motorcykeltøjet er dateret henholdsvis den 13. april og den 24. maj 2009, men er blevet fremlagt i forbindelse med behandlingen af vandskaden den 2. juli 2011, som dokumentation for, at motor cykeltøjet skulle være blevet genkøbt efter tyveriet, hvilket vi dog imidlertid må afvise, jf. herom nærmere nedenfor. Vi betaler desuden renter af erstatningen i henhold til FAL § 24, stk. 2, 14 dage fra den 16. september 2011, som var den dag, hvor vi modtog dokumentation for kravet.

Erstatningen og renterne vil blive overført til klagers advokats bankkonto … en af de nærmeste dage.

Forsikringsforholdet i Danske Forsikring A/S
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en Hjemforsikring aftalt på vilkår 20150-1, der vedlægges i kopi som bilag ...

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
På grund af mistanke om forsikringssvindel blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag …**,** og hvortil i øvrigt i det hele henvises.

7. 82.099

Den 16. november 2011 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale personlig henvendelse hos klager.

Klager foreviste skadeinspektøren sit loftrum, hvor der havde været trængt vand ind gennem taget under et skybrud den 2. juli 2011. I rummet sås nogle effekter, herunder en topmadras og en hovedpude, som klager havde anmeldt beskadiget/ødelagt i forbindelse med vandskaden i kælderrummet den 13. september 2011. Klager oplyste, at han havde anbragt disse effekter i loftrummet for at undgå yderligere skade, men mente dog, at effekterne var så ødelagte, at de skulle smides ud, fordi de havde været i berøring med radiatorvand. De øvrige effekter i rummet skulle smides ud, idet de havde været udsat for vand. Herefter forviste klager skadeinspektøren sit kælderrum, der var næsten tomt. På en hylde stod en lille blå radio samt to 'tv-fødder' til Samsung tv. Skadeinspektøren gennemgik herefter hver enkelt skadesag med klager, som bekræftede, at han i forbindelse med førnævnte skybrud den 2. juli 2011 havde anmeldt to vandskader. Først en på loftet og dernæst også en i kælderen. Topmadrassen var det eneste, klager havde båret op fra kælderen. Anmeldelsen af vandskaden på loftet var nærmest en orientering, fordi klager nok havde på fornemmelsen, at skaden ikke var dækket. Vi kan supplerende tilføje, at klager fik sin fornemmelse om, at skaden ikke var dækket, bekræftet, da han telefonisk anmeldte skaden.

1. Tyverisagen den 10. september 2009
Klager bekræftede, at motorcykeltøjet fra tyveriet og fra skaden den 2. juli 2011 var næsten identisk, samt at han ikke havde anmeldt sagen til politiet. Skadeinspektøren gjorde klager bekendt med, at det motorcykeltøj, som var blevet stjålet, ikke kunne være blevet vandskadet den 2. juli 2011. Klager indrømmede, at han nok havde begået en fejl og havde taget de kvitteringer, som han kunne finde. Klager havde ikke købt to sæt identisk motorcykeltøj i 2009. Han havde efter tyveriet købt nyt hos M.C. Parts, men havde ingen kvitteringer.

Som nævnt ovenfor har vi besluttet at betale 14.065,00 kr. i erstatning for det stjålne motorcykeltøj, men ikke for det, der påstås beskadiget/ødelagt og bortskaffet.

2. Vandskaden i kælderen den 2. juli 2011
Klager oplyste, at sengen havde stået i kælderrummet, fordi klager var i færd med at renovere sin lejlighed, herunder også soveværelset. Sengen og alle de øvrige effekter, herunder motorcykeltøj, bærbar pc, vintertøj, diverse cd'er og dvd film samt Samsung monitor, var blevet smidt ud. Klager havde ingen fotos af de beskadigede/ødelagte genstande.

3. Vandskaden i kælderen den 13. september 2011
Klager oplyste, at nogle af effekterne fra denne skade også havde befundet sig i kælderrummet ved skaden den 2. juli 2011. Alle effekter, herunder computer, tv, hjemmebiograf og diverse tøj, var blevet smidt ud. Klager havde ingen fotos af de beskadigede/ødelagte genstande. Vi skal i denne forbindelse i øvrigt bemærke, at vi finder det både usædvanligt og helt usandsynligt, hvis klager efterfølgende skulle have flyttet topmadrassen og hovedpuden fra kælderrummet til loftrummet. Efter vores formening har disse effekter hele tiden, også under skybruddet, befundet sig i loftrummet og er ikke blevet flyttet fra kælderrummet, således som klager har oplyst overfor skadeinspektøren.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav samt størrelsen heraf, men da klager ikke har været i stand til at fremvise et eneste foto eller andet for så vidt angår de beskadigede/ødelagte og bortskaffede genstande, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Som det fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 10.D, må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede kun finde sted efter aftale

med Danske Forsikring. Klager har imidlertid uden Danske Forsikrings accept bortskaffet de anmeldte genstande efter begge vandskaderne i kælderen, og det har derfor ikke været muligt at besigtige og taksere disse. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, hvorfor vi har afvist og må afvise at udbetale yderligere erstatning, udover den skønsmæssige erstatning på i alt 10.000,00 kr.

Vi skal i øvrigt henvise til ankenævnets kendelse i sag nr. 79.855, der vedlægges i kopi som bilag ...

Vi fastholder vores afgørelse
Som nævnt har vi besluttet at betale yderligere 14.065,00 kr. i erstatning for det stjålne motorcykeltøj, men skal i øvrigt fastholde vores afgørelse, da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen."

Klageren har i klageskema dateret den 12/5 2012 henvist til tidligere breve fra klagerens advokat og yderligere bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Klager skal i det hele henvise til skrivelsen af til Ankenævnet for Forsikring, ligesom der skal henvises til skrivelsen af …til forsikringsselskab idet det supplerende kan oplyses til brug for klagesagen, at klager er af den opfattelse, at indklagedes afvisning af fuldstændig erstatning er sket på uretmæssig grundlag, idet indklagede har udbetalt ud af den blå luft en kulancemæssig erstatning, men i samme forbindelse har afvist dækning af den resterende del, med henvisning til at der mangler dokumentation for de rejste krav. Klager tillader sig at undre sig over, at indklagede overhovedet har udbetalt erstatning, såfremt det er indklagedes opfattelse, at det rejste erstatningskrav er udokumenteret i enhver henseende, ligesom indklagede har insinueret, at klagers anmeldelse kan tolkes i retning af forsikringssvindel. Der skal i den forbindelse henvises til forsikringsselskabets interne dokumenter der viser, at forsikringsselskabet har foretaget en efter klagers opfattelse ganske summarisk undersøgelse af sagens faktiske forhold, og indklagede har i den forbindelse henholdt sig til en håndværker, men har undladt at rette henvendelse til andre mere relevante vidner, der vil kun belyse sagen i fuldt omfang. Klager har i forbindelse med korrespondancen med indklagede henvist til disse vidner.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Klager ønsker, at der tages stilling om indklagede på det foreliggende grundlag kan afvise den resterende erstatning, med henvisning til at erstatningskravet er udokumenteret og når indklagede i samme forbindelse har udbetalt en kulancemæssig erstatning. Derudover er det klagers forhåbning, at sagen vil blive undersøgt til bunds, herunder at relevante vidner vil blive afhørt i forbindelse med sagen og ikke kun vidner hvis fornemmeste opgave er at fritage dem selv for et ansvar i forbindelse med sagen, hvilke vidner indklagede efterfølgende har valgt, at lægge ensidigt vægt på."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets størrelse.

9. 82.099

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give grundlag for et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson