Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 5. september 2012 blev i sag nr. 82.102:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikringsselskabet Trafik. Han klager over selskabets ansvarsfordeling for et anmeldt færdselsuheld, som han som fører af den forsikrede bil var impliceret i.

Selskabet har anerkendt over for modpartens forsikringsselskab, at klageren bærer 50 % af ansvaret for færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klagerens og modpartens bil stødte sammen i et kryds, hvor klageren var placeret i venstresvingsbanen, og den modkørende modpart var placeret i den modsatte venstresvingsbane.

I skadeanmeldelse af 11/2 2010 har klageren bl.a. oplyst at modparten havde registreringsnummer U…3. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg holder stille i venstresvingsbanen ude i krydset …vej/…vej. Medens jeg holdt kom modpart kørende. Han skulle også svinge til venstre med til …vej. Han kom for tæt på min vogns h.forhjørne som derved blev ramt."

Modparten har i skadeanmeldelse af 13/4 2010 til If Skadeforsikring bl.a. oplyst, at hans registreringsnummer er …5, og at hans bil er af mærket IVECO. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

2. 82.102

> "Begge biler ligger midt på …vej ved en lyskurv og venter på grønt for at svinge venstre. Vi mener at modparten kører for tæt på vor bil - da han sætter i gang - ingen skade på vor bil."

Klageren har fremsendt et dokument til nævnet, der angiveligt er underskrevet af modparten, hvoraf bl.a. fremgår, at modparten har registreringsnummeret ..3, og at modparten erkender at have skylden for færdselsuheldet den 10/2 2010.

I klageskema af 16/2 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at modparten havde det fulde ansvar for uheldet den 10/2 2010. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført, at modparten umiddelbart efter sammenstødet påtog sig ansvaret.

I brev af 29/2 2012 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

> "På baggrund af de afgivne forklaringer, finder vi det usikkert hvordan uheldet rent faktisk er sket, og da parterne hver især med deres forklaringer mener at det er 'den andens skyld', er det vores opfattelse at sagen på baggrund af de modstridende forklaringer fra parterne, skal afgøres med en ligedeling af ansvaret.
>
> Det er vores opfattelse, at vor forsikringstager (klager) ikke vil kunne opnå et bedre resultat i forbindelse med en evt. retslig afgørelse.
>
> Skaden har ikke medført nogen udgift for selskabet, idet denne er mindre en 50% af vor forsikringstagers (klager) selvrisiko og er således opkrævet som selvrisiko, svarende til skyldfordelingen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 14/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ikke den bil der var årsag til skaden. Farven var IKKE hvid, den var nærmest blå og den så ældre ud.
>
> Kofangeren er heller ikke den der skadede min bil, der var svejset noget gitter på, der stak meget lang ud i begge sider."

I mail af 2/7 2012 til det indklagede selskab har modpartens forsikringsselskab bl.a. oplyst:

> "Vi bekræfter at vores reg. nr. i denne sag er : U…3
> U…3 har ifølge vores kunde været indblandet i uheld den 10-02-2010 med J…3 [klagerens bil].

Nævnet har gennemset foto af en bil med registreringsnummer U…3 og af mærket Renault.

3. 82.102

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at modpartens bil med registreringsnummer U…3 var impliceret i færdselsuheldet den 10/2 2012.

Skyldspørgsmålet i et færdselsuheld kan ikke af parterne afgøres med bindende virkning for ansvarsforsikringsselskaberne. Det er ansvarsforsikringsselskaberne, der afgør skyldspørgsmålet, da disse hver især hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. At modparten, angiveligt på et tidspunkt umiddelbart efter sammenstødet, efter egen opfattelse bærer ansvaret og derfor har påtaget sig skylden, ændrer ikke herved, hvis de oplysninger, der er fremskaffet om uheldet, ikke fører til dette resultat.

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at der foreligger uoverensstemmende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke er uvildige vidner, der kan underbygge parternes forklaringer. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson