Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.104:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af 4 dæk med alufælge, 4 navkapsler og en blæser til bilkabinen. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ved beregningen af erstatningen har fratrukket kaskoforsikringens selvrisikobeløb i stedet for indboforsikringens selvrisikobeløb.

I klageskema af 22/2 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Alka insurance calculated not reasonable compensation for the stolen things, with no reasonable explanation for the made calculation. Alka Insurance took 'selvrisiko' from the car insurance, but not from the house insurance's 'selvrisiko' and did not explain why was it made so. I wrote complaint to Alka and received a reply to my complaint from one of the person I wrote a complaint on to Alka. After I asked for 'Klageskema', they asked me to wait 2 days for revaluation, but nothing happened yet. Alka Insurance stopped my Kasko police for my car.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> I want to get a reasonable compensation for the stolen things, with explanation, how and by what rules the calculation was made."

Dertil har selskabet i brev af 21/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager anmeldte telefonisk den 10. januar 2012, at der var blevet stjålet dæk, fælge og en blæser til hans bil.

2. 82.104

Alka Forsikring anmodede taksator om at kontakte klager og taksator fremsendte samme dag tyverierklæring til udfyldelse.

Erklæringen blev modtaget retur den 16. januar 2012 vedlagt kopi af 2 kvitteringer. Kopi vedlagt.

Det stjålne tilbehør - som angiveligt blev opbevaret i klagers have (udhus) - hørte til klagers aktuelle bil, og tilbehøret blev erstattet over klagers kaskoforsikring.

Alka Forsikrings skadekonsulent fik imidlertid oplyst, at den blæser (den af klager indsendte kvittering 1.528 kr.) som klager havde købt den 23. november 2011 hos … Autoservice var monteret i klagers bil og dermed ikke kunne havde befundet sig i haven.

Klager replicerede til dette, at han udover denne blæser samtidig havde købt en blæser magen til og til samme pris gennem gul og gratis og det var den der var blevet stjålet og da han ikke havde kvittering på denne havde han indsendt kvitteringen for den blæser der var sat i bilen.

På baggrund af de fremkomne oplysninger afviste selskabet at erstatte blæseren.

De stjålne dæk havde klager købt hos … den 19. april 2008 - kvittering vedlagt på 10.999 kr.

Der var også i dette tilfælde tale om dæk som passede til klagers bil og Alka Forsikring foretog med henvisning til dækkenes alder og de af klager oplyste kørte kilometer pr. år afskrivning på dækkene og tilbød at erstatte disse med 5.000 kr.

For så vidt angik de stjålne navkapsler kunne klager ikke dokumentere disse og således heller ikke dokumentere, at der var tale om originale navkapsler, hvorfor selskabet tilbød en skønsmæssig erstatning på 500 kr. for disse.

Da der var tale om tyveri af autotilbehør til klagers aktuelle bil udbetaltes erstatningen fra bilens kaskoforsikring og den for forsikringen gældende selvrisiko blev fradraget i erstatningen.

Ved mail af 1. februar 2012 klagede klager over erstatningsopgørelsen og sagens behandling i selskabet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings skadekonsulent besvarede klagen ved brev af 3. februar 2012. Kopi vedlagt.

Sagen blev efterfølgende forelagt en kollega, som - trods den manglende dokumentation - ved mail af 24. februar 2012 tilbød at udbetale erstatning for originale navkapsler og der blev 1. marts 2012 udbetalt yderligere 535 kr. til klager. Der er således udbetalt erstatning for originale navkapsler i overensstemmelse med klagers krav.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Den sikrede har efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

De stjålne dæk er købt i april 2008 og således knap 4 år gamle på tyveritidspunktet. Klager har ved tegning af forsikringen oplyst, at han kører 10.000 km. årligt og udgangspunktet er således, at de stjålne dæk er nær ved at være udtjente.

Dækproducenten Michelin (som producerer kvalitetsdæk) angiver på deres hjemmeside at deres dæk holder 20 % længere end konkurrenternes samt at holdbarheden er omkring 45.000 km.

Klager har ikke dokumenteret eller blot sandsynliggjort, at dækkene ikke er brugt eller ikke er brugt særlig meget, men Alka Forsikring har trods det imødekommet klager og fastsat erstatningen til godt 45 % af nyværdien.

Klager er med henvisning til FAL § 37 og § 39 ikke berettiget til nypris for de stjålne dæk.

Med henvisning til de fremkomne oplysninger om den stjålne blæser finder selskabet det ikke sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, at klager dels har været i besiddelse af en blæser udover den der blev monteret i bilen eller at den i givet fald havde en værdi, som den der blev monteret i bilen eller at der er sket et tyveri af blæseren, hvorfor vi må fastholde at der ikke kan ydes erstatning for blæseren.

For så vidt angår de stjålne navkapsler har selskabet erstattet dem i overensstemmelse med klagers krav om nyværdi for originale navkapsler.

Vi må således i det hele fastholde den foretagne erstatningsopgørelse.

Kaskoforsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 3.1.2. og 3.1.3. tilbehør til den forsikrede bil.

Da der er tale om autotilbehør til klagers eksisterende bil skal erstatningen udredes af kaskoforsikringen, hvorfor det er kaskoforsikringens selvrisiko der skal betales.

For så vidt angår fradrag af selvrisiko fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår det af afsnit 3.11 at dele og tilbehør til motorkøretøjer ikke dækkes på familieforsikringen, hvorfor de stjålne genstande ikke kan erstattes over familieforsikringen og det i den forbindelse heller ikke er familieforsikringens selvrisiko der skal betales i forbindelse med erstatningsudbetalingen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 13.3 fremgår det, at Alka Forsikring efter enhver anmeldt skade kan opsige forsikringen med 14 dages varsel. Denne ret har selskabet benyttet sig af i nærværende sag.

Vi må derfor i det hele fastholde den trufne afgørelse samt at den for forsikringen gældende selvrisiko fradrages i erstatningen."

4. 82.104

Af forsikringsbetingelserne for kaskoforsikringen fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikringen
3.1. Kaskoforsikringen omfatter
3.1.1. Bilen og fastmonteret tilbehør der er standard for bilmodellen.
3.1.2. Fastmonteret tilbehør, der ikke er standard for bilmodellen, dækkes op til 15.000 kr. Dette gælder uanset om dette tilbehør er fabriksmonteret eller monteret senere. Denne dækning kan udvides.
3.1.3. Afmonteret tilbehør, som er omfattet i henhold til punkt 3.1.1. og 3.1.2., når det alene bruges til bilen.
…
13.3. Efter enhver anmeldt skade kan forsikringstageren eller ALKA opsige forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelse skal meddeles skriftligt og opsigelsen skal ske senest 1 måned efter at ALKA har betalt skaden eller afvist skaden."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
…
3.11. Forsikringen omfatter ikke:

- Registrerede og uindregistrerede motordrevne køretøjer. Ved motordrevne køretøjer forstås køretøjer som er omfattet af færdselsloven - f.eks. biler, knallerter, motorcykler, motorcross-maskiner og traktorer.

…
Dele og tilbehør til ovenstående genstande dækkes heller ikke."

Nævnet udtaler:

Erstatning

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har krav på yderigere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Selvrisiko

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at de stjålne genstande var autotilbehør. Nævnet finder derfor, at de stjålne genstande var omfattet af klagerens

kaskoforsikring, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i henhold til kaskoforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson