Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.105:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling for et anmeldt færdselsuheld på en parkeringsplads.

Selskabet har anerkendt over for modpartens forsikringsselskab, at klageren bærer 50 % af ansvaret for uheldet.

Den parkeringsplads hvor uheldet skete, har en gennemgående vej, hvor der er parkeringsbåse på begge sider af vejen. Vejen er ensrettet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Da jeg skal forlade P-pladsen bakker jeg tilbage og bliver opmærksom på at jeg bakker i kørselsretningen – hvorfor jeg stopper op for at vende bilen i kørselsretning. Idet jeg stopper op bliver jeg påkørt af …- der banker ind i siden på bilen."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Hvem bærer efter din mening skylden og hvorfor?
> Jeg mener begge har skyld. Jeg må selvfølgelig ikke kører ind i nogen, men da der ikke er nogen ved siden af mig og heller ikke nogen biler fra venstre, og jeg har set at der ikke er folk i bilerne bag mig. Forventer jeg absolut ikke at folk kommer kørende ind fra højre mod ensrettet og tydeligt markeret indkørsel forbudt."

I klageskema af 21/2 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun ikke var ansvarlig for færdselsuheldet, og at selskabet derfor ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko.

Hertil har selskabet i brev af 21/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Der er uenighed parterne imellem, idet forsikringstager siger hun holder stille modparten siger forsikringstager kommer kørende.
> …
> Vi anerkender en ligedeling overfor modparten, da der er der uenighed mellem parterne og der ingen uvildige vidner er til uheldet. Der er ingen beviser for at forsikringstager holder stille og har til ende bragt sin bakkemanøvren. Ansvaret ligedeles ved sammenstød mellem de bakkende parter jf. retspraksis.
>
> Konklusion:
>
> En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde at skyldfordelingen er foretaget korrekt."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 19/4 og 27/4 2012 til nævnet.

Nævnet udtaler:

På baggrund af de modstridende forklaringer om hændelsesforløbet finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson