Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.106:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

I klageskema af 21/2 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Løb et halv maraton hvor jeg pludselig fik et smæld i knæet. Blev opereret, ville begynde at træne men fik ligesom et smæld og kunne ikke. Holdte pause et halvt år fra alt, gik til fys og kloge folk.
> Gener: Benet bliver træt - overstrækker - benet bliver træt når jeg kører langt. Drejninger til højre giver knæet efter, - sidder ned og tager sko - strømper på - Sidder ned hele dagen og arbejder.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> At man tror på hvad jeg siger, at mit knæ ikke er hvad den var. De siger overbelastning jeg siger 'af hvad' jeg kan ikke 1/10 af det jeg kunne inden løbet."

Dertil har selskabet i brev af 14/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Ved telefonisk kontakt til selskabet den 21. marts 2011 oplyste klager, at hun var kommet til skade med sit højre knæ i forbindelse med Marathon løb og at der måske var tale om en overbelastning. Kopi af log.

Alka Forsikring fremsendte samme dag skadeanmeldelse til klager til udfyldelse.

Alka Forsikring modtog den 28. marts 2011 skadeanmeldelse, hvori klager oplyste, at hun var kommet til skade den 13. maj 2010, da hun 'løb og lige pludselig gav det et smæld i knæet'. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring bad ved brev af 29. marts 2011 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen. Kopi vedlagt.

Klager svarede ved mail af 29. marts 2011 - ikke på selskabets konkrete spørgsmål - men skrev, at skaden 'skete da jeg løb en halv maraton. Det var omkring de 12 km. jeg trådte forkert og der gav et smæld i knæet. Status på knæet er nu at jeg stadigvæk ikke er i stand til at løbe'.

Alka Forsikring indhentede en funktionsattest fra klagers læge og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent som ønskede kopi af klagers journal til brug for vurdering af sagen.

Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra klagers læge ligesom selskabet fik klager undersøgt af speciallæge overlæge ...

Af oplysningerne fremgik det, at klager søgte læge den 18. maj 2010 efter at have løbet en halvmaraton. Klager oplyste til lægen, at hun efter at havde løbet ca. 10 km. fik smerter på indersiden af højre knæ, men løb videre for at gennemføre de 21 km.

Af epikrise fra forundersøgelsen den 8. november 2010 fremgår det, at klager - trods problemer med sit venstre knæ - havde trænet sig op til at løbe halvmaraton. I forbindelse med løbetræning, fik hun tiltagende problemer med det tidligere raske højre knæ med smerter på indvendig side af knæet. Lægen anførte i sin konklusion, at klager er 'suspekt for en degenerativ meniskskade af mediale menisks baghorn'.

Af journalnotat af 22. august 2011 fremgår det, at klager havde 'løbet meget gennem de seneste 4 år. Under halvmaraton for et år siden pludselig opstående kraftige smerter på indersiden af højre knæ'.

Af speciallægeerklæringen af 30. december 2011 fremgår det, at klager deltog i en halvmaraton den 18. maj 2010. 'Halvvejs fik hun stærke smerter i højre knæ'. Kopi vedlagt.

Der er således ingen oplysninger om et traume som årsag til smerterne/meniskskaden, tværtimod er det af lægen ved forundersøgelsen anført at der var mistanke om meniskskade på degenerativ baggrund.

Sagen blev forelagt for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at det af de lægelige akter fremgik, at der var tale om en belastningsudløst meniskskade og der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til skaden. Lægekonsulenten tilføjede, at en medial (indvendig) menisklæsion er en kendt sportsskade.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. januar 2012, at skaden desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, da der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener. Kopi vedlagt.

På baggrund af klagers mail af 1. februar 2012 gennemgik selskabet sagen på ny og fastholdt ved brev af 9. februar 2012 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Der skal således både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.)

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Overbelastningsskader kan ikke karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da overbelastning oftest sker over tid og skader der udvikler sig eller opstår over tid er ikke ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Selvom smerterne kan opstå pludseligt udløses de som følge af længere tids påvirkning.

For klagers vedkommende ar der da også tale om at smerterne opstod efter 12 kilometers løb.

Vi betvivler ikke at klager har smerter i sit knæ og at hendes knæ 'ikke er som det var' eller at klager fik et smæld i knæet efter 12 km. af et halvmaraton. Vi finder imidlertid ikke, at klager har sandsynliggjort, at årsagen hverken til smerterne eller til smældet er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod må antages at være en overbelastning af knæet under løb.

I sagens oplysninger foreligger ingen indikation af et traume eller en pludselig hændelse som årsag.

Klager anførte i sin telefoniske henvendelse heller intet om en pludselig hændelse, men indikerede en mulig overbelastning. Klager fik smerter efter ca. 12 km. løb og i det lægelige materiale er alene som mulig årsag til klagers smerter anført skade af degenerativ art (nedbrydning som følge af alder, slid og lignende).

En sådan skade er ikke dækningsberettiget på ulykkesforsikringen og vi finder ikke, at klager på baggrund af de foreliggende oplysninger har løftet bevisbyrden for, at årsagen til hendes gener er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet har gennemset de fremsendte lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkesforsikringen. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

4. 82.106

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte knæskade skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson