Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.116:

xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke kunne påbegynde deres ferierejse til Berlin på grund af en skade i en elinstallation, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af stormskade på forsikredes private bolig.

Ved skadeanmeldelse af 13/9 2011 anmeldte klagerne, at de den 7/9 2011 havde afbestilt deres ferierejse med planlagt afrejse samme dag. I skadeanmeldelsen anførte klagerne, at årsagen til afbestillingen var strømsvigt i huset mellem kl. 0.00 og kl. 5.00 den 7/9 2011. I brev af 13/9 2011 til selskabet har klagerne bl.a. oplyst:

> "Vækkeuret ringer - vi har 1 time og 15 min. til at få bad og morgenmad og stille og rolig forlade huset - regner vi med. Vi skal være i ... 7,3o, hvor vi skal med på en 5dags tur til ...
>
> Men - huset er mørkelagt - ingen strøm! Min mand finder så i løbet af nogen tid ud af, at der er lys i en del af huset, hvis han fjerner den ene sikring.
>
> Man forlader jo ikke et hus med strømsvigt. Både fryser og køleskab er uden strøm.

Vi må have hjælp - får så med lidt besvær kontakt med elektrikeren, som lover at komme. Men inden skaden er udbedret, er tiden gået og vi kan ikke nå ... til 7,30. Det tager 1 time at køre fra ... til ...

Skaden er sket i nattens løb, hvor det har regnet og blæst meget. Der er gået vand i en udendørs kontakt ! "

I mail af 8/11 2011 til selskabet fra Alm. Brand Forsikring A/S, der er det forsikringsselskab hvor klagernes hus er forsikret i, hedder det bl.a.:

"I henhold til behagelig telefonsamtale g.d. kan jeg hermed oplyse at skade sket den 6. september 2011 på ... er dækket som el-skade på forsikringen."

I mail af 16/1 2012 fra klagernes elinstallatør hedder det bl.a.:

"Skaden er vand i udvendig installation.

Skaden er sket på grund af kraftig regn kombineret med stormvejr."

I klageskema af 20/2 2012 har klagerne krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den afbestilte ferierejse. Til støtte herfor har klagerne i brev af 20/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er uomtvistelig konstateret og dokumenteret, at der natten mellem den 6. og 7. september 2011 var storm i området, ..., jfr. www.forsikringsvejret.dk samt vores kontakt til DMI Teknisk/Data (tlf. 39157500), som bekræftede via vejrstationen i ..., at der mellem natten 6. og 7. september 2011 var en vindstyrke på 19 sek/m (storm), vindretningen vest/sydvest, direkte ind mod den udvendige el-installation (bilag ...). At der i perioden 20:00 til 02:00 kom 25 mm regn.

Det er uomtvistelig konstateret og dokumenteret, at stormen herunder den meget kraftige regn i denne sammenhæng havde forårsaget vandskade på den udvendige installation, der bevirkede at hele huset var mørklagt og uden strøm, da vi om morgenen, på afrejsedagen stod op (bilag ...).

Det er uomtvistelig konstateret og dokumenteret, at det var den udvendige el-installation, der var den virkende sammenhæng til at huset var uden strøm (bilag ...).

Det er ligeledes uomtvistelig konstateret og dokumenteret, at den udvendige el-installation blev ødelagt af vandet fra stormvejret. Selve den udvendige el-installationens reparation er efterfølgende også blevet dækket af andelsboligforeningens særlige el-forsikring.

Med andre ord, årsag og sammenhæng ses her meget klart. Strømsvigtet er forårsaget af stormen og den voldsomme regnmængde den omtalte nat."

Dertil har selskabet i brev af 7/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**ER's afgørelse**

3. 82.116

ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at der er tale om en elskade og ikke en stormskade som er sket natten mellem den 6. og 7. oktober 2011.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.9 '*Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?'* fremgår det at:
'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af:
3) brand, oversvømmelse, indbrud eller stormskade i/på forsikredes private bolig eller virksomhed umiddelbart inden afrejsen,

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ER derfor ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Alm. Brand bekræfter, at der på pågældende tidspunkt har været vindstyrke over 17,2 m/sek., hvilket betegnes som storm i forsikringsbranchen.

Af ...'s mail af 16. januar 2012 fremgår det, at skaden består af vand i en udvendig elinstallation. Videre fremføres det, at skaden er sket på grund af kraftig regn kombineret med stormvejr.?

Det er således stormen, der har forårsaget skade på klagers udvendige elinstallation.
Men ER bemærker, at skaden alene er anerkendt som en elskade hos Alm. Brand, og altså ikke en stormskade.

I overensstemmelse med ovenstående er det således selskabets opfattelse, at der er tale om en elskade som følge af storm.

ER finder derfor, at klager afbestiller på baggrund af en elskade, og ikke en stormskade.

Konklusion
Klager afbestiller rejsen på grund af strømsvigt.

Der er tale om vand i en udvendig elinstallation anerkendt af husforsikringen som en elskade.

Der er således ikke tale om afbestilling på grund af en stormskade, og ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og ER fastholder sin afvisning."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at der var storm den 7/9 2011, og at skaden på elinstallationen var en følge af stormen, der bevirkede, at nedbør kunne trænge ind i installationen. Det er derfor nævnets opfattelse, at den omhandlede skade må anses som en stormskade. Da nævnet finder det godtgjort, at klagerne ikke

kunne påbegynde rejsen på grund af stormskaden, finder nævnet derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning. At Alm. Brand Forsikring A/S har dækket skaden som en el-skade, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte årsag til afbestillingen af rejsen er dækningsberettigende.

Poul Sørensen