Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.118:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker og kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter med henvisning til, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på gerningsøjeblikket. Tyveriet er derfor behandlet som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker og kontanter.

I brev af 23/11 2011til klageren fra selskabets skadekonsulent hedder det bl.a.:

> "Tyven har skaffet sig adgang til huset ved at opbryde sikringsbeslag på toiletvindue. Vinduet stod på klem for udluftning. Vinduet blev holdt på plads af sikringsbeslaget samt udskyderstang.
>
> Dermed foreligger der i forsikringsmæssig forstand simpelt tyveri, der defineres som tyveri fra uaflåst bygning.
>
> Tyven fjerner nogle smykker samt et mindre beløb i rede penge.
>
> Konsekvensen af simpelt tyveri er, at der er nogle undtagelser i dækningen. Det gælder bl.a. for dækningen af smykker og rede penge der desværre ikke dækkes.
>
> Ved tyveriet beskadiges et ur hvis værdi er under selvrisikobeløbet på 2.231.- kr."

Dertil har klageren i brev af 28/11 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"Årsagen hertil er at tyveriet ifølge konsulentens mening er sket fra en uaflåst bygning, hvilket jeg ikke forstår, idet der af tyven eller tyvene er brudt et vindue op med værktøj. Skaden på vinduet har jeg udbedret. Vinduet var sikret med sikringsbeslag som jeg har monteret for at forbedre sikkerheden mod tyveri.

Da jeg for ca. 3 år siden tegnede forsikringen hos Alm. Brand havde jeg besøg af assurandør … der sammen med mig gennemgik huset, og ved den lejlighed godkendte [assurandøren] huset til forsikring hos Alm. Brand.

Jeg forstår derfor ikke at skadekonsulenten afviser erstatningsanmodningen, og jeg accepterer ikke afvisningen af mit krav om erstatning.
…
Jeg finder det i øvrigt mærkeligt at der ikke kommer en skadekonsulent fra Alm. Brand, men en mand fra et firma der åbenbart har til opgave at afvise erstatningsanmodninger. Skadekonsulenten optrådte efter min mening ikke særlig behageligt. Jeg blev sammenlignet med 'den gamle senile enkefru Olsen', og oplysningen om at jeg kunne få repareret mit ur med det forbehold at der var en selvrisiko på 2.300 kr. blev givet med et overbærende smil."

I klageskema af 22/2 2012 har klageren bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få økonomisk erstatning for de stjålne effekter.
Forsikringsselskabet har medsendt, som afskrækkende eksempel, en kendelse dateret 17. marts 2010 ankenævnet der (selvfølgelig) understøtter forsikringsselskabets afgørelse. Alligevel mener jeg at være berettiget til erstatning idet forsikringsselskabet ikke på noget tidspunkt har gjort mig opmærksom på at sikringsbeslag ikke havde nogen sikringsmæssig værdi selv om de efter min hukommelse og opfattelse har været markedsført som sådan. Ønskede forsikringsselskabet at udbrede kendskabet til sikringsbeslags manglende effektivitet kunne man have underrettet kunderne herom."

Dertil har selskabet i brev af 5/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens begrundelse**
Indledningsvis skal vi oplyse, at vi vedlægger ikke kendelser fra Ankenævnet for Forsikring til forsikringstager som afskrækkende eksempler, men for at informere om, at selskabets afgørelse er i tråd med Ankenævnets praksis på området.

Ved vores besigtigelse kunne det oplyst, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset via badeværelsesvinduet, som stod på klem for udluftning. På badeværelsesvinduet var der monteret sikringsbeslag samt udskyderstang.

Forsikringstager har efterfølgende oplyst, at der var tale om PN-beslag.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri hvor der står

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokaler, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

3. 82.118

Når et vindue ikke af lukket og aflåst, men står på klem med et sikringsbeslag, så betragtes vinduet ikke som forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet ikke kan dækkes som indbrudstyveri jf. ovennævnte bestemmelse.

Ankenævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

> *... at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN Beslag - ikke opfylder kravet til forsvarligt aflåsning, når der ikke er nogen hjemme.*

Til orientering vedlægger vi to stk. fotos - bilag … - af badeværelsesvinduet, hvor der kan ses et trykmærke på alu-vandnæse.

Det trykmærke som fremgår af fotoet, ville ikke kunne bryde et forsvarligt aflåst vindue op. Man må forvente, at der vil ske en større beskadigelse på vinduet, hvis det er forsvarligt lukket og aflåst.

Da tyveriet ikke er sket fra forsvarligt aflåst bygning, betragtes tyveriet som simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandet andet ikke tyveri af smykker og penge jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Selskabet har ydet erstatning for det stjålne ur.

Selskabet har ikke mulighed for at kommentere diverse produkter, som er på markedet, herunder om de lever op til den beskrivelse, der står på produktet.

Vi kan til orientering oplyse, at PN Beslag den 31. marts 2006 har udsendt en pressemeddelelse, hvor der blandt andet står:

> *Men selv om sikringsbeslaget fra PN Beslag gør det mere end almindeligt svært at være indbrudstyv, skal man stadig huske at lukke vinduer og låse dørene, når man forlader hjemmet. Ellers dækker forsikringen ikke.*

Konklusion
Gerningsmanden er kommet ind i bygningen via badeværelsesvinduet, som har stået på klem med et PN Beslag, mens forsikringstager ikke var hjemme.

Bygningen har derfor ikke været forsvarligt lukket og aflåst, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri.

Selskabet har erstattet efter bestemmelserne for simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker og penge."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 12/3 2012 til nævnet.

Nævnet har gennemset fotos.

4. 82.118

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. dækker indbrudstyveri (punkt C) og simpelt tyveri (punkt D). Ved indbrudstyveri forstås: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt D3, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af: "Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker …"

Smykker og kontanter dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C3.

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt ved besigtigelsen af ejendommen forud for tegningen af forsikringen.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN-beslag - ikke opfylder kravet til forsvarlig aflåsning, når der ikke er nogen hjemme.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de medsendte fotos - må nævnet lægge til grund, at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde lejligheden forsvarligt aflåst er således tilsi-

desat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes smykker samt penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der som anført ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det bevist, at selskabet ved sin rådgivning har handlet ansvarspådragende,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson