902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.120:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det er klagerens opfattelse, at hans tænder og en bro blev beskadiget ved det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klagerens tænder umiddelbart inden skaden var svækket af caries.

Klageren anmeldte til selskabet, at han den 28/7 2011 skulle bore et hul i en væg med en skruemaskine. Da boret tog fat, drejede skruemaskinen rundt, og batteriet på skruemaskinen ramte klageren på munden og tænderne.

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**Journal**

11/8/2011	BA	Behandling afsluttet.
	BA	Caries dentalis +3 flade 3.
	BA	Caries dentalis 7- flade 3.
	BA	Caries dentalis 4+ flade 4.
	BA	Caries dentalis +5 flade 4.
	BA	Caries dentalis 3+ flade 12345.
	BA	REGELM. DIAGN. UNDERS. Slimhinder: i.a..

Parodontium: P. se reg. Kæbeled: i.a..
Mundhyg.: OK. Tænder: Se fund. Medicinskanamnese: i.a..

BA KOMMENTAR. bro 3+ til +3, 3+ knækket, talt implantat 2 stk. samt ny bro eller unitor
BA BITEWINGS I FORB.M. RDU.
BA Røntgenoptagelse. Pga.: Dia:// //
BA Røntgenoptagelse. Pga.: Dia:// //
BA Plast +5 flade 124. Grundet sekundær caries. Materiale: Tetric Ceram/Flow. Farve: A3,5.
BA Regning oprettet. 1030045
BA REGN. UDSKREVET. Udskrevet regning 1030045

12/8/2011 AJ KOMMENTAR. Målt p. se reg. Kons BA, det ser pænt ud, ex af 4,3 +, samt fjernelse af bro når pt har talt med forsikring, aftalt tid til rens i n. uge.

18/8/2011 BA Behandling afsluttet.
AJ OBSERVER 5- 4. lille defekt ved sa kant
AJ TANDRENSNING (OVER 14 TÆNDER).
AJ Tandrodsrensning. Generelt trr i alle pocher
AJ Tandrodsrensning.
AJ Tandrodsrensning.
BA Amalgam 7- flade 3m. Grundet sekundær caries. Bunddækning ilagt. Begrundelse: svær tørlægning
BA Plast 5- flade 14. Grundet sekundær caries. Materiale: Tetric Ceram/Flow. Farve: A3."

I erklæring af 22/8 2011 har klagerens egen tandlæge bl.a. oplyst, at klagerens tand "3+" fik diagnosen "fractura radicis dentis", og at tandens tilstand før skaden var carieret. Tandlægen har markeret "x" ved angivelsen af hvilke flader på tanden, der var carieret. Af erklæringen fremgår endvidere bl.a.:

"Øvrige tænders tilstand (evt. bemærkninger kan angives nedenfor)

☒ Regelmæssig tandpleje ☐ Velholdte ☐ Forsømte ☐ Carierede ☐ Paradontitis ☐ Dårlig mundhygiejne
...

Behandlingsforslag A. Akut/foreløbig behandling (specificeret)
d. 18-08 er broen faldet ud også kronen på +3 rtg 2 stk. amotio 3+ amotio 4+ injektion
B. Endelig behandling (specificeret overslag)
MK krone +3

"

3. 82.120

I brev af 25/8 2011 til selskabet fra klagerens egen tandlæge hedder det bl.a.:

"Patienten henvendte sig som ny patient hos os med løs bro d. 11.8.2011.

Efterfølgende har patienten d. 18.8.2011 selv fjernet broen samt kronen på +3.

Patienten oplyser han ikke ønsker unitor så eneste mulighed for fast erstatning er :

Implantater eventuel med knogleopbygning samt 6-leddet bro pris ca. 70000 kr.

Det er ikke sikkert, at det er muligt, at isætte implantater på grund af manglende knogle, dette kan vurderes af den tandlæge vi henviser til i forbindelse med implantatoperation."

I brev af 12/12 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Har valgt at skrive denne klagesag, da jeg ikke kan forstå Jeres beslutning om ikke at dække mine tandskader. Torsdag d. 28. juli 2011 kommer jeg til skade ved et slag fra en boremaskine, jeg får 2 mellemstore flænger på indersiden af over læben (1 - 1,5 cm lange), og da jeg efterfølgende skyller munden for blod falder der flere små tandstumper ud og et enkelt større stykke + jeg ser at broen er revnet. Et par dage efter brækker broen helt og 4 af mine 6 tænder i broen falder ud, grundet smerter som følger af en skarp kant på de sidste tænder i broen tager jeg disse ud, da jeg ikke ser et problem med det. Først senere i denne sag finder jeg dog ud af at det var et problem da I nu mener at skaden er selvforskyldt og ikke et uheld.
Omkring d. 1. August 2011 kontakter jeg Jer for at anmelde mine tandskader, og har på dette tidspunkt også haft fat i min tandlæge (Tandlægerne ...) for at få mine skader tjekket. Min tandlæge siger at skaden kommer efter det hårde slag fra boremaskinen, men I mener det kan være pga. cariesdannelse omkring broen og at slaget fra boremaskinen gjorde udfaldet og ikke selve skaden, hvilket min tandlæge ikke kan se nogen mening med. Endvidere har I og min tandlæge delte meninger omkring den tilbageværende rod i venstre side, hun mener den stadig kan bruges til at montere en ny stifttand på, men det mener I dog ikke at den kan da den efter Jeres udsagn også har caries. Alt dette får mig til at undres over, hvorvidt Jeres beslutning om ikke at dække mine tandskader ikke er forhastet og at I burde dække dem som den skade det er i stedet for at prøve at smide skylden over på mig eller min tandlæge."

Ved brev af 27/1 2012 til klageren fastholdt selskabet, at det ikke ville yde forsikringsdækning.

I klageskema har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for tandskaden.

Dertil har selskabet i brev af 7/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstager har en bro, som bæres af 3 tænder 4+ 3+ og +3, der bærer broen på 7dele.
Det fremgår af journalen fra forsikringstagers tandlæge, at der er caries på adskillige tænder herunder 4+ og 3+.
De to bropiller 4+ og 3+ var så medtaget af caries at broen er faldet ud, fordi den kun støttede på +3.
Tænderne var inden uheldet så medtagne af caries, at de ikke engang kunne bevares.

Forsikringen dækker skade som følge af et ulykkestilfælde.

Forsikringstagers tænder, var inden skaden meget svækket af caries og broen blev alene båret af +3. Skaden er ikke traumerelateret, hvorfor skaden afvises

Konklusion:

En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat. Afgørelse fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27.1 Hvilke skader er dækket**
27.1.1 Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.
...
27.1.3 Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke kan forpligte andre. Dækningen omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted. Er en beskadiget tand led i en bro, mangler nabotænder, eller er en beskadiget tand i forvejen svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, erstattes kun indtil 50% af udgiften til behandling af den beskadigede tand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet, at hovedårsagen til tandskaden ikke er det anmeldte ulykkestilfælde, men caries.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen