Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.121:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Aros Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, der vedrører spørgsmålet om, hvor hendes barn/børn skal have bopæl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en tvist, der er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.

Ved brev af 17/1 2012 bad klagerens advokat selskabet om retshjælpsdækning til førelse af en retssag om bopælsspørgsmålet. Dertil har selskabet i brev af 23/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det fremgår af anmeldelsen, at tvisten vedrører samvær samt bopæl. Vi har ud fra betingelserne for retshjælpsdækning taget følgende stilling til Deres henvendelse.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3 er tvister om forældremyndighed, samkvemsret m.m., bortset fra tvister i anden (evt. tredje instans), hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, ikke dækket.
>
> Vi må på baggrund af ovennævnte afvise at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og skal i den forbindelse henvise til AK 76.413, hvor nævnet ikke finder at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til § 3, stk. 3, har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning - også til den del af sagen, der vedrører bopælsspørgsmålet."

2. 82.121

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i mail af 25/1 2012 til selskabet bl.a. oplyst:

> "Jeg forstår brevet således, at forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til bopælsspørgsmålet afvises med henvisning til Forsikringsankenævnskendelse 76.413. Den i kendelsen omhandlede sag handlede primært om forældremyndighed og kan ikke sammenlignes med nærværende sag.
>
> Nærværende sag handler primært om bopæl (og sekundært om samvær). Jeg er opmærksom på, at retshjælpsdækningen ikke omfatter samværsspørgsmålet. Jeg har tillige noteret mig, at kendelsen er fra 2009. Intet andet selskab har i tiden efter 2009 og til nu overfor mig afvist at dække bopælsspørgsmål. Det undrer mig således, at Arosforsikring afviser dækningen og det er min klare opfattelse, at kendelsens resultat ikke kan finde anvendelse i nærværende sag.
>
> Jeg skal på denne baggrund venligst anmode selskabet revurdere sagen."

Ved brev af 3/2 2012 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

I klageskema af 23/2 2010 har klageren krævet at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte retssag.

Dertil har selskabet i brev af 13/2 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Det er selskabets opfattelse, at bopælsspørgsmålet har en sådan tilknytning til spørgsmål om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær m.m., at dette er undtaget fra retshjælpsdækning.
>
> Selskabet må således fastholde vores afvisning af at give tilsagn om retshjælpsdækning."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 18/3, 3/4 og 16/4 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> ...
> 3. Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samkvemsret og underholdspligt, bortset fra tvister i anden instans (evt. tredje instans), hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, for så vidt sagen behandles i Danmark"

3. 82.121

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til den gengivne dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen, der vedrører bopælsspørgsmålet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen