Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.122:

xxxxxx xxxxxxx
xx xxxxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, der skete den 27/11 2010, og hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar bl.a. med henvisning til, at klagerens bil var over vejmidten på påkørselstidspunktet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg kommer kørende ned ad ..., ... kl. 13.30, hvor der holder biler parkeret på min højre side. Jeg kører ganske forsigtig grundet vejret og er næsten ved vejens ende som går ud i et t-kryds. Her ser jeg en bil kommer fra vejen på tværs og som blinker ind for at køre op ad ... Modparten kan se, at jeg kommer kørende, at pladsen på kørebanen er trængt (biler parkeret i den ene side, og sne på vejen*)* men hun vælger ikke, at vente på at jeg passerer. Modparten kører nu mod mig, Jeg holder tilbage, hvorefter modparten vælger, at køre bilen op på fortovet der er beklædt med megen sne. Modpartens bil kommer i skred, hvilket resulterer i at bagenden på modpartens bil rammer min bil. Jeg når at stoppe helt op inden hun laver denne manøvre, men har ingen chance for at agere anderledes. Jeg kan konstatere, at der ikke umiddelbart er nogen bule eller skade på karosseriet men derimod en tydelig markering/ridser på døren fra modpartens bagendes kofanger."

Modparten har i sin skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab Trekroner Forsikring A/S bl.a. oplyst:

> "Der var meget sne - sorbet sne. Vi skal passere hinanden - Han kører imod ... - Der er massiv bilparkering på hans vejside.

Jeg kører med mit højre forhjul op på fortovskanten.
Han kører frem. - Min bil skrider tilbage - med bagenden - og hans bil får en side dækskade efter min bagkofanger. Jeg har billeder på min mobil - man kan se hjulsporene i sneen. [Klageren] - skal holde tilbage, da de parkerede biler var på hans side."

I klageskema af 23/2 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg er ikke enig i forsikringsselskabets afgørelse, at jeg er skyld i det pågældende uheld.
Forsikringsselskabet lægger til grund i brev af den 15.04.11, 'Modparten er i sin gode ret til at køre frem, men du skal sikre dig, at du ville køre forbi uden modkørende trafik (har vigepligt for modparten). Det er på ingen måder korrekt, og med henvisning til hoslagte beskrivelse af hændelsesforløbet **holder jeg helt stille,** mens det er modparten der fortsætter sin kørsel og via en manøvre kører sin bil op på fortovet, hvorefter modpartens bil kommer i skred for efterfølgende at modpartens bagkofanger skader min bil.

Jeg har endvidere hoslagt billede der viser at der senere blev opstillet færdselstavler der forbyder modkørende trafik, at køre ned af den pågældende vej - indkørsel forbudt! Der har således ikke på noget tidspunkt på den pågældende vejstrækning været plads til to biler. Der er endvidere under ingen omstændigheder anvist en midterrabat, hvilket bevirker at jeg på ingen måde havde vigepligt for modparten. Jeg holder helt stille, og det berettiger således ikke modparten til at køre ind i mig, for herefter at jeg skal pålægges ansvaret.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
100 % frifindelse."

Dertil har selskabet i brev af 9/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af forsikring og pensions pjece om ansvar ved sammenstød punkt 11, lige deles ansvaret med mindre den ene part bevisligt var over vejmidten

Pligten til at holde tilbage, ligger hos Forsikringstager, hvis vej er spærret af parkerede biler jf. FL 20. Modparten siger at forsikringstager kørte frem, da modparten kørte op på fortovet, der er således ikke ført bevis for at forsikringstager holdt stille. Forsikringstager er over vejmidten.

Forsikringstager er over vejmidten, vejen er spærret af parkerede biler, forsikringstager skal sikre sig, at forbi kørslen af de parkerede biler, kan ske uden at han er til fare for den modkørende trafik.

Konklusion :
En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen."

I mail af 23/2 2012 til selskabet oplyste kommunens miljø- og teknikforvaltning, at der den 16/6 2011 blev opstillet en forbudstavle ved den omhandlede vej, der angav, at færdsel med motorkøretøjer ikke er tilladt i den retning, som modparten kørte.

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren på det tidspunkt, hvor modparten drejede ind i gaden, ikke havde mulighed for at vige til højre og lade modparten passere, hvilket må have været kendeligt for modparten. Endvidere finder nævnet at kunne lægge til grund, at modparten valgte at fortsætte dels på fortovet, dels på vejen, da der ikke var plads til at passere klageren ved fortsat kørsel alene på vejen. Da modparten valgte at passere klageren på trods af de begrænsede pladsforhold, og da det var modpartens bil der skred ud og ramte klagerens bil, finder nævnet, at det er modparten, der bærer ansvaret for uheldet. Nævnet finder således, at selskabet har været uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet, og skal opgøre skaderne i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen