Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.123:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt hærværksskade på den forsikrede bil, en BMW 320 I fra 1992.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger om ejer/bruger forholdet, og at selskabet ikke havde tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte til selskabet, at den forsikrede bil havde været udsat for hærværk den 2/1 2012. Selskabet afviste ved brev af 17/2 2012 at yde dækning med henvisning til, at den primære bruger af bilen var hendes søn. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Ejer/bruger forholdet**
Som tidligere oplyst, er vi af den opfattelse, at det er din søn der er primær bruger af bilen, og det er på baggrund heraf, at vi har afvist at betale erstatning.

Den indsendte racerlicens ændrer ikke vores opfattelse omkring ejer/bruger forholdet.

Vi har ikke tiltro til forklaringen omkring effekterne i bilen
Du har i din samtale med vores skadeinspektør oplyst, at de genstande der lå i bilen, var nogle du havde glemt at tage ud, og at dette var årsagen til, at effekterne lå i bilen.

Derudover oplyste du, at grunden til at bilen var parkeret på din søns adresse var, at du havde været på besøg hos din søn, hvor du havde fået alkohol og derfor måtte tage en taxa hjem.

I det modtagne brev skriver du nu, at de effekter der lå i bilen var nogle du selv samme aften for hærværket fik af din søn, da de ellers skulle smides ud.

Dette stemmer ikke overens med, at du til vores skadeinspektør oplyste, at effekterne var nogle du havde glemt.

Vi har ikke tiltro til, at du skulle modtage Gucci bælter og herresko for efterfølgende at lægge dem ned i bilen og derefter tage bussen hjem.

Motoren er defekt
Til orientering kan jeg oplyse dig om, at motorens defekt ikke kan være sket i forbindelse med den anmeldte skade.

I forbindelse med hærværket er der ikke forårsaget nogen skade på selve motoren. Det kanonslag der formentlig har været brugt som sprængstof til hærværket, har udelukkende forårsaget skade inde i kabinen.

Køb af Opel
Som det er blevet oplyst i mit brev af 8. februar 2012, er den indkøbte Opel Zafira registreret med din søn som både ejer og bruger. Disse oplysninger er indhentet fra Centralregistret Motorkøretøjer hvilket jeg vedlægger dokumentation for.

Den indsendte registreringsattest hvor andet er noteret, ændrer dog ikke vores opfattelse af, at det var din søn der var primær bruger af den omhandlende BMW 320.

Rekvirering af Tophjælp
Afslutningsvis stiller vi os stadig undrende overfor, hvorfor du vælger at få transporteret bilen hjem til din søns adresse i december 2011, da Tophjælp bliver rekvireret.

Du oplyser, at dette er på baggrund af, at der her er gratis parkering og at området i øvrigt er et stille område.

Det er vores opfattelse, at hvis du var primær bruger af bilen, ville du sandsynligvis have haft parkeringslicens til din bil og dermed ville det ikke koste dig yderligere, at parkere ved din egen bopæl."

Klageren har i brev af 23/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"1: TopDanmark fremkommer med en række postulater og formodninger, som selskabet overhovedet ikke kan dokumentere. Jeg var den primære bruger af køretøjet, og så vidt jeg læser forsikringsbetingelserne, står der ingen steder, at jeg ikke har lov til at besøge min søn, drikke mig beruset, lade bilen stå og tage en taxa hjem.

2: Ja, jeg glemte at tage Gucci-tingene og skoene med, da jeg gik ned på …vej og hyrede en taxa. TopDanmark har intet belæg for at postulere, at jeg nok ikke kan eje Gucci-ting og krokodilleskindssko; jeg er den lykkelige ejer af bl.a. 3 brillantringe, den ene endda en Georg Jensen Future med 8 brillanter. At jeg glemte effekterne i bagagerummet skyldes dels indtagelsen af alkohol og dels at jeg ikke lige forventede, at min bil ville blive sprunget i luften. For

liiige at få det hele med, ikk'? så er både Gucci-ting og sko kopivarer, som er indkøbt i Thailand! I øvrigt kludrer TopDanmark også i logistikken: Først tager jeg en taxa, senere i samme punkt er taxaen blevet til en bus. (?)

3: Motoren var ***ikke*** defekt, da bilen blev hentet af TopHjælp! Som nævnt i mit brev af 9. februar til TopDanmark, så startede bilen uden problemer, da jeg kørte hjemmefra den 2. januar 2012, den startede uden problemer, da politiet kom til stede umiddelbart efter sprængningen, og den startede ligeledes uden bøvl, da TopHjælp kom for at hente den. Motoren er en såkaldt 'komplet ombytnings-/udskiftningsmotor', og standen på motoren blev betegnet som værende god.

4: At Zafiraen er fejlregistreret med min søn som både bruger og ejer, skyldes en fejl hos SKAT ... Kopi af den korrekt udfyldte registreringsanmodning er vedlagt.

5: Igen en fejlagtig formodning og et fejlagtigt postulat. Jeg var bruger af BMW'en og er bruger af Zafiraen.

6: Da BMW'en havarerede på … ***midt i myldretiden*** fandt jeg det klogest og hurtigst at få den trukket til min søns adresse, som dels var nærmere end min egen og dels, fordi køretøjet ville stå mindre udsat på en fredelig parallelvej til …vej lige ved … end på den stærkt trafikerede …vej. Min næstyngste søn sørgede for 'bugseringen' og bevidner gerne dette.

7: Og nej, der er ikke krav om parkeringslicens, der hvor jeg bor, derfor har jeg ikke anskaffet en sådan.

8: Nej, jeg forlanger stadig, at TopDanmark udreder erstatning for min BMW. Hvis TopDanmark var i tvivl om ejer-/brugerforholdet, burde selskabet have gjort indsigelse enten ved forsikringens indgåelse, eller i hvert fald snarest efter. Og ikke først, da selskabet skulle erstattede det totalskadede køretøj. Selskabets 'tiltro', 'formodninger' og 'postulater' er præcis, hvad de er. Ikke facts.

TopDanmark har i et tidligere brev beskyldt mig for ikke at være villig til medvirken til sagens afklaring. Dette er en lodret løgn! Da jeg gentagne gange har været udsat for 'telefonfis'/sexchikane, besvarer jeg ikke længere op kald, der angives i mit display som 'privat nummer'.

Endelig føler jeg mig dybt krænket over al denne mistænkeliggørelse af såvel mine ejendele som mig selv."

Selskabet har i brev af 27/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anmeldt et hærværk på sin søns køretøj d. 2. januar 2011 ved sønnens adresse på …, hvor ukendte gerningsmænd havde smidt et kanonslag eller lignende ind i bilen med omfattende skader til følge.

Bilen en BMW 320 coupe årg. 92 er indregistreret med klagers søn som ejer og klager selv som bruger, men ved vores taksators besigtigelse kunne han konstaterer, at bilen var 'top gejlet' og umiddelbart en bil, der appellerer til den yngre generation. Klagers søn er 21 år, og det var som ovenfornævnt fra hans adresse, bilen blev bugseret fra den 2. december 2011.

Klager har været bruger af BMW'en med reg.nr. … fra den 1. juli 2006.

4. 82.123

I perioden fra den 20. februar 2009 til den 15. marts 2011 har klagers anden søn … stået som ejer af køretøjet, og fra den 15. marts 2011 og frem til nu har sønnen … stået som ejer af køretøjet.

Klager er pt. ejer/bruger af en Nissan Micra fra 1988.

Klager har i perioden fra den 1. oktober 2006 og frem til den 17. januar 2008 stået som bruger på dette køretøj, hvor klagers anden søn … stod som ejer.

Fra 17. januar 2008, har … ikke været ejer af Nissan Micraen, men klager står nu på som ejer/bruger af køretøjet fra denne dato og frem til i dag.

BMW'ens Speedometer viste, at køretøjet havde kørt 124.244 km. I vores policesystem er km-tælleren aflæst den 28. juli 2011 til 140.004 km, men klager har oplyst, at der er skiftet motor kort tid efter de købte vognen.

Vores skadeinspektør har besigtiget bilen og har konstateret følgende synlige skader:

- Køretøjet ridset overalt, selv klappen til benzindækslet.
- Fører-, passagersæde samt bagsædet i køretøjet skåret op.
- Kabinen bærer præg af at der er sprunget et kanonslag eller lignende i køretøjet.
- Frontruden er sprunget
- På indersiden af bagklappen til bagagerummet ses der blåt ledlys.
- I bagagerummet til køretøjet lå 3 stk. Gucci bælter, formentlig til mænd. Et par sorte Adidas gummisko str. 42 3/4. og nogle farveblyanter.

Der blev udtaget en olieprøve fra køretøjet, idet køretøjet primo december 2011, var blevet afhentet af Tophjælp i forbindelse med en motorskade.

På baggrund af vores mistanke om at køretøjet ikke var registreret til rette bruger, tog vores skadeinspektør kontakt til klager, der har forklaret, at den bolig, hun havde med sin daværende mand kom på tvangsaktion i 1994, og at hun nu skyldte omkring 500.000 kr.

Hvis klager ejede en bil til 75.000,- kr. ville fogeden hente den. Dette er grunden til at hendes yngste søn, står som ejer af bilen, og at hun kun står som bruger. Klager oplyste, at hun havde kørt manøvre/specialprøve og banerace tilbage i 70- og 80-erne. Hun ville gerne køre ordentligt og sætter pris på at køre i en ordentlig bil, men at hun ikke kunne eje den.

Vores skadeinspektør spurgte, om det var klagers BMW, hvilket hun bekræftede og sagde, at det var hende, der havde betalt pengene for den. Vores skadeinspektør bad klager om en slutseddel på køretøjet, men det havde klager ikke. Klager oplyste, at hun muligvis kunne finde en regning på udskiftning af motoren, men at det krævede, at hun skulle lede efter den, og hun havde problemer med sin hukommelse på grund af medicinering i forbindelse med en indlæggelse.

Motoren var udskiftet af en af hendes søns bekendte et sted i …, men klager kendte ikke adresse.

Omkring at der i bagagerummet befandt sig 3 Gucci herrebælter og et par herregummisko forklarede klager, at det var hendes, som hun blot havde glemt at tage ud.

Klager blev foreholdt, at i de to sidste skader der havde været anmeldt på bilen, var der foretaget transport af køretøjet fra sønnens adresse. Hertil oplyste klager, at den ene gang lånte sønnen bilen. Den anden gang havde klager været hjemme hos sønnen til middag og havde fået for meget at drikke, hvorfor hun tog en taxa hjem og ville hente bilen dagen efter.

Sønnen havde imidlertid ringet til hende om natten og havde forklaret, at der var blevet smidt en bombe ind i bilen.

Klager mente ikke, at sønnen var uvenner med nogen og fortsatte med at sige, at det jo ikke var ham, som kørte i bilen, men at det var hende, der kørte mest i den, og at sønnen havde lånt den et par gange.

Analysen af motorolien viser, at motorolien indeholder kølevæske, dog uden at der er tegn på vand i motorolien. Dette indikerer forekomst af en mindre utæthed i motorens kølesystem. Det anbefales, at årsagen til ovenstående problemstilling afklares forud for fortsat drift. Motorens driftstilstand er kritisk.

YX-energi der har taget olieprøven oplyser, at hvis der er lavet en reparation af motoren, og ikke skiftet olie, så kan der i forbindelse med denne reparation godt løbe lidt kølervæske ned i olien. Hvis motorblokken er udskiftet helt, som oplyst af klager, så vil der ikke komme kølervæske i olien på denne måde.

Vores skadeinspektør rettede herefter telefonisk henvendelse til klager og spurgte klager, om der i forbindelse med udskiftning af motoren også blev skiftet speedometer. Klager mente det ikke, men ville ringe tilbage. Klager blev ved denne lejlighed igen bedt om, at finde evt. dokumentation frem på reparationen.

Vi har ikke modtaget dokumentationen for reparationen, eller for hvem der har afholdt udgifterne til den.

Vi har endelig bedt klager, der bor … i et område med parkeringslicens, om hun kan vise os den parkeringslicens, hun formentlig må have på BMW'en, hvis hun parkere ved sin bopæl, men heller ikke parkeringslicensen har klager fremsendt kopi af.

På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at der er afgivet urigtige risikooplysninger om ejer/bruger, og vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager og dennes søn jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, idet vi ikke tegner kaskoforsikring for køretøjer, der er mere end 15 år, hvis brugeren er under 25 år."

Hertil bemærker klageren i brev af 13/4 2012 til nævnet bl.a.:

"Punkt 1: Jeg har allerede til TopDanmark redegjort for, at jeg mange år har kørt manøvre-/specialprøver og baneløb og sætter pris på at være godt kørende. Derfor den røde Bimmer. Og ja, jeg er en gammel kælling, men derfor kan jeg vel godt køre en liret BMW. … (81 år) kører så vidt jeg ved Jaguar - det har jeg i øvrigt også gjort! Og MG og Range Rover for lige at få det hele med.

Punkt 2: Køretøjet blev i henhold til CRM indregistreret med min søn, …, som ejer og mig som bruger den 9. august 2011, og ikke 1. juli 2006, som TopDanmark hævder. Kontroller gerne med CRM.

> Punkt 3: Min anden søn, … har på intet tidspunkt været hverken ejer eller bruger af BMW'en, som TopDanmark postulerer. Kontroller gerne med CRM. Såvel denne som andre oplysninger er bekræftet hos CRM dags dato.
>
> Punkt 4: At speedometerstanden ikke er korrekt må bero på ***endnu*** en fejl hos TopDanmark. Speedometerstanden blev oplyst telefonisk ved tegningen af forsikringen. Motorskiftet blev ***ikke*** foretaget ***lige efter anskaffelsen*** af køretøjet men først ***efter*** havariet den 2. december 2011, hvor Tophjælp bugserede det til ...
>
> Punkt 5: Olieprøven blev først lavet, ***efter*** køretøjet var blevet sprængt i luften den 2. januar 2012; igen en usandhed fra TopDanmark. Da bilen blev repareret/fik skiftet motor på …, var det uden anden medvirken fra TopDanmark, end at bilen blev transporteret af Tophjælp qua min forsikringsaftale. TopDanmark har ergo ikke haft 'poterne' nede i motoren før ***efter*** 2. januar 2012, men kun sørget for transport.
>
> Punkt *7:* Det var ikke bare 'mest mig, der kørte i bilen'. Jeg var den daglige bruger af køretøjet, og jeg har adskillige gange redegjort for, at jeg p.g.a. tvangsauktion ikke kan eje noget af større værdi."

Selskabet bemærker i brev af 25/4 2012 til nævnet, at olieprøven er taget efter den anmeldte skade. Derudover fremgår bl.a. følgende af brevet:

> "Jeg vedlægger print af policens historiske oplysninger om ejer og bruger af køretøjet hvoraf det fremgår, at klager har været registreret bruger af bilen fra 1. juli 2006, og som vi tidligere har skrevet, har begge sønner været påført som ejere i forskellige perioder. Oplysningerne stammer fra CRM."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse har klageren anført, at BMW'en først blev erhvervet i 2011 og ikke har været ejet af den ene af hendes sønner. Hun gør endvidere gældende, at selskabet skal betale renter fra den 2/1 2012.

Selskabet har fremlagt et uddrag af sin acceptpolitik, hvoraf fremgår, at personbiler, der er 15 år gamle, kun kan kaskoforsikres, hvis forsikringstageren og brugeren er fyldt 25 år.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at spørgsmålet om, hvorvidt klagerens søn er fast bruger af bilen, ikke kan afgøres på skriftligt grundlag uden nærmere bevis-

førelse, herunder parts- og vidneforklaringer. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson