Ankenævnet for Forsikring

910/902/12-5

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.125:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet fra den 1/1 2012 har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne og fra den 1/6 2011 til den 31/12 2011 alene har udbetalt halve ydelser.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 2/3, er der ret til halve ydelser. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Selskabet oplyser, at det i september 2006 sendte et brev til klageren om ændring af forsikringsbetingelserne. Af brevet fremgår bl.a.:

> "**Ændrede forsikringsbetingelser**
> **- ny bestemmelse om offentlige beskæftigelsesordninger herunder fleksjob**
> Formålet med din forsikring ved Tab af erhvervsevne i SEB Pension er at kompensere for det reelle indtægtstab, der kan opstå i forbindelse med tab af erhvervsevne. Det har aldrig været meningen, at den samlede indtægt for en person, der har mistet arbejdsevnen, skulle overstige indtægten, før sygdommen indtraf.

Vi har derfor - ligesom andre forsikringsselskaber - valgt at ændre i vores forsikringsbetingelser, så vi medregner sådanne offentlige ydelser og tilskud, når vi fremover opgør den forsikredes indtægt.

Som tillæg til definitionen af Tab af erhvervsevne i dine nuværende forsikringsbetingelser for skadesforsikring indsættes derfor følgende med virkning fra 18. maj 2007:

Ved vurderingen af den forsikredes indtægt indgår evt. direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Er indtægtstabet efter de offentlige ydelser og tilskud fortsat tilstrækkeligt stort, vil vi naturligvis stadig yde dækning, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Eventuelle sygedagpenge medregnes fortsat ikke i vurderingen, når den forsikredes indtægt opgøres."

Klageren bestrider at have modtaget dette brev.

Klageren, der er født i 1960, er butiksuddannet og har været leder og indehaver af en købmandsforretning. Den 15/9 2010 blev hun bevilget fleksjob som salgskonsulent med en ugentlig arbejdstid på ca. 15 timer om ugen.

Selskabet har i perioden fra den 17/6 2008 til den 31/5 2011 udbetalt fulde ydelser på baggrund af en vurdering af klagens midlertidige tab af erhvervsevne, mens det i perioden fra den 1/6 2011 til den 31/12 2011 har udbetalt halve ydelser.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale fulde ydelser. I et bilag til klageskemaet har hun anført følgende:

"Jeg vil hermed klage over SEB pension afvisning af udbetaling på min garantiløn forsikring. Jeg har gennem perioden fra 2008 til juni måned 2011 fået fuld ydelse på min police udbetalt. Men herefter mener SEB pension, at min indtjening og erhvervsevne, ikke er nedsat med over 50%, hvor imod jeg mener, at den er nedsat med over 66 %.

Jeg fik tilkendt fleksjob i september 2009, hvor kommunen ellers ville indstille mig til pension, men jeg ønskede meget, at bevare en tilknytning til arbejdsmarked og derfor lykkedes det at få en fleksjob aftale med 66 % tilskud. Aftalen er fastlagt med en reel arbejdsindsats på 12 timer og arbejdet skal foregå med hensyntagen til mit helbred. Jeg mener, at min nuværende tilstand, m.h.t. skulder, knæ, diskusprolaps samt dårlig psyke er varig og stationær. Jeg kan ikke se, hvordan jeg skulle kunne arbejde mere end 12 timer, da selv disse, til tider kan være meget smertefulde, og det ville ikke gå uden smerteplaster.

Vedr. indtjeningsevne (løn):

Her er min månedsløn kr. 20.000,- incl. Kommunens tilskud som er kr. 12.012,- indtjening ved egen indsats er kr. 6.188,- Jeg har i 2010 og 2011 ikke afholdt ferie, og det betyder, at min månedsløn derved udgør kr. 22.200,- incl. kommunens tilskud kr. 14.652,- indtjening ved egen indsats kr. 7.548,-. Disse beløb skal sammenlignes med min indtægt inden jeg gik helt ned sidst i 2008 som er på kr. 500.000,- og derover. Det er jo også kendt, hvad en selvstændig ... Købmand tjener, nemlig mellem kr. 500.000,- og 1 mill. og dette beløb bør være udgangspunktet for min beregning.

Selv hvis man beregner efter de kr. 35.000,- som SEB pension mener, at sammenligningen skal ske på, er min løn ved egen indsats stadig en lille del."

Selskabet har i brev af 13/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne fra og med 1. januar 2012 er nedsat med mindst halvdelen.

Som **Bilag ...** vedlægges nyudskrevet dækningsbevis med de gældende forsikringsbetingelser, herunder selskabets varslingsbrev af september 2006, hvorefter bl.a. flekstilskud indregnes i det, som en forsikringstager faktuelt indtjener ved egen arbejdsindsats.

Klageren er butiksuddannet, og har oprindelig været indehaver af og leder af en købmandsforretning.

På grundlag af klagerens sygemelding, der var baseret på forskellige lidelser, foretog SEB Pension udbetaling af fulde ydelser i perioden 17. juni 2008 - 31. maj 2011. Udbetalingen skete kutymemæssigt ud fra en midlertidig vurdering af sygefraværet i klagerens specifikke job.

Som det fremgår af selskabets brev af 16. maj 2011, **Bilag ...,** blev ydelsen fra 1. juni 2011 nedsat til halvdelen, idet selskabet overgik til en vurdering af erhvervsevnetabet ud fra forsikringsbetingelsernes generelle kriterium. Ud fra en lægelig bedømmelse anså selskabet klagerens erhvervsevne for nedsat med mindst halvdelen, men ikke med 2/3. Selskabets afgørelse var herudover baseret på klagerens oplysning om, at hun i sit fleksjob oppebar en månedlig løn på 18.200 kr. inkl. det offentlige tilskud, hvormed hun efter selskabets vurdering lige akkurat opfyldte den økonomiske betingelse for halve ydelser.

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, som med brev af 26. maj 2011, **Bilag ...,** blev indbragt for selskabets klageråd. Af Bilag ... fremgår, at klageren selv mener forud for sygemeldingen at have haft en årlig indtjeningsevne på 380.000 kr. hvortil kom et årligt overskud på 500.000 kr. relateret til ejerskabet af købmandsforretningen.

Der blev derefter indhentet diverse regnskabs- og skattemæssige opgørelser, hvorefter klagerådet traf sin afgørelse den 21. december 2011, **Bilag ...** Da de faktuelle lønforhold viste, at klageren tjener en del mere end det halve af det 'normale', blev udbetalingen indstillet med udgangen af december 2011.

Som det fremgår af Bilag ... - hvilket bekræftes i klagerens brev til nævnet af 18. februar 2012 - er klagerens faktuelle månedsløn kr. 22.200, og ikke de kr. 18.200, der var forudsat i Bilag ... Disse 22.200 kr. skal sættes i forhold til det 'normale', som er det, som en person med samme uddannelse og alder kan opnå ved ansættelse i en butikslederstilling. Går man ind på www.jobindex.dk og indtaster en 50-årig butiksleder i ... med en erhvervsfaglig uddannelse og 30 års erhvervserfaring - heraf 10 år som leder, opnås et dagsaktuelt måneds-

lønresultat på maksimalt ca. 35.000 kr., såfremt man tillægger +/- standardafvigelsen på ca. 6.000 kr. til de oplyste ca. 29.000 kr. Udskrift fra internetsiden fremlægges som **Bilag ...**

Når dette sammenholdes med klagerens egen oplysning om indtjening på 380.000 kr. (kr. 31.666 om måneden), forekommer det oplagt, at klageren med sit nuværende fleksjob og en løn på 22.200 kr. tjener mere end halvdelen af det 'normale'.

De mellem parterne udvekslede breve af 31. januar og 6. februar 2012 fremlægges som **Bilag ...** og **Bilag ...** Som det fremgår, er der uenighed mellem parterne om, hvad klagerens nuværende indtjening skal måles op i forhold til.

Der er også uenighed mellem parterne om, hvorvidt klageren helbredsmæssigt har mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne. En eventuel afgørelse af dette spørgsmål bør efter min opfattelse imidlertid udskydes, til nævnet har afgjort betydningen af klagerens aktuelle indtjeningsforhold. Jeg fremlægger derfor for nærværende ingen lægeoplysninger eller lægelige vurderinger."

Over for nævnet har klageren fremlagt en række bilag. Af en lønberegning på www.jobindex.dk fremgår, at gennemsnitslønnen for en købmand i klagerens egn, på hendes alder og med 30 års erhvervserfaring, heraf 25 år som leder, er 34.888 kr. med en standardafvigelse på plus/minus 8.607 kr. Af en række lønsedler fremgår, at klagerens månedsløn i 2010 udgjorde 20.000 kr., og at hendes arbejdsgivers pensionsbidrag var 7,6 %.

Af klagerens brev modtaget den 10/4 2012 af nævnet fremgår bl.a.:

"1. Selskabet henviser til bilag ... (varslingsbrev af september 2006) som ikke er mig bekendt på nogen måde.
2. SEB pension henviser til jobindex, hvor de bruger butiksleder som stillingsbetegnelse. Hvis man bruger MIN stillingsbetegnelse nemlig købmand samt leder og min alder, fremkommer en løn på Kr. 44.000,- incl. Standardafvigelsen. Kære SEB pension det er da en forskel på kr. 9000,-

3. Vedr. erhvervsevnetab bør dette med i samme sag, idet SEB pension selv henviser til i deres sag, at vurdering af nedgang i løn og erhvervsevnetab, ikke kan ses hver for sig, men skal ses i sammenhæng.

4. Vedr. personlig indtægt har jeg ikke afholdt ferie i 2010, da jeg indtil september gik sygemeldt, og derfor har fået sygepenge og ydelser fra SEB udbetalt. Min månedsløn er kr. 20.000,- plus pension."

Selskabet har i brev af 11/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"For at der ikke skal herske tvivl, skal jeg gentage, at klageren i henhold til sit brev til nævnet af 18. februar faktuelt tjener 22.200 kr. månedligt. Når lønnen ikke er lønsedlernes 20.000 kr. skyldes det, at klageren oplyser ikke at holde ferie. Herudover optjenes et pensionsbidrag

(udover egetbidraget) på 7,8 %, jf. ansættelseskontrakten bilagt klagerens brev af 10. april. Den samlede lønsum er dermed ca. 24.000 kr. månedligt

Det er højst tænkeligt, at en købmand tjener mere end en butiksbestyrer, men forskellen er begrundet i den omstændighed, at købmænd med en mere selvstændig rolle generelt må antages at løbe en større økonomisk risiko end lønmodtagere - en risikovillighed som afspejler sig i aflønningen, men som ikke er relevant for den lønmodtagerbedømmelse, der skal foretages ud fra forsikringsbetingelserne.

Jeg kan i øvrigt ikke få klagerens oplysning om ca. 44.000 kr. for en købmand til at passe med de af klageren fremsendte bilag, og fremsender derfor nyt **Bilag ...** Den af mig foretagne beregning på jobindex viser en forventet månedsløn for en købmand som klageren på kr. 34.875 med en afvigelse (+ eller -) på kr. 9.955. Det siger sig selv, at der ved lønvurderingen skal foretages en gennemsnitsbetragtning, og der kan dermed ikke - som hævdet af klageren - bare tillægges en standardafvigelse.

Bilag ... er klagerens nugældende police med forsikringsbetingelser. Ændringen fra september 2006, som er vedhæftet Bilag ..., er en masseudsendelse, som må antages at være modtaget af klageren."

Købmandsforretningen blev drevet som en personlig virksomhed før klageren sygdom, men forretningen er efterfølgende omdannet til et aktieselskab, efter at klageren ikke længere kan være daglig leder.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.
Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

6. 82.125

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med fast retspraksis må nævnet lægge til grund, at klageren har modtaget selskabets brev fra september 2006 vedrørende ændring af forsikringsbetingelserne. Klageren har ikke bevist særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelsen i hendes postdistrikt.

Efter forsikringsbetingelserne skal der ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen foretages en bedømmelse af, hvad klageren skønnes at være i stand til at tjene under hensyn til sin nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed. I denne bedømmelse skal klagerens indtægt fra fleksjobbet indgå. Klagerens indtægt efter tilkendelsen af fleksjobbet i september 2010 udgør mindst 250.000 kr. årligt, og nævnet finder, at denne indtægt kan lægges til grund.

Denne indtægt skal sammenlignes med, hvad en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder er i stand til at tjene. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at årsindtægten for en sådan person udgør mere end 500.000 kr. årligt.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at nedsætte og efterfølgende standse udbetalingerne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson