Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.132:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sampension KP
Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad den 1/9 2009, da dækningen ved tab af erhvervsevne bortfaldt.

Klageren, der er født i 1959, er uddannet sygehjælper og togfører. I en periode har hun arbejdet som selvstændig inden for restaurations- og detailbranchen, og den 5/2 2010 blev hun revalideret til sundhedsservicesekretær.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Hos SamPension havde jeg en forsikring der dækkede erhvervsevnetab igennem mit job hos DSB og den mener SP ikke jeg er berettiget til. Grunden til det siger SP er: jeg først er blevet erklæret erhvervsevnetab / førtidspensionist fra 1.feb 2012 og der er jeg ikke længere dækket af forsikringen. Men sygdommen er den samme (overfald ved ... og min psykiske sygdom PTSD har været årsagen til jeg aldrig er kommet i gang, jeg har ikke tjent en krone ved arbejde siden jeg blev sygemeldt ved ... Jeg er aldrig blevet erklæret rask og jeg har kun forsøgt desværre forgæves at kæmpe mig tilbage til arbejdsmarkedet. Jeg ville have fået et erhvervsevnetab meget før hvis jeg ikke havde forsøgt at komme tilbage på arbejdsmarkedet

og det er her min Ressourceprofil vil kunne oplyse om hele mit forløb. Samt andre relevante oplysninger fra psykolog og psykiater som jeg vedlægger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne opnå at få erhvervserstatning for mit erhvervsevnetab som er sket under mit arbejde hvor jeg havde forsikringen og var forsikret hos SamPension."

Selskabet har i brev af 15/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Betingelser for udbetaling**
For at opnå udbetaling ved tab af erhvervsevne skal erhvervsevnen være varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv ud fra såvel helbredsmæssige som erhvervsmæssige kriterier. Herudover skal betingelserne for dækning være opfyldte, før dækningerne bortfaldt.

Sagsfremstilling
[Klageren] blev optaget i pensionsordningen 1. november 2001.

[Klageren] søgte 22. juli 2011 om dækning ved erhvervsevnetab på grund af psykiske følger efter et overfald 28. december 2006 under job som togfører ved ... [Klageren] oplyste, at overfaldets virkninger 'kom snigende over tid' og bestod i migræne, PTSD (Post Traumatisk Stress Disorder), depression, koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, grådlabilitet, meget lille stresstærskel og problemer med nye- og mange mennesker.

[Klageren] blev sygemeldt fra sit pensionsgivende job 31. august 2007, og hun fratrådte jobbet 1. september 2008.

Dækningen ved tab af erhvervsevne bortfaldt 1. september 2009 efter 12 måneders henstand.

[Klageren] blev revalideret til sundhedsservicesekretær i perioden fra 8. december 2008 til 5. februar 2010.

Herefter blev [Klageren] raskmeldt og modtog arbejdsløshedsunderstøttelse frem til 11. august 2010, hvor hun blev sygemeldt fra A-kassen.

I perioden med arbejdsløshedsunderstøttelse var [Klageren] omfattet af 'Isbryderordningen'. Hensigten med ordningen var, at hun efter sin uddannelse fik mulighed for at få erhvervserfaring, så hun på sigt kunne få job på ordinære vilkår.

[Klagerens] tilknytning til 'isbryderordningen' medførte efter vores opfattelse ikke, at hun af den grund kan anses for at have haft et erhvervsevnetab på mindst 2/3 før sygemeldingen. Vi meddelte ved brev af 13. januar 2012 afslag på dækning ved erhvervsevnetab med henvisning til, at [klageren] ikke havde et erhvervsevnetab på mindst 2/3 indenfor policens dækningsperiode.

[Klageren] klagede over vores afgørelse ved brev 24. januar 2012, og hun oplyste, at formålet med 'Isbryderordningen' var eventuelt at opnå mulighed for en personlig assistance ved en ansættelse indenfor hendes fag som sundhedsservicesekretær.

Vi besvarede klagen ved brev 20. februar 2012, og vi lagde vægt på, at [klageren] modtog arbejdsløshedsdagpenge og var tilknyttet 'isbryderordningen' frem til sygemeldingen 11. au-

gust 2010. Dermed er det ikke dokumenteret, at [klageren] havde et erhvervsevnetab svarende til 2/3 i alle erhverv i den periode, hvor hun og modtog arbejdsløshedsdagpenge.

[Klageren] opfyldte derfor tidligst betingelserne for udbetaling ved erhvervsevnetab den 11. august 2010, hvor hun blev sygemeldt fra A-kassen. På det tidspunkt var dækningen bortfaldet.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Ankenævnet for Forsikring, § 7, stk.1.
Sammenfattende gør sampension følgende gældende:

- [Klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne bortfaldt 1. september 2009.
- [Klageren] stod som 'Isbryder' til rådighed for det ordinære arbejdsmarked.
- Dermed er det ikke dokumenteret, at [klageren] havde et erhvervsevnetab svarende til 2/3 i alle erhverv i den periode, hvor hun og modtog arbejdsløshedsdagpenge.
- [Klageren] opfyldte tidligst betingelserne for udbetaling ved erhvervsevnetab 11. august 2010, hvor hun blev sygemeldt fra A-kassen."

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/ omtales nedenfor.

I psykologisk vurdering af 7/3 2008 hedder det bl.a.:

"[Klageren] har været i samtaleforløb siden september 07 og er stadig i forløbet hos undertegnede. Henvisningsårsagen var oprindeligt stress og depression, hvilket symptomerne også umiddelbart indikerede. Hun fremstod endvidere meget krise- og angstpræget samt selvusikker. Af samtalerne fremgik, at [klageren] af flere omgange havde været udsat for grove verbale angreb fra passagerer i togene, hvor hun arbejdede som kontrollør. Oplevelser som påvirkede hende meget, men som hun efterfølgende ikke satte i forbindelse med den fremkaldte stress- og depressive reaktion. På trods af hjælp til håndtering af stress og depression og hendes egen aktive indsats i forhold til dette, blev hendes tilstand ikke væsentligt forbedret. Efter møder på arbejdspladsen ... m.h.p. afklaring af tilbagevenden til arbejde skete en yderligere forværring af hendes tilstand. Der var tale om reaktivering af de tidligere traumatiske oplevelser på arbejdspladsen, hvilket umuliggjorde en tilbagevenden til arbejdet som kontrollør. Da dette var afklaret, blev [klageren] mere afslappet og bedre i stand til at arbejde med sig selv. Arbejdstemaerne var bearbejdning af de traumatiske hændelser, accept og forståelse af egne reaktioner, selvværdsøvelser med henblik på udvikling af større bevidsthed vedr. egne ressourcer, behov og grænsesætning. Hun blev klarere på sin egen situation men også på sine fremtidige ønsker og muligheder på arbejdsmarkedet.
Det er min vurdering, at [klageren] på baggrund af hændelserne i ... har udviklet post traumatisk stresssyndrom. Dette kan bevirke en øget sårbarhed og usikkerhed i arbejdssituationer, hvor hun i egenskab af arbejdet som service/omsorgsperson risikerer at blive udsat for kritik og personangreb. Det anbefales derfor, at [klageren] får mulighed for at arbejde eller uddanne sig indenfor et andet område, end det hun oprindeligt er uddannet som: sygehjælper.
[Klagerens] aktuelle situation er positiv, hun har fået mere overskud, energi og motivation i forhold til at komme i gang med arbejde eller uddannelse. Hun har arbejdet godt med sig selv og fremtræder klart stærkere og mere robust på det personlige plan. Det vurderes, at

hun har et godt potentiale for at videreuddanne sig, når blot man tager hensyn til ovennævnte sårbarhed.
Det vurderes, at hun i endnu en periode vil have behov for at fortsætte samtalerne hos undertegnede."

I en psykiatrisk speciallægeerklæring af 19/6 2008 konkluderes følgende:

"**Konklusion:**
[Klageren] er en 48 årig kvinde, der tidligere har været fuldstændig psykisk rask.
[Klageren] har været ansat som togfører siden 2001, hvor hun i gentagne tilfælde har oplevet psykisk traumatiserende hændelser. Efter episode med trusler og overfusning i december 06 har hun udviklet tydelige symptomer svarende til PTSD, senere forstærket af en depressiv symptomatologi. [Klageren] har ikke magtet at genoptage beskæftigelsen efter fuldtidssygemeldingen i august 07. [Klageren] fremtræder uændret præget af anxiøse og depressive symptomer, hvor hun vurderes at opfylde diagnostisk kriterier for tilstedeværelse af posttraumatisk stress syndrom.
Behandlingsmæssigt vil jeg anbefale, at [klageren] ydes økonomisk mulighed for at fortsætte psykolog behandlingen. Såfremt symptomerne tiltager igen, eller ved manglende fremgang, vil jeg anbefale behandlingsforsøg med Cipralex som supplement til den psykologiske behandling.
[Klageren] vil ikke kunne magte at genoptage beskæftigelsen som togfører, og hun vil have behov for skånehensyn i forhold til fremtidig beskæftigelse, hvor hun ikke vil kunne magte beskæftigelse, der provokerer hendes angst.
Prognosen generelt er endnu usikker. Man kan dog håbe på en fortsat fremgang/reduktion af symptomniveauet indenfor det næste år. På baggrund af tilstandens varighed, omfang og karakter vil jeg dog vurdere, at [klageren] har udviklet et vist blivende erhvervsevnetab/generelt funktionstab, hvor hun har udviklet markante forhøjet angstniveau og vedvarende stemningsustabilitet.
Jeg tilbyder gerne at revurdere [klagerens] tilstand om 6 mdr."

Ved brev af 10/12 2008 meddelte selskabet, at præmieindbetalingen var stoppet den 1/9 2008, og at dækningen på hendes gruppelivsforsikring bortfaldt 12 måneder efter denne dato.

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved sin afgørelse af 19/1 2009 klagerens varige mén som følge af overfaldet på hendes arbejdsplads den 28/12 2006 til 20 %. Ved afgørelse af 2/12 2009 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at hendes erhvervsevnetab udgjorde 25 %. Dette blev ved afgørelse af 28/6 2010 ændret til 15 % med henvisning til, at klageren var uddannet til sundhedsservicesekretær og stod til rådighed for arbejdsmarkedet.

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**7a. Sagsbehandlers konklusion vedrørende borgerens arbejdsevne**
...
Tilføjelse til ressourceprofil af 07.03.2011:

Pgl. har været sygemeldt siden 11.08.2010 grundet depression samt PTSD.

Pgl. blev den 18.06.2008 fundet omfattet af de revalideringsmæssige bestemmelser og startede i den forbindelse op på uddannelse til sundhedsservicesekretær. Dette i perioden 08.12.2008 - 05.02.2010. Sygemeldes fra A-kasse den 11.08.2010 grundet depression/PTSD. Hun har i den mellemliggende periode ikke været i arbejde, men stået arbejdssøgende ved A-kasse. Der har indimellem været samtale med ... i forhold til isbryderordning samt personlig assistance.
Der har i perioden 23.11.2010 - 28.01.2011 været foretaget praktik via CBR. Praktikken har fundet sted ved KFUM's soldatermission hvor de primære opgaver har været forefaldne kontoropgaver. Pgl. startede på 3 timer om dagen og har under forløbet kun øget til 3½ time. Med baggrund i de samlede oplysninger herunder lægeligt afklares sagen i forhold til fleksjobbestemmelserne.
...
5. Helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet
...
Tilføjelse til ressourceprofil af 27.01.2011:
Pgl. fortæller at allerede under uddannelsespraktikken oplevede hun at 30/32 timer blev for meget for hende.
hun fortæller at når hun sad stille og roligt og havde roen til at udføre en opgave så gik det nogenlunde, men når hun skulle have for mange bolde i luften gik det galt.

Eks.: lederen siger hvad hun skal gøre - det har hun det fint med - afgrænsede opgaver. Mens hun så sidder med opgaven kan lederen kalde og sige at hun skal finde et tlf.nr. Samtidig siger hun 'jeg har ikke mere cellepapir' - hvilket var den opgave hun var ved inden lederen kaldte. Det der sker er at pgl. presser sig selv for at klare begge opgaver på samme tid. Det medfører at det ofte tager længere tid og grundet hendes egen forvirring kan der ske fejl hvilket forstærker hendes lave selvværd.

Fysisk kommer det hele til udtryk ved at det føles som om hjernen presser sig sammen og der kan på ingen måde fyldes mere ind. I de situationer vælger hun ofte at gå en tur da det er den bedste medicin for igen at kunne trække vejret og tænke.

Efter endt uddannelse oplevede hun stor stress ved at skulle i arbejde 37 timer om ugen samt at skulle søge alle de stillinger. Hun følte at hun løj både i ansøgning og samtale når hun skulle sælge sig selv - det fyldte alt for meget.

efter endt uddannelse ville lægen gerne have sygemeldt hende med det samme, men hun valgte at forsøge at finde noget arbejde - ønskede heller ikke at overgå til kontanthjælp. Hun oplever at hun har givet alt hvad hun kunne og hun har erkendt at hun ikke kan klare fuld tid.
...
Journalnotat af 17.08.2010 udfærdiget af sagsbehandler ... :
[Klageren] har bedt om en samtale efter at have talt med sin A-kasse.
[Klageren] er blevet sygemeldt af sin læge da hendes situation er blevet forværret, det har været meget belastende at skulle stå til rådighed som fuld ledig, skrive jobansøgninger hvis indhold hun ikke kan klare psykisk og timemæssig.
[Klageren] har det meget dårligt og har en tid v/ psykiater den 29 sept. hvor hun håber at kunne få hjælp og derefter starte langsomt op på arbejdsmarkedet igen.
Vi talte om muligheder for arbejdsprøvning, praktik, løntilskud (Isbryderordningen) mm. Uanset hvilken ordning [klageren] skal starte op på vil det være en god idé med en personligassistance ordning evt. i en periode.

6. 82.132

Statusattest fra behandlende psykiater ... af 05.10.2010

...
Socialt:
Pt. magtede med revalideringsmæssig støtte at gennemføre sundhedssekretæruddannelsen i 2008/09, men efter afsluttet uddannelse er hun brudt sammen. Hun magter ikke kravene. Hun er svært belastet psykisk.
...
Plan:
Pt. anbefales at genrejse sagen i Arbejdsskadestyrelsen, ligesom hun anbefales at kontakte kommunen mhp. ansøgning om fleksjob. Hun er nu sygemeldt.
Jeg forventer ikke, at pt. vil genvinde erhvervsevnen i et sådant omfang, at hun kan magte ordinær beskæftigelse. Hun vil have behov for massive skånehensyn, herunder voldsomt reduceret timetal, ligesom hun ikke magter arbejdsfunktioner, der stiller krav til pres, fleksibilitet eller samarbejde med mange mennesker."

Klageren blev visiteret til fleksjob den 17/3 2011 og blev efterfølgende tilkendt førtidspension pr. den 1/2 2012.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv. KP foretager en selvstændig vurdering af, hvorvidt betingelserne er opfyldt.
Medarbejderen opnår ret til præmiefritagelse, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, da dækningen ved tab af erhvervsevne bortfald den 1/9 2009. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

7. 82.132

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen