Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.137:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det elektriske system i hans autocamper. Det er hans opfattelse, at skaden er opstået som følge af et lynnedslag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er en kortslutningsskade, og at skaden ikke er opstået ved et lynnedslag.

Klagerens autocamper blev besigtiget af selskabets taksator, og af bemærkningerne til taksatorrapporten af 16/6 2011 fremgår bl.a.:

> "REP EFTER KORTSLUTNING I BILENS EL-ANLÆG. STELLEDNINGER OG PLUSLEDNINGER VED STARTBATTERI BRÆNDT VÆK, BRÆNDT HUL I STARTBATTERI, STELLEDNING VED KØLESKAB BRÆNDT VÆK, KORTSLUTNING I MOTOR-PARABOL OG DVD-RADIO. MONTERET NYT STARTBATTERI. NYE SIKRINGSHOLDERE OG KABEL VED STARTBATTERI. TRUKKET NY 25 KV. STELKABEL TIL STYREBOKS I BEBOELSE, NYE LEDNINGER OVER KØLESKAB, AFMONTERET PARABOL, REP OG MONTERET IGEN. ADSKILT BUND AF SKABE OG KONTROLLERET KABLER, AFPRØVET ALLE STRØMFORBRUGERE, MONTERET NY DVD-RADIO MM."

I mail af 28/6 2011 til klageren fra klagerens reparatør, vedrørende reparationen af klagerens autocampers motordrevne parabolantenne, hedder det bl.a.:

> "Har snakket med fabrikken.

Det er sandsynligt, at et lynnedslag har forårsaget dette da den ene motor var stået helt af og kablet til LNB hovedet var også stået af."

I udateret brev vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"I påsken 2011 var der et kraftigt tordenvejr på campingpladsen i [Frankrig].
Camperen var midt i uvejrets centrum.
Støtteben var nede, 2. stk. i kraftig jern.

1. Vi fik ikke 230v strøm fra campingpladsen men andre campister havde efterfølgende ingen strøm i deres tilslutninger.

2. Vi bruger ikke strøm fra bilen, da alt foregår udenfor bilen, og ved sengetid tændes lyset i den modsatte side, der er forskelligt kredsløb i de to sider.

3. Køleskabet kører på gas, og får ikke strøm 12v før ved skift af gasflaske i Tyskland.

4. Ved afgang fra [Frankrig] ca. 2 dage efter tordenvejret starter jeg bilen op og går en runde omkring bilen for at tjekke lys og så videre, konstaterer jeg, at parabolen ikke har lagt sig ned, dette sker normalt ved motorstart, det skal dog siges at vi ikke har set tv siden ankomsten, og at dette ikke var tændt siden da, og det vil sige flere dage før uvejret.

5. Efterfølgende skruer jeg skærmen af parabolen, for den vil ikke lægge sig, jeg tænker ikke mere på dette, ud over at den må til eftersyn, når jeg kommer hjem.

6. På vej hjem skifter jeg gasflaske, og skal derved bruge strøm 12v til at starte dette, det går i gang, og ca. en time efter en travetur, konstaterer jeg, at der er kraftig røg-udvikling i bilen.

7. Vi afbryder straks strøm i bo delen af bilen, og undersøger derefter hvor dette kommer fra, men kan ikke finde fejlen, ligeledes lukker vi for gas til førelsen.

8. Vi kan efterfølgende konstatere, at der mangler strøm til den side, som er angivet i skadeanmeldelsen.

9. Ca. 200 km fra den danske grænse, tænder jeg for radioen, men den virker ikke, lige som det andet jeg har opgjort.

10. Vi forsætter hjem og efter 1. uge kører jeg bilen til periode syn, hvor synsmanden gennemgår motorrummet og ser til om batteriet er fastspændt og at der ikke er løse forbindelser eller ledninger ved batteriet. (derfor kan jeg med sikkerhed sige, at det ikke stammer herfra) synsrapporten vedlægges.

11. Efterfølgende bliver jeg ringet op at forsikringen, som oplyser, at de har modtaget skadeanmeldelsen, og spørger hvor bilen skal repareres.

12. Jeg oplyser, at det blev i ... og fik oplyst, at hvis bilen kunne køre, så skulle jeg selv sørge for transporten.

13. Fredagen efter synet starter jeg bilen op og kører til ... uden problemer, dog stadig uden strøm i bo delen.

14. Bilen står nu hos mekanikeren, og da han vil starte den op efter ca. en uge vil den ikke starte, og først her kommer problemet med batteriet.

Jeg kan oplyse, at alt hvad bilen indeholder af ekstra udstyr er monteret fra fabrikken eller forhandlere, ligeledes bliver den serviceret med eftersyn 2 gange årligt, inden sommerferien og i november måned.

Den har aldrig fået en påtale ved syn.

Ved anmeldelse til forsikringen anmelder vi det som en brand, idet vi ikke vidste, hvad der var sket eller hvorfor det var sket.

Ved samtale over telefonen med forsikringen fortalte de at de havde konstateret at skaden var opstået fra batteriet i motorrummet, dette måtte jeg dog tilbagevise idet vi var kørt hjem fra Frankrig og at bilen havde været til syn inden, den blev kørt til værkstedet i ... uden problemer.

Hertil svarede de, at de var af den overbevisning, at det var en dårlig stel forbindelse og den dækkede de ikke. Jeg var stadig af den overbevisning, at det måtte være en brand, og at jeg og værkstedet ikke kunne forstå, hvordan det kunne opstå. Forsikringen fastholdte, at de ikke dækkede dårlige stelforbindelser, og at jeg kunne kikke på mine forsikringsbetingelser, som omtalte hvad de dækkede ved strøm forbindelser her under lyn. Til dette spurte jeg, om det kunne være et lyn der var årsagen, hvorpå svaret lød, at nu skulle jeg ikke lave om på min forklaring.

Jeg skrev et tillæg til skades anmeldelsen, idet det måske kunne være et lyn, der var årsagen til overspændingen i camperen, også fordi radioen var stået af og at parabolen ikke virkede.

Værkstedet havde aldrig set noget tilsvarende også fordi ledningerne over køleskabet var brændt på midten og ikke ved samlingerne, samt at LMB hoved på parabolen samt motor var er blevet repareret.

Forsikringen sendte radioen til kontrol hos deres firma i ... og svaret fra firmaet var at radioen havde været udsat for en overspænding over 16v, som var årsagen til, at den var brændt af.

Camperen kan ikke lave en spænding over 14,4V idet batterierne ikke er forbundet med hinanden selv om den indeholder et start batteri samt et forbrugsbatteri, skulle dette være sket ville hele camperens ledningsnet være brændt af, hvilket ikke er tilfældet."

Dertil har selskabet i brev af 8/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved besigtigelse af vognen den 16. juni 2011 har vores taksator konstateret, at der har været kortslutning i vognens el-anlæg, hvor en del af de elektriske installationer er ødelagt. Bilag ...

Skaden ses opstået ved ledninger placeret over køleskabet. Den ene ledning er en 'stelledning' som går til batteriets minus pol i den ene ende og til bilens chassis i den anden ende.

Dersom forbindelsen til bilens chassis går løs, opstår der meget varme, som kan få ledningen til at smelte, hvilket er sket i dette tilfælde.

Minus ledningen er smeltet sammen med plus ledningen og derved sker der en kortslutning.

Dette er baseret på taksators udsagn om, at skaden skyldes en defekt stelforbindelse.

Foto af de skadet områder vedlægges og her ses det tydeligt, at der ikke har været åben ild, men at ledningerne er smeltet, som det sker ved kortslutning. Bemærk specielt foto på side 2, hvor det ses tydeligt, at ledningerne er smeltede og irrede. Bilag ...

En kortslutningsskade er karakteristisk på den måde, at der ofte sker kraftig røgudvikling, men at der ikke er brand. Røgudviklingen kommer fra ledningerne, når isoleringen smelter.

Først efter besigtigelse af vognen og da klager har fået oplyst, at der er tale om en kortslutningsskade, vender han tilbage og oplyser os, at der har været et kraftigt tordenvejr i Frankrig, hvor han opholdt sig i foråret 2011.

Ved dette tordenvejr oplyser klager, at motoren til parabolantennen og dennes receiver samt radio er blevet ødelagt.
I den forbindelse får vi undersøgt, radio, parabolen og receiveren hos [tysk reparatør] samt [dansk reparatør] for om der evt. var spor efter lynnedslag.

[Dansk reparatør] oplyser, at der ikke er lynnedslagsskade i radioen, men derimod en kondensator, der max kan tåle 16V, er brændt af. Det tyder derfor på, at radioen har fået overspænding.

Denne overspænding oplyser taksator er sket ved, at køretøjets to batterier momentant har været serieforbundet i forbindelse med kortslutningen, herved er der sendt to gange 12V (24V) ud i køretøjets ledningsnet,

Vi har fået oplyst, at receiveren ikke bærer præg af lynnedslag.

Såfremt der havde været lynnedslag i parabolantennen, vil der være tydelige spor i form af brændemærker i overfladen. Ved besigtigelse af vognen, var der ingen spor af lyn, hverken i lak overfladen på parabolen eller ledningerne.

Vi har afvist, at betale erstatning, idet vi ikke mener skaderne er opstået ved lynnedslag, men ved kortslutning.

Såfremt skaderne var opstået ved lynnedslag, ville man kunne se skaderne med det samme.

Klager har oplyst til os, at da han kommer til Danmark, kører han vognen til syn og synsmanden har ikke nogle bemærkninger, hvorfor der på dette tidspunkt ikke kan være nogen skader på vognen.

Efterfølgende anmelder klager skaden til os og klager kører vognen til reparation i ... uden problemer og da taksator besigtiger skaden og konstaterer, at der er tale om en kortslutningsskade oplyser klager først **nu,** at der har været kraftigt tordenvejr i Frankrig.

Dette havde klager ikke oplyst ved første henvendelse og heller ikke til værkstedet.

Vi er af den opfattelse, at skaden ikke er sket ved kraftigt tordenvejr, men at skaden har udviklet sig efter at vognen har været til syn, idet synsmanden ikke havde nogen kommentar til skaderne i de områder han besigtigede."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 20/3, 11/4, 18/4, 25/4, 8/5 og 25/5 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 2 Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra

4.2.1.
skade, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået bilen ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. En eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske er dog dækket."

Nævnet har gennemset fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Selv om nævnet vel ikke kan udelukke, at nogle af skaderne kan være opstået som følge af overspænding ved induktion i forbindelse med tordenvejr, finder nævnet det ikke godtgjort med en sådan styrke, at nævnet kan pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen