897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.141:

xxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Det fremgår af sagen, at klageren afbestilte ferierejsen, da hun fik at vide, at hendes søn havde kræft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens søns sygdom, der var årsag til afbestillingen af rejsen, var til stede ved bestillingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn blev henvist fra organkirurgisk afdeling til onkologisk afdeling, hvor han blev undersøgt den 15/12 2011. Undersøgelsen blev foretaget med henblik på at give klagerens søn kemo-/stråleterapi mod kræft.

I brev af 26/2 2012 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Afbestillingen er udelukkende sket på grund af vores søns livstruende kræftsygdom.
>
> På tidspunktet hvor vi bestilte rejsen, havde vi intet kendskab til at vores søn var kræftsyg. Denne viden får vi først - ved en mærkelig tilfældighed - den 29. december 2011. Vi bestilte rejsen den 22. december 2011, og betalte den 23. december 2011.
>
> På denne baggrund er det vores opfattelse, at vi har krav på at få dækket i henhold til den tegnede forsikring.

Ved rejsens bestilling havde vi ikke kendskab til vores søns sygdom, og har derfor haft en klar forventning om, at vi ville være dækket, hvis der opstod sygdom i den personkreds der er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne (familien).

Vi er selvfølgelig klar over, at såfremt vi havde haft kendskab til vores søns sygdom på det tidspunkt vi bestilte rejsen, så ville vi ikke have en dækning.

Ved bestilling af en ferierejse er man naturligvis bekendt med sygdom hos en selv og sine medrejsende.

Men hvilket sygdomsbillede der eventuelt er hos den persongruppe som i øvrigt er omfattet af afbestillingsforsikringen (familien), vil man ofte ikke have kendskab til, og det er vel næppe sådan, at når man bestiller en rejse og tegner en afbestillingsforsikring, så har man på forhånd været hos personkredsen (hele familien) for at få at vide, hvorledes deres helbredstilstand og sygdomsbillede er på det tidspunkt.

Af forsikringsbetingelserne til afbestillingsforsikringen fremgår:
'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) Død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,
2) …'

Til ovennævnte er der en undtagelse:

'Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været symptomer før bestilling af rejsen.'

Vi gør gældende, at undtagelsesbestemmelsen naturligt må fortolkes således, at det kun er i tilfælde af, at vi vidste, at vores søn var kræftsyg på bestillingstidspunktet, at undtagelsesbestemmelsen skal anvendes.

At anvende undtagelsesbestemmelsen i en situation, hvor vi ikke er bekendt med vores søns sygdom, savner mening.

Undtagelsesbestemmelsen skal således ikke alene fortolkes som en objektiv konstatering af, om [sønnen] var syg på det tidspunkt hvor vi bestilte rejsen, men der må også indfortolkes et subjektivt forhold, nemlig om vi havde kendskab til [sønnens] kræftsygdom eller ej på bestillingstidspunktet.

Vi er bekendt med at Europæiske Rejseforsikring A/S har indhentet nogle lægelige oplysninger. Dette er sket med vores samtykke.

For god ordens skyld skal vi også anføre, at objektivt var [sønnen] kræftsyg på det tidspunkt vi bestilte rejsen. Dette kan således lægges til grund for en afgørelse.

Europæiske Rejseforsikring A/S har ikke bestridt rigtigheden af, at vi først fik kendskab til [sønnens] sygdom efter at have bestilt rejsen. Hvis Europæiske Rejseforsikring A/S under sagens behandling for Ankenævnet for Forsikring vil gøre gældende, at vi på tidspunktet for rejsens bestilling var bekendt med [sønnens] kræftsygdom, skal vi anmode Ankenævnet for

Forsikring om ikke at afgøre sagen, før vi har haft lejlighed til at indhente erklæringer fra personalet på stråleafdelingen på … Sygehus. Personalet har lovet at ville afgive erklæring om, at [sønnen] anmodede om at jeg blev holdt uvidende om hans behandling på stråleafdelingen."

Dertil har selskabet i brev af 19/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**ER's afgørelse**
ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at sygdommen var til stede, da klager bestilte rejsen den 22. december 2011.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.8 *'Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?'* fremgår det, at:
'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af:
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,

Om akut sygdom fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9 *'Definitioner':*
'akut sygdom: ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom'.

Af punkt 1.9 *'Undtagelser'* fremgår det, at:
'Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.'

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ER ikke, der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Af klagers brev til ER og Ankenævnet af 26. februar 2012 oplyser klager, at det kan lægges til grund for afgørelsen, at klagers søn var syg, da rejsen blev bestilt.

Klager mener dog, at undtagelsesbestemmelsen skal fortolkes subjektivt, og at der bl.a. skal tages stilling til klagers vidende.

Hertil bemærker ER, at selskabets forsikringsbetingelser alene indeholder et objektivt krav om, at sygdommen, der er årsag til afbestilling, ikke må være til stede ved bestilling af rejsen.

Ved afgørelsen af sagen tager ER således ikke stilling til klagers kendskab til sygdommen.

ER fastholder forsikringsbetingelsernes objektive krav om, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved bestilling af rejsen.

Konklusion
Klager afbestiller på baggrund af sønnens tarmkræft.

Klagers søn konsulterede læge første gang den 22. november 2011 for tyktarmskræft. Lidelsen der er årsag til afbestilling var således til stede, da klager bestilte rejsen 22. december 2011.

Selskabets forsikringsbetingelser er objektive, og ER tager ikke stilling til subjektive betragtninger.

ER kan på det foreliggende ikke give klager medhold og fastholder derfor sin afvisning.

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 1/4,17/4 og 22/4 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.
...
1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Uanset om klageren ikke var vidende om sin søns kræftsygdom ved bestillingen af rejsen, er der efter nævnets opfattelse tale om en objektiv afgrænsning af selskabets dækningsforpligtelse, der efter de gældende forsikringsbetingelser alene beror på, om den relevante sygdom var til stede ved bestillingen af rejsen.

Herefter, og da nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at klagerens søns tilstand på tidspunktet for bestillingen af rejsen var alvorlig, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning.

5. 82.141

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson