Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 82.143:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade, der opstod som følge af en stormskade på inddækningen ved en kvist på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at skaden skyldes materiale- eller konstruktionsfejl på inddækningen.

I brev af 6/3 2012 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

> "Skaden er sket den 4/1 2012 og besigtiget af vores taksator den 5/1 2012 og igen den 24/1 2012, jvf. taksator- rapporterne. Der har ved besigtigelsen kunnet konstateres indtrængen af nedbør fra taget. Der har dog ikke kunnet konstateres tegn på stormskader på tagplader og kviste. Vores forsikringstager har efter vandindtrængen fuget kvist- og inddækninger og flere tagplader samt monteret et par ekstra skruer i inddækningen. De gamle skruer sad der dog stadig ved besigtigelsen. De steder omkring inddækning, hvor der endnu ikke var blevet fuget kunne der konstateres mellem 10 og 15 mm. luft mellem inddækning og tagplader. Herved kan vand trænge ind ved kraftigt blæsevejr. I skunk kunne der endvidere konstateres, at der var hul i inddækning på gårdsside. Kvistbeklædning og inddækning er ikke udført korrekt og efter god håndværksmæssig skik. Der er bl.a. vandrette samlinger på kvistbeklædninger, hvilket udgør et problem ved slagregn. Inddækning er udført i en stiv metal/zinkplade, der ikke kan formes ordentligt til tagplader, hvilket gør at den ikke er tæt for slagregn. Der er endvidere en del huller i inddækning efter skruer m.m. På forsiden af kvist er inddækning ikke ført op under beklædning, hvilket gør, at der kan trænge vand ind. Inddækning bør laves i enten aluminium eller bly, som kan formes efter tagpladerne.
> …

Idet der ikke har konstateret stormskade på taget, har vi afvist skaden under henvisning til betingelsernes dækningsskema pkt C, undtagelse a, hvoraf fremgår at forsikringen ikke dækker skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Endvidere fremgår det af dækningsskemaet, generel undtagelse h, at forsikringen ikke dækker skade som følge af materiale- eller konstruktionsfejl."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"... Taksators påstand om at inddækning ikke er udført korrekt og at der derfor kom vand ind ved det frygtelige stormvejr/ uvejr vi havde omtalte skades dato, må vi stadig stille os uforstående.
Hvorfra skulle vi vide at ombygningen i 1975, ikke skulle være udført korrekt da vi købte, vi fik en tilstandsrapport som var fyldestgørende og i den var der ikke påtalt noget vedr.: taget og inddækning af kvistene.
Vi renoverede huset totalt, ved indflytningen i 2002, indvendig og udvendig murværk, og først senere fik vi taget renset og malet. Så skulle alting være i orden og har det også været indtil nævnte skades dato. Taksators påstand om isolering der stikker ud mellem tagpladerne, viste sig at være gule edderkoppepubber, da vi selv var på stige og besigtige de påstande i det svarbrev forsikringen sendte os.

Huset blev kraftigt renoveret og ombygget af håndværker i 1975 hvor de 2 kviste, en på hver side af huset bl.a. også blev opført og på daværende tidspunkt var det fuldt lovligt at bruge både bly og zink, og det er Zink der er brugt, og som før omtalt i vores brev/ klage til jer har vi haft huset i næsten 10 år, og der har jo i de mange år været masser af storm og regnvejr, men aldrig vandindtrængning.

Men på dette tidspunkt hvor omtalte vandskade skete, stormede det 40 sekundmeter, og det knagede og ruskede voldsomt i det hele. Men da det var mørkt og aften, var det meget svært at lukke for de store vandmængder der kom ned, så derfor ser min ([klagerens]) nødreparation ikke særlig godt ud og det virkede jo heller ikke for godt at fuge på et vådt tag, så derfor satte jeg yderligere skruer i taget gennem zinkpladerne for at holde disse på plads. Desværre viste dette sig ikke at være nok da der fortsat kom vand ind gennem loftet i stue og gang - dog i mindre mængde end før min tur på taget.
Jeg gik kun nødigt på taget den aften, men da jeg ringede til vores forsikringsselskab dagen efter blev jeg bekræftet i, at det var korrekt at have begrænset skaderne mest muligt. Hvilket jo også står i vores police man skal gøre.

… Angående de påstande som Taksator kommer med om, at de inddækninger osv. ikke skulle være håndværksmæssigt korrekte og at det er begrundelsen for de store vandmasser kom ind på skades datoen, kan vi jo kun sige, vi mener det er nogle påstande Taksator bruger for at forsikringsselskabet kan undslå sig at dække skaden.
Lige som forsikringsselskabet også tvivler berigtigelsen af den besigtigelse som en veluddannede Tømmermester har foretaget på deres egen opfordring. At stormvejret har haft løftet nogle tagplader som så har forårsaget de store vandindtrængninger flere steder. Som Taksator så ikke kan forstå, så er der ingen knæk i den maling som han påstår der ville være hvis der *havde været løftet* tagplader/inddækninger fordi det er *en* GUMMIHUD der er brugt på taget og rundtomkring inddækningerne på kvisten, og endeligt så skal det også lige nævnes at vores hus ligger på en bakke, så det stormvejr på 40 sekundmeter har åbenbart været for meget, et sådan stormvejr har vi kun haft få gange i de 10 år vi har haft huset.

… 0g sluttelig skal det lige nævnes igen, at hverken mit forrige eller nuværende omtalte forsikring INGEN BEMÆRKNINGER havde da de tegnede vores forsikringer. Begge forsikringsselskaber havde en taksator ude og besigtige huset ved tegning af vores forsikringer.
Så vores konklusion er at vi her har med et lille forsikringsselskab at gøre som godt er lidt billigere end de store, men at det kan de jo også være når de ikke vil erstatte de skader der velbegrundet kommer."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/4 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jvf. vedlagte foto 1, som viser den øverste del af inddækningen. Der er ingen tegn på, at inddækningen har været blæst op. Skruerne der fastholder denne er intakte. Endvidere ses det gab/luft, der er imellem tagplader og inddækning på 10-15 m.m. Pladen der er brugt er mere stiv end en plade af bly eller aluminium. Denne kan således ikke formes til tagpladen, hvorved vand kan trænge ind mellem pladen og tagpladen. Den stivere plade er endvidere monteret ovenpå tagskruer, hvilket også giver luft.

Vi kan endvidere henvise til bilag … i vores forsikringstagers klage, som er et overslag fra tømrer i sagen. Som det fremgår heraf er der netop anført udskiftning af defekt inddækning på kvist og reparation af beklædning. Hvis inddækningen kun skulle være blæst op, skulle denne ikke udskiftes men blot fastgøres igen.

Billede 2 viser kvist mod gårdsplads. Som det ses er inddækning ikke ført korrekt ned fra side af kvist til front af kvist. Der er anslået 15-20 mm. luft, hvor vand kan trænge ind i underlæggende konstruktioner. De vandrette samlinger i kvistbeklædningen ses også på dette billede. Ved vandrette samlinger bør der monteres indskudsblik, hvilket der ikke er.

Billede 3 viser inddækning med oprindelig og ny skrue. Som de ses bærer oprindelig skrue ikke præg af, at være røt [rørt] endsige beskadiget. Havde inddækning være blæst op, ville skruen skulle bankes/skrues på plads igen.

Billede 4 viser inddækning efter at vores forsikringstager har fuget denne.

Med hensyn til vores besigtigelse forud for indtegning af forsikringen ses dette besvaret i vores brev af 9/2 2012 til vores forsikringstager."

Af det ovenfor omtalte brev af 9/2 2012 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"Omkring besigtigelse forud for indtegning af forsikringen kan vi anføre, at denne besigtigelse har til formål at beskrive og opmåle ejendommen af hensyn til præmieberegningen. Besigtigelsen har således ikke til formål at gennemgå bygningerne fra top til tå for evt. fejlkonstruktioner."

I udateret brev til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. henvist til selskabets brev af 17/4 2012 og oplyst:

"… Foto nr 1: Hvor inddækningen slipper og en torks skrue ikke er skruet helt i bund og derfor ligger og buler, hvor det også tydeligt ses at inddækningen har været løftet af stormen, da den ikke alle steder ligger så pænt som før denne.
Så når tømreren skriver, at inddækningen skal skiftes er hans begrundelse til os at det bliver svært at få den gamle inddækning til at ligge pænt igen. Skruerne er ikke skiftet ud ved den

nødreparation forsikringstageren måtte udføre efter selskabets anbefaling, der er kun sat nye torks skruer i mellem de gamle der er nødtørftigt trykket ned og fuget fast. Det kan også hvis man vil, fra forsikringens side og jeres, laves nogle endnu mere super forstørrelser af foto, hvis man har det rigtige program på sin pc, hvilket jeg dog ikke er i besiddelse af. Kigger man nøje på skruerne der hele tiden har siddet der, ja så er der også tydelige beviser for dette. Slutteligt på det punkt skal der lige bemærkes, at da inddækningen blev udført, var det lovligt at bruge Zink, og som før nævnt så er der brugt gummihud da taget blev malet og gummihud revner ikke, men giver sig.

Foto nr 2: Hvor Himmerland påstår, at inddækningen på kvisten mod gårdspladsen, ikke er ført korrekt ned fra siden af kvisten til front,
Her bliver jeg også nødt til at nævne, at som det også tydeligt ses på foto 2 i enden så ligger inddækningen op under beklædningen lige som den også gør hen langs siden af kvisten. Så disse indskudsblik findes altså og kun igen en dårlig undslipnings manøvre. Vi kan så tilføje, at der efter stormen mangler det nævnte stykke inddækning fra side af kvist til front af kvist, hvilket blev oplyst til taksator under besigtigelse.

Foto 3.: Påstår forsikringen igen, at inddækningen vises med oprindelige og nye skruer og de mener ikke, at de oprindelige skruer bære præg af at være (røt) hvad det så betyder, vælger dog at tro at der skulle have stået rørt og svarer ud fra egen vurdering, endvidere skriver forsikringen, at havde inddækningen været blæst op så skulle de skruer have været banket eller revet løse, de skruer der ses på billede 3, er de torks skruer jeg selv har brugt ved min nødtørftige reparation+ en af de 'gamle' skruer som jeg har trykket ned og fuget fast. Der kan på billedet tydeligt ses det tykke lag fugemasse der er brugt i forsøget på, at mindske skaden. Forsikringen nævner også manglende indskudsblik, dette kan vi ikke kommentere ydertiger på, da vi ikke har kendskab til hvordan kvisten blev lavet tilbage i 1975, da vi er født i henholdsvis '77 og '81. Igen kan vi bare gøre opmærksom på, at vi ikke tidligere har haft vand i stuen. Men må jeg her så lige igen, minde både Himmerlands forsikring og Ankenævnet om, at da jeg kravlede på taget for at rede, at der ikke skete yderligere skader på taget, var det mørkt og stærk storm og både holde en skrue og en boremaskine og en håndlampe i den storm, kan jo nok selv en sagkyndig Taksator (som også har oplyst mig at han er uddannet tømmer) kunne forstå, ikke er den nemmeste sag og jeg er desværre ikke i besiddelse af en pandelampe, og en sådan var der heller ingen tid at spilde på at få fat i.
Og hvis det er det hul på billede 2 som taksatoren tidligere også har nævnt i Himmerlands breve til Ankenævnet, så kan jeg kun sige til dette, at så ville jeg ikke tilnærmelsesvis have fået de vandmængder ned i vores stue og gang, det kan absolut ikke lade sig gøre.

Foto 4: Ja den fugning forsikringen nævner her er korrekt, at dels har jeg selv samme aften, næsten nat, foretaget fugning, plus den tømrer der var her og besigtige/give det nævnte og medsendte overslag over stormskaden var den tømrer vi tilkaldte."

Hertil har selskabet i brev af 11/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Omkring … foto 1 kan vi tilføje, det er lovligt at bruge zink som inddækning, men det er ikke god byggeskik. Inddækningen burde endvidere være ført ned i bund af bølge. Som inddækningen er lavet, vil vand der kommer ind imellem tagplade og inddækning trænge direkte ned i underliggende konstruktioner. Billedet viser den øverste del af kvistinddækningen, som ser ud, som den altid har gjort.

Med hensyn til punkt 2 har den inddækning, som der påståes mangler efter stormen aldrig været der. Hvis det stykke blik skulle være blæst væk, skulle frontbeklædningen også være

beskadiget. De indskudsblik, der henvises til skal være monteret på fronten af kvisten, imellem de vandrette samlinger på eternitbeklædningen."

Efterfølgende er klagerens repræsentant og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har gennemset fotos af klagerens hus.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"DÆKNINGSSKEMA 2 PARCELHUSFORSIKRING

FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTÅET I FORSIKRINGSTIDEN VED:	**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**	
	C STORM OG VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD **Storm** **Nedbørsskade**, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket. **Sky- og tøbrud**, skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet.	D …
UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER **Generelle undtagelser:** … i. Skade som følge af manglende vedligeholdelse …	**Undtaget:** a. skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen b. skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering …	

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes det, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring i almindelighed ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor ikke blot på grund af besigtigelsen påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til den anmeldte skade kan henføres til fejlkonstruktion af inddækningen. På denne

baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson