902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.145:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt frostsprængningsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at fritidshuset var utilstrækkeligt opvarmet.

Klagerne anmeldte telefonisk den 10/2 2012 til selskabet, at der var sprunget et vandrør. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

> "Der er sprunget et vandrør formentlig ved væggen til badeværelset/gennemgang. Ft's nabo har opdaget skaden. De har fået lukket for vandet.
> Ingen varme i huset. Det var en El-radiator der stod og kørte. Den har stået på svagvarmen oplyser ft."

Den 13/2 2012 blev fritidshuset besigtiget af en elektriker. Hertil har elektrikeren bl.a. oplyst:

> "I forbindelse med besigtigelsen af skaderne blev der ved ankomsten konstateret at alle gruppeafbrydere samt HPFI var afbrudt, så der ikke er strøm på noget i huset inkl. varmen. Det oplyses at naboen har været inde og slukke, men det vides ikke hvor meget, og hvad.
>
> En gennemgang rundt i huset viser:
> - at radiatoren i toilettet er slukket på afbryderen, og derfor ikke varmer, selvom den har haft strøm.
> - at der ikke forefindes varme i det rum hvor vandskaden er sket

- at de 3 radiatorer i stuen henholdsvis, er slukket, står tændt på 22°, og står tændt på 25°

Det forekommer underligt at huset skulle være ubeboet, og man så har radiatorerne stående på over 20°, hvilket kunne tyde på at der har været slukket for strømmen til dem.

Skadens omfang på elektrisk materiel

Vandskaden er sket i væggen umiddelbart over eltavlen, og dermed har vandet løbet på kablerne ind i tavlen. Det meste vand er kommet ind gennem indføringen mellem nederste og næstnederste række sikringsgrupper. Dermed er sikringsgrupperne i næstnederste række blevet våde, men der kan ikke måles ellers ses skade på disse. Sikringsgrupperne i nederste række har fået vandet ind i toppen, og det er dermed løbet ned i dem. Der er her synlige og målbare fejl på 2 sikringsgrupper.

Der er overgang på en gruppe, som gør at den ikke kan genindkobles, men ellers er der sat strøm på resten."

I brev vedlagt klageskema har klagerne bl.a. anført:

"Huset er et helårshus fra 1910 og bygget på kampestensfundament. Fra slutningen af 1990'eme er huset blevet renoveret. Der er 'kommet nyt tag, vinduer og der er isoleret med over 100 mm rockwool i vægge og tag. Området er senere blevet udlagt til sommerhusområde af ... regionskommune.

Huset blev anvendt i julen 2011 og el-radiatorerne blev sat til 10-15 grader. El-radiatoren i badeværelset blev sat til 4 af 8. Den er af en anden type.

Et rør var sprunget oppe under loftspladerne i entreen, og vandet løb ned over/i el tavlen samt ned af væggene osv.,

Rummet hvor skaden er sket er en lille entre ca. 1,8 x 2,0 meter, hvor der er åbent til og opvarmet i rummene på begge sider.

Idet jeg blandt andet henviser til ankenævnets sag nr.78.246 er det af elsparefonden og Siemens fastsat at man kan holde et hus frostfrit ved at sætte el-radiatorerne på 5 grader.

Igennem de år vi har haft huset (siden 2006), har vi, ligesom den forrige ejer, sat radiatorerne på det samme hver vinter uden problemer.
...
I 60'erne og 70'erne trak vi vandrør ind i husene, uden at opsætte radiatorer i alle rum.

Sidste sommer fik vi nye tagplader af stål/metal, og disse ligger kun cirka 10-15 cm. fra rørene. Før var der tagpap, men naboen fik plader og da huset er et rækkehus, var vi også nød til det. Her skal nævnes at skaden er sket lige der hvor huset er bygget sammen med tilbygningen og netop der ligger der altid meget sne og is.

Enten har det nye metaltag gjort, at temperaturen på lige netop det sted, trods opvarmning var under 0 grader og dermed forårsaget skaden. Vandet har derefter slået relæet fra. En anden mulighed er, at relæet af en eller anden årsag har slået fra, før det fik vand og har dermed forårsaget skaden. I sommeren 2011 oplevede i at relæet slog fra af sig selv. Vi

fandt aldrig fejlen, men fik udskiftet nogle gamle ledninger i tilbygningen og senere i efteråret 2011(uge 42) udskiftet et kabel i stuen. Vi benytter kun huset i få uger om året.

Besigtigelsesrapport udfærdiget af ... El giver flere spørgsmål end svar. Den må betegnes som rent gætværk og er dermed ubrugelig. Hvilket jeg også gør opmærksom på i min klage til nykredit. Se bilag.

1. Elektrikeren gætter på at når radiatorerne står på 20 - 25 grader må det være fordi at relæet ikke var slået til. Det forholdt sig således at vi havde fået skruet op for dem fordi vi skulle bruge huset i uge 7 som er skolernes vinter ferie.
2. Elektrikeren konstaterer at radiatoren på toilettet var slukket. Det forholdt sig således at den blev slukket efter skaden var sket fordi der løb vand den vej.
3. Elektrikeren gætter på at det kun er noget af el-tavlen der har fået vand, selv om han først besigtigede skaden tre dage efter der var blevet lukket for vandet. På den tid kan nogle installationer sagtens være tørret. Jeg har vidne på at der løb meget vand ned over el-tavlen.
4. Elektrikeren konstaterer at der ikke var nogen varmekilde entreen. Elektrikeren undlader at nævne at der er åbent mellem lokalerne, samt at det er de færreste entreer, der er så små (under 4m2), som har radiatorer. Dette rum har aldrig, siden huset blev bygget i 1910, haft en radiator eller anden varmekilde.

Jeg forelagde disse problemstillinger for elektrikeren fra ... El, der sagde at hans rapport havde set anderledes ud hvis han havde fået min forklaring først.

Jeg vil kunne bevise at der var tændt for varmen, men mener at det er nykredit der har bevisbyrden. Det faktum at vandet løb ned i eltavlen gør at nykredit forsikring, aldrig vil kunne sige noget om relæet er slået fra før, under, eller efter skaden er opstået.

Jeg mener at policen skal dække skaden, da Nykredit på ingen måde har belæg for at antage, at huset ikke har været opvarmet.

Derudover vil jeg for god orden skyld bemærke at disse besigtigelsesmænd er betalt af forsikringsselskabet og formentligt uden uddannelse."

Dertil har selskabet i brev af 8/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvist vil vi gerne nævne, at forsikringstagerne beklageligvis ikke har påklaget sagen til Nykredit Forsikrings klageansvarlige enhed, men at sagen har været indbragt direkte for nævnet. Som følge heraf ser vi os nødsaget til at fremkomme med nogle opklarende spørgsmål til forsikringstagerne, førend vi kan fremkomme med vores endelige stillingtagen til sagen.

Da forsikringstager anmelder forholdet telefonisk fredag den 10. februar 2012 oplyses, at der var en el-radiator, som kørte på svag varme.

Da elektrikeren besigtiger mandag den 13. februar 2012 oplyser han vedrørende el-radiatorer i stuen, at 1 el-radiator stod på 0 grader, og at de 2 øvrige el-radiatorerne stod på 20-25 grader. Dette underbygges af de optagne fotos.

Efter vores afvisning af skaden oplyser forsikringstagerne, at de brugte fritidshuset i julen, og at de - som altid når de forlader huset - satte el-radiatorerne på 10-15 grader, og el-radiatoren på badeværelset på 4 (ud af 8). De oplyser samtidig, at de selv har skruet op til

20-25 grader, da de skulle have været i sommerhuset i uge 7, hvilket skulle være forklaringen på, at elinstallatøren fandt radiatorerne i stuen på 20-25 grader.

Vi vil gerne bede om forsikringstagernes uddybende forklaring på, hvornår de sidst var i sommerhuset (før skaden indtraf), herunder hvornår og under hvilke omstændigheder, at forsikringstagerne skruede radiatorerne op til 20-25 grader?

Vi finder umiddelbart, at der ikke er sammenhæng mellem forsikringstagers 2 forklaringer, da han i anmeldelse oplyser, at en radiator kørte på svag varme, dernæst oplyser, at radiatorerne stod på 10-15 grader, da de forlod sommerhuset i julen, og dernæst endelig oplyser, at de havde skruet radiatorerne op til 20-25 grader.

Såfremt det var korrekt, at de havde skruet op til 20-25 grader, burde forsikringstager ved første forklaring have oplyst, at de havde tændt el-radiatorerne på 20-25 grader, og ikke på svag varme.

Vi finder det også tvivlsomt, at man i en periode før planlagt ankomst til sommerhuset, skruer 2 el-radiatorer op til 20-25 grader, når der henses til, at det er en meget høj temperatur for et ubeboet sommerhus, særligt under hensyntagen til de høje el-priser.

Vi finder det mere sandsynligt, at el-radiatorerne har været på 20-25 grader, medens forsikringstagerne har opholdt sig i sommerhuset, og at de således - da de forlader sommerhuset - slukker for HPFI-relæet og for samtlige gruppeafbrydere.

Det skal dertil bemærkes, at vi har haft en forholdsvist mild vinter, og at det under hensyntagen hertil ikke er usandsynligt, at forsikringstagerne har ment, at det var ok at slukke for relæet, også taget i betragtning, at de formentlig havde planlagt at tage tilbage til sommerhuset allerede i uge 7.

Vi bemærker i henhold til rapporten fra ... El af den 14. februar 2012, at alle gruppeafbrydere samt HPFI-relæet var slukkede/afbrudt, samt at også ... El finder det påfaldende, at 2 el-radiatorer i et ubeboet sommerhus står tændt på 22 og 25 grader, hvorfor det er deres opfattelse, at der har været slukket for strømmen til dem.

Forsikringstageren oplyser, at han bad naboen om at slukke for strømmen eller radiatoren, men det er på nuværende tidspunkt ikke klarlagt, i hvilket omfang, at naboen har slukket for strømmen eller radiatorerne.

Umiddelbart finder vi det tvivlsomt, at man vil røre ved et HPFI-relæ, når der - som forsikringstagerne oplyser, at naboen har sagt - løber vand ned over / i el-tavlen.

For nærmere afklaring heraf, beder vi dog gerne om en skriftlig redegørelse fra forsikringstagers nabo, hvoraf det fremgår i hvilket omfang, at hun har slukket for strømmen og/eller radiatorerne.

Vi bemærker, at vi i øvrigt også finder det bemærkelsesværdigt, at naboen skulle slukke for radiatoren på badeværelset, når strømmen allerede var slukket via HPFI-relæet.

Dernæst vil vi gerne bede om en specificeret opgørelse over el-regningen, så det kan ses om der er forbrugt el i perioden op til skaden, og hvor meget el, der er forbrugt, da dette også kan bidrage til at bringe klarhed over sagen.

Endelig oplyser ... El i rapporten, at der alene var vandskade på den nederste del af relæet, og det er således på nuværende tidspunkt ikke er endelig afklaret, om HPFI-relæet ville slå fra som følge af vand. Vi forespørger ... El herom, hvorefter vi vender tilbage til nævnet.

Herudover skal vi også nævne, at VVS-installatøren udtaler, at der er tale om et vandrør, som ligger meget udsat - hvilket understøttes af både de optagne fotos og af forsikringstagerne - og at røret derfor burde have været helt tømt for vand. Det er klart fastlagt, at det pågældende rør ikke har været tømt for vand.

I relation til forsikringstagernes kommentarer om, *'at disse besigtigelsesmænd er betalt af forsikringsselskabet og formentlig uden uddannelse'* vil vi kraftigt tage afstand herfra og samtidig understrege, at der er tale om uddannede fagfolk, som naturligvis er professionelle i udførelsen af deres erhverv, og dette uanset om der er tale om samarbejdspartnere eller ej.

Vi finder ingen anledning til at betvivle hverken VVS-installatøren eller el-installatøren, hans rapport eller de optagne fotos, som viser hvad termostaterne stod på.

På det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at forsikringstagerne ikke har sørget for, at sommerhuset har været tilstrækkeligt opvarmet, hvilket har medført frostsprængning af rør, hvilket der ikke er forsikringsdækning for jf. forsikringsbetingelserne pkt. 28.2 litra c."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerne i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Med hensyn til temperaturen i huset:

Om jeg har sagt 10-15 grader eller svag varme i en situation hvor der var stress på og jeg talte i to telefoner på en gang, skal jeg ikke kunne sige, men for mig er 10-15 grader lig med svag varme. Hvis jeg havde sagt at det kun var en radiator der var i gang og på svag varme, burde Nykredit allerede have afvist sagen fra start. I stedet satte Nykredit folk på sagen. At fremkomme med en sådan påstand må betegnes som rent tankespind fra Nykredits side, udelukkende med det formål at undgå deres erstatningsansvar.

Er det sandsynligt at vi får naboen eller venner/familie til at skrue op for varmen før vi ankommer med to små børn. Mit svar er ja, Nykredit siger nej. Vi kan godt bevise at vi havde bestilt billet hos ...færgen og at vi havde taget ferie i uge 7 som er skolens vinter ferie. Vi kan ligeledes få en erklæring på at der blev skruet op.

Alle der har lånt huset vil endvidere kunne bevidne at vi ikke bruger elradiatorerne i stuen når vi er i huset, men kun i vinter perioden når vi ikke er i huset. Det vil sige i julen blev der fyret med brænde i kaminen der står i stuen. Jeg skal her tillade mig at bruge Nykredits sandsynlighedsprincip og spørge Nykredit om det er sandsynligt at vi sætter stue radiatorerne på 25 grader i julen, når vi ikke bruger dem.

Et relæ kan slå fra af flere årsager:

- Manuelt af forsikringstager.
- Der løber vand ned i el tavlen.
- Der er fejl/vand et sted på el nettet.

Jeg skal anmode Nykredit om at føre bevis for at det er forsikringstager der har slået relæet fra og ikke komme men en sandsynlighedsteori.

Er det sandsynligt at vi forsøger at slukke for vand og el når vandet løber ned ad væggen. Når vi ikke tør at røre ved el tavlen, er det vel sandsynlig at vi slukker for den radiator der løber vand ned ved (tæt på).

En ting ligger fast og det er at bestigelsen finder sted 3 dage efter der er slukket for vandet. Jeg mener at el tavlen kan nå at tørre på den tid. Hvilket ikke er anført i rapporten, derfor bør Nykredit bevise og ikke sandsynliggøre at HFI relæet ikke kan være slået fra pga. vand.

I besigtigelsesrapport oplyser ... El at der alene var vandskade på den nederste del af relæet. Vil Nykredit ikke være rar at fortælle mig hvordan det er muligt at et relæ får vandskade i kun den nederste del, når røret der er sprunget ligger over relæet. Jeg skal her nævne at Nykredit selv oplyser, i deres svar til ankenævnet, at deres samarbejdspartner, VVS firmaet ..., der var på stedet for at lukke for vandet, havde oplyst dem at: jeg citerer: Der er hul på det varme vand i loftet og der kom vand ud af vægge, lofter og el kassen.
...
Nykredit påstår som sagt at rørene ligger udsat. Hvis det er tilfældet, forstår jeg ikke at de ikke er sprunget tidligere, med mindre at Nykredit finder det sandsynligt at vi har haft opvarmet om vinteren i de foregående år og denne vinter dermed er den første vinter, hvor vi slukker for strømmen.

Hvis Nykredit har ret i at rørene ligger udsat, kan jeg oplyse at vi ved købet tegnede ejerskifte forsikring. Mener Nykredit at en ejerskifteforsikring skal dække.

Vi har ikke en elmåler der angiver et forbrug pr. dag, uge eller måned, men derimod kun når man aflæser. Beklager.

I øvrigt kan jeg oplyse at der er en radiator jeres besigtigelsesfolk har overset."

Hertil har selskabet i brev af 24/5 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"For at bibringe nærmere klarhed over sagen har vi efterfølgende drøftet sagen med den pågældende el-installatør, som har foretaget besigtigelsen efter vandskaden.

Forsikringstageren oplyser i brevet, at de (formentlig underforstået naboen) efter vandskaden ikke turde røre ved eltavlen (side 2, 2 afsnit).

Det anføres i rapporten fra ... El af den 14. februar 2012, at også gruppeafbrydere - udover HPFI-relæet - var slået fra (at gruppeafbrydere er slået fra, kan ses af de fremsendte fotos).

Ved telefonisk samtale med el-installatøren oplyses det, at selve HPFI-relæet kan slå fra som følge af vandet, som er trængt ind i relæet, men at gruppeafbryderne ikke kan slås fra automatisk (f.eks. som følge af vand), men at disse alene kan slås fra manuelt.

Således er det fastslået, at der manuelt har været slukket for strømmen på relæet (på gruppeafbryderne) før vandskaden indtræder. Dette bekræfter vores formodning om, at forsikringstagerne har slukket for strømmen på relæet, da de forlader sommerhuset sidste gang før vandskaden.

Alene på baggrund heraf vil vi fastholde, at der ikke er tale om et forsikringsdækket forhold, da dette viser, at strømmen har været slukket (minimum gruppeafbrydere slået fra), hvorfor der ikke har været tilstrækkeligt opvarmede lokaler, hvilket har medført frostsprængt rør, og at dette ikke skyldtes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 28.2.

Herudover vil vi for god ordens skyld bemærke følgende:

Forsikringstager finder det uforståeligt, at der som følge af vandrøret, som er placeret over relæet, alene er trængt vand ned i bunden af relæet. Installatøren forklarer, at der løber 2 kabler langs med vandrøret. Når vandet løber ud af røret, løber det naturligt langs med kablerne. Disse kabler går ind i relæets bund, hvorfor vandet alene er trængt ind i relæets bund.

Elektrikeren oplyser også, at han og VVS-installatøren ved besigtigelsen tændte for vandet igen for at se, hvorledes vandet trængte ind i relæet. Her kunne det også tydeligvis ses, at vandet trængte ind og ud af relæets bund.

Som anført ovenfor kan ... EL ikke bekræfte, om vand i bunden af relæet var tilstrækkeligt til at selve HPFI-relæet slog fra - gruppeafbryderne var dog fortsat slået fra manuelt, som anført ovenfor.

Om VVS-installatøren eller ... El skulle have overset en radiator ændrer ikke ved sagen.

Forsikringstager forespørger, om forholdet kan være omfattet af den tegnede Ejerskifteforsikring. Forsikringstager har tegnet en Ejerskifteforsikring Basis på den pågældende ejendom.
...
Forsikringen blev indtegnet med ikrafttræden den 1. september 2006 med en 5-årig løbetid, og Ejerskifteforsikringen udløb således den 1. september 2011.

Allerede på baggrund af, at Ejerskifteforsikringen udløb den 1. september 2011, og vandskaden sker den 10. februar 2012, dvs. 5 måneder efter forsikringsperiodens udløb, vil der ikke være tale om et forhold, som er omfattet af Ejerskifteforsikringen jf. ovenstående forsikringsbetingelser for Ejerskifteforsikringen pkt. 15 litra b (vi eftersender policegenpart og forsikringsbetingelserne for Ejerskifteforsikringen)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**28. Udstrømning af vand, olie eller kølevæske**

28.1
Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra:

a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer
c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 l.

28.2
Forsikringen dækker ikke:
...
c. vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
...

29. Frostsprængning

29.1
Ved tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler, dækkes frostsprængning af:

a. røranlæg der tilfører bygningen vand.
b. røranlæg der indgår i bygningernes indvendige vand- og sanitetsinstallationer."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst - og herved i mangel af nærmere oplysninger om elforbruget - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen