Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.147:

xxxxxxx xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktien-gesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International. De klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af en båd.

Den ene af klagerne anmeldte den 8/10 2010, at deres båd var blevet stjålet mellem den 4/7 2010 og den 10/7 2010. I skadesanmeldelsen har han bl.a. anført:

> "Beskriv så tydeligt som muligt hvordan tyveriet er sket og hvad der er stjålet
> Båden stod på trailer i … havn på parkeringspladsen sammen med mange andre både. Båden var ved at blive forårsklargjort og manglede kun den sidste rengøring før den skulle lægges i havnen igen.
>
> Båd og trailer blev stjålet, til trods for at traileren var aflåst og der ikke var plader på traileren."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri. Klagerne stævnede ved deres advokat den 1/12 2011 selskabet ved byretten med påstand om, at selskabet skulle dække tyveriet. Af stævningen fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte skal til sagsøgerne betale kr. 110.000,- med tillæg af procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

2. 82.147

SAGSFREMSTILLING:
Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at dække sagsøgernes tab som følge af, at sagsøgernes båd blev stjålet i perioden 3. - 7. juli 2010 på … Havn.

… købte i fællesskab båden Bayliner Capri 1950, årgang 1999 samt trailer den 2. august 2008, i alt kr. 110.000.

Salgsaftale fremlægges som sagens bilag …

Fra sagsøgernes overtagelse af båden i 2008 og indtil sommeren 2009 blev båden opbevaret på trailer hos ... Fra sommeren 2009 befandt båden sig på … Havn (når den ikke blev benyttet). Bådpladsen nr. … - hvor båden blev fortøjet - pladsen var ejet af …

Forud for tyveriet i 2010 blev båden taget op af vandet i oktober 2009 og sat midt på bådpladsen (den store parkeringsplads, bag restauranterne) på … Havn. Her befandt båden sig til foråret 2010, hvor den igen blev sat i vandet. Sagsøgerne opdagede imidlertid, at der skulle foretages enkelte reparationer på båden (nyt batteri og skift af nogle sikringer). Hvorfor båden på ny blev stillet på parkeringspladsen.

For så vidt angår den præcise placering på bådpladsen henvises til billede af bådpladsen, bilag ... Det er herfra, at båden blev stjålet.

Da sagsøgerne blev bekendt med, at båden og traileren var blevet stjålet, anmeldte … tyveriet til … Politi den 10. juli 2010. Tyverianmeldelsen af 10. juli 2010 samt anmeldelseskvittering fra … Politi af 12. juli 2010 fremlægges som bilag ...

Sagsøgerne måtte i løbet af sensommeren 2010 konstatere, at politiet ikke kunne lokalisere båden. På den baggrund anmeldte … den 8. oktober 2010 tillige tyveriet til sagsøgte. Tyverianmeldelse fremlægges som sagens bilag ...

Sagsøgte har ved brev af 14. marts 2011 til sagsøgernes advokat endeligt afslået forsikringsdækning. Brevet fremlægges som bilag …, og havarikonsulenten … tyverirapport af 20. september 2010 med underliggende supplerende oplysninger fremlægges som bilag ...

Sagsøgernes båd var i perioden, hvor tyveriet fandt sted, registreret på en bådplads i … Havn nr. … (båden blev stjålet fra land) tilhørende ...

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at sagsøgernes båd blev stjålet fra … Havn i perioden 3. - 7. juli 2010,
at båden var tyveriforsikret hos sagsøgte,
at der er dækning i henhold til forsikringens policevilkår, og
at der ikke er omstændigheder, som medfører, at dækning er undtaget."

På selskabets anmodning hævede byretten den 10/2 2012 sagen og henviste den til behandling i Ankenævnet for Forsikring i henhold til retsplejelovens § 361.

3. 82.147

Klagerne har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har de bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vi er desværre oppe imod et forsikringsselskab, som gør alt hvad de kan for at forhale sagen. Hvorfor denne klage virker helt overflødig da den alligevel skal i retten.
Vi har igennem et år korresponderet med vores forsikringsselskab Yacht Pool for at få erstatning for vores båd, som blev stjålet fra … havn. De påstår at båden ikke har stået, hvor vi har anvist (til trods for at vi har billeddokumentation herfor og vidner). Havnedirektøren for … havn siger at den ikke kan have stået hvor vi siger, hvilket er i direkte modstrid med sandheden, desværre forholder forsikringsselskabet sig kun til hans udsagn. På baggrund af hans udsagn vil forsikringsselskabet ikke udbetale erstatning, de benægter imidlertid ikke at båden er stjålet blot at den på det givne tidspunkt ikke kan have ligge hvor vi siger.
Efter mere end et års dialog og advokat bistand og anmeldelse til domstolen vender de (Yacht Pool) tilbage og siger at de blot er agent for et tysk forsikringsselskab Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft, som vi aldrig har hørt om tidligere. Yacht Pool påstår imidlertid at vi på vores police er blevet gjort opmærksom på det. Den police de nu fremviser har vi imidlertid aldrig fået tilsendt eller blevet gjort opmærksom på. Vedhæftede police er det eneste vi har fået fra dem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de dækker det tab vi har haft i forbindelse med at vores båd er blevet stjålet."

Selskabet har i brev af den 4/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Der ses at være klaget over tre forhold,
A **-** at selskabet ikke har erstattet et tab
B **-** at selskabet har forhalet sagen
C **-** at man ikke har modtaget policen

Klagepunkt A, Erstatningspligten:

12/7 2010 ringer … (én af fartøjets ejere) os op og forklarer at båden må være stjålet, da den ikke længere befinder sig dér hvor man har efterladt den på … Havn. Han forklarer at bådtraileren var låst fast til en el-mast og at der var en trailerlås på trækkoblingen. Endvidere at tyveriet er anmeldt til … Politi og endelig at båden sidst er set d. 3. eller 4. juli 2010 og at den er konstateret stjålet d. 6. eller 7. juli 2010.

Vi efterlyser båden via stolenboats.dk og kontakter … Politi for at få oplyst journalnummeret. Herefter sender vi sagen til havarikonsulent …, mhp. besigtigelse mv.
Vi sender samtidig en skadeanmeldelsesformular til [klager].

3/8 2010 skriver havarikonsulent … til [klager], for at få en eksakt og entydig forklaring på, hvad der er gået forud for det anmeldte tyveri. [Havarikonsulent] har tidligere talt med flere af medejerne og fået modstridende oplysninger. Vi har endnu ikke modtaget skadeanmeldelse og anmeldelseskvittering, hvorfor [havarikonsulent] samtidig rykker for dette og udbeder sig en kopi at købsaftalen fra dengang man anskaffede fartøjet.

24/8 2010 kontakter vi [klager], der står som policeholder, og rykker for skadeanmeldelsen, som endnu ikke er kommet retur i udfyldt stand. Vi sender endnu en gang en skadeanmeldelsesformular og udbeder os samtidig endnu en gang anmeldelseskvitteringen fra politiet.

21/9 2010 modtager vi tyverirapporten fra havarikonsulent ... Det fremgår af rapporten, at forklaringerne fra fartøjets ejere ikke stemmer overens samt at båden ikke kan have befundet sig på det angivne sted, da denne del af havnearealet ved flere lejligheder har været ryddet i forb.m. jollestævner.

8/10 2010, cirka to måneder efter at fartøjet angiveligt er konstateret stjålet, modtager vi skadeanmeldelsen, anmeldelseskvitteringen og en ikke underskrevet 'salgsaftale', der skal dokumentere at båden er købt for kr. 110.000,- inkl. en uindregistreret ophalervogn ('US trailer'). Det er umiddelbart påfaldende at sælger, som må formodes at have udfærdiget salgsaftalen, ikke kan stave til …, til trods for at han oplyses at bo i ...

25/10 2010 modtager vi endnu en tyverianmeldelse, denne gang fra [klager], samt en underskrevet version af samme salgsaftale.

28/10 2010 meddeler vi ved skrivelse til [klager], at det påståede tyveri anses for udokumenteret, hvorfor vi ikke ser os i stand til at udbetale et erstatningsbeløb.

3/11 2010 modtager vi en e-mail fra [klager] (medejer af fartøjet) som fastholder at fartøjet har befundet sig på den tidligere oplyste placering, men at havnepersonalet kan have flyttet den. Det oplyses ikke hvordan dette skal have kunnet lade sig gøre, når båden har været fastlåst til en lysmast. Han vil skaffe en skriftlig erklæring fra havnepersonalet om, at båden skal have været et sted på havnen.

4/11 2010 modtager vi endnu en e-mail fra [klager]. [Klager] forklarer at han har talt med havnefogeden, som nu oplyser at båden godt kan have stået på vestsiden af de gule containere, altså et andet sted end det af flere gange anviste, men at han vistnok var blevet forklaret, at båden havde stået på den anden side af containerne, hvor den ikke kunne have stået, da dette område havde været ryddet flere gange. Endvidere forklarer [klager] at havnefogeden ikke kender båden, da den ikke er registreret i havnens system og endelig at havnens personale, trods manglende registrering af båden, skal have sat et pladsnummermærke på båden.

Foreholdt de nye oplysninger og fotos beder vi havarikonsulent … undersøge sagen grundigt en gang til.

31/1 2011 modtager vi en tillægsrapport fra [havarikonsulent], som i alt væsentligt bekræfter de tidligere oplysninger om, at båden ikke kan have befundet sig på nogen af de anviste steder forud for tyveriet, da hele havneafsnittet, begge steder inklusive, har været ryddet ifm. stævner.

Vi meddeler telefonisk [klager] at afgørelsen fastholdes, da tyveriet er udokumenteret. Hertil svarer [klager] at en mekaniker kan bekræfte at båden faktisk har været der, da han (mekanikeren) flere gange har udført arbejde på båden. [Klager] ved imidlertid ikke hvem mekanikeren er, men han vil finde ud af det, så vi kan få forklaringen bekræftet.

[Klager] oplyser endvidere, at man aldrig har betalt mekanikeren for arbejdet, hvorfor man ikke vil kunne finde frem til ham vha. en faktura eller lign.

7/3 2011 modtager vi en skrivelse fra [advokat], hvori man gør krav på kr. 95.000,- i erstatning idet man samtidig oplyser, at sagen i modsat fald vil blive indbragt for Retten.

14/3 2011 meddeler vi for 2. gang, at afgørelsen fastholdes. Vi vedlægger rapporterne fra [havarikonsulent] og meddeler at vi fortsat mener at tyveriet er udokumenteret og at det eneste, der efter vor opfattelse kan anses for bevist er, at fartøjets bortkomst ikke er foregået som hans klienter påstår.

28/10 2011 modtager vi endnu en skrivelse fra [advokat]. I skrivelsen oplyses blot, at man fortsat har til hensigt at indgive stævning.

5/12 2011 modtager vi en stævning. Indstævnte er Yacht-Pool Danmark A/S. Erstatningskravet er nu vokset til kr. 110.000,-.

3/1 2012 meddeler selskabets advokat at rette indstævnte er WÜBA, hvilket fremgår af forsikringspolicen, at … er advokat for WÜBA, hvorfor stævning kan fremsendes hertil, at sagen kan og skal indbringes for Ankenævnet for Forsikring, at tyveriet fortsat anses for udokumenteret samt at der ikke kan kræves erstatning for en uindregistreret trailer, ligesom fartøjet skal være tømt for personlige effekter og løse udrustningsgenstande, når det henstår på land.

22/2 2012 erklærer forsikringstagerne sig indforstået med at sagen skal indbringes for Ankenævnet, men klageskemaet indsendes tilsyneladende først i juli 2012.

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort at tyveri af fartøjet har fundet sted. Der har været afgivet modstridende oplysninger af de forskellige ejere af båden, ligesom der er ændret forklaring flere gange undervejs.

Det er, til støtte for egen sag, oplyst, at en mekaniker flere gange har udført arbejde på fartøjet på det anviste sted. Trods gentagen opfordring hertil, har man ikke kunnet eller villet oplyse identiteten på denne mekaniker.
Man har oplyst at man ikke har betalt for arbejdet, hvilket skal forklare hvorfor man ikke kan finde frem til mekanikeren vha. en faktura eller lign.

Selskabet er af den opfattelse, at den ukendte mekaniker, hvis han ikke har fået betaling for sit arbejde, kan tænkes at have taget båden som sikkerhed. Han må, hvis han har skullet udføre mekanikerarbejde, have været i besiddelse af nøgler til båden, hvorfor der i denne situation ikke kan være tale om tyveri i forsikringsmæssig forstand.

Endelig er der et stykke inde i sagsforløbet rejst påstand om, at havnepersonalet må have flyttet båden. Hertil oplyser havnepersonalet at man overhovedet ikke genkender båden og at den ikke har stået i vejen, da havneafsnittet ved flere lejligheder har skullet ryddes. Hvis tilfældet var at båden havde stået i vejen og i øvrigt havde været fastlåst til en lysmast, så man skulle opbryde en lås; ja så ville havnepersonalet nok kunne huske båden.

Klagepunkt B, forhaling af sagen:

Sagen er beskrevet kronologisk under pkt. A med angivelse af, hvornår hvad er foregået. Datoerne taler vist for sig selv.

Klagepunkt C, tilbageholdelse ell. lign. af forsikringspolicen:

Kundemappen indeholdende forsikringspolice (vedlagt i kopi) uden ændringer, tilføjelser eller tidligere policer. Af policen fremgår at risikobærende selskab er Württembergische & Badische (WÜBA), for hvem vi er agent.

Af klageskemaet fremgår at man har vedlagt en forsikringspolice, som dog ikke er tilstillet os i kopi. Vi må formode, at man har fremlagt en kopi af den originale police, hvorfor man i sagens natur må have modtaget policen.
Hvis tilfældet var at man ikke havde modtaget policen, ville man heller ikke have kunnet indbetale første års præmie, idet første præmieregning udsendes sammen med policen."

Klagerne har i udateret brev modtaget i nævnet den 1/10 2012 heroverfor bl.a. anført:

"**Klagepunkt A**
Da vi er 4 familier som ejer båden, var der noget forvirring om, hvem som gjorde hvad da vi konstaterede at båden var blevet stjålet. Fremstillet som Yacht Pool gør ser det, naturligvis noget rodet ud.

Grunden til at der var noget forvirring om hvor båden stod, var at en af ejerne havde haft den i vandet og forsøgt at starte den uden held. Da den efterfølgende blev sat på land igen, blev den sat ca. 50 meter fra det sted som først blev oplyst (dog stadig inden for det samme område). Placeringen er dokumenteret med foto, tidligere vedlagt som bilag til sagen.

Der har været rod med at få fremsendt skadesanmeldelse etc., hvilket som sagt er pga. flere familier var involveret. Det gør imidlertid ingen forskel, båden er stjålet!

At båden ikke har været kendt af havnepersonalet kan vi ikke forstå da båden var blevet påført havnens registreringsnummer af havnepersonalet.

Der har været en mekaniker på båden, det har ikke været muligt at finde ham da hans firma ikke længere ligger i havnen og hans mobilnummer ikke længere er aktivt.

Mekanikeren har aldrig haft en nøgle til båden, der er tale om en lille åben båd med en presenning som blot skal tages af.

Hele sagen er meget underlig da forsikringsselskabet nu prøver at give en mekaniker skylden for at have taget båden (ikke stjålet den)!

Båden er stjålet, hvad enten vi har håndteret sagen klodset eller ej, så kan det ikke være rigtig at vi kan få erstattet en båd som beviseligt er blevet fjernet fra det sted hvor vi har stillet den.

Klagepunkt B
Først af alt virker det besynderligt at det nu igen er Yacht Pool som står for al kommunikation eftersom de tidligere meddelte at det er Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft som er firmaet vi skal klage over.

Diverse telefonsamtaler er fint udeladt så det kommer til at se ud som om det er os som har forhalet sagen.

Båden har ligget på pladsen, som angivet. Båden er stjålet! Det er påfaldende at selskabet prøver at finde alle mulige forklaringer på, hvad der kan være sket eller ikke sket.

Det er meget ubehageligt at 4 familier som i fællesskab har køb en båd nu skal anklages for forsikringssvindel for et så lille beløb. Hele denne sag lugter så meget af at forsikringsselskabet vil køre den så langt at vi til sidst giver op.

Klagepunkt C
Det kan godt være at der ligger en police i selskabets mappe, vi har imidlertid aldrig modtaget den. Det er vel også sagen uvedkommen da nu igen er Yacht Pool som foretager al kommunikation. Den police som er I bilaget er en vi har modtaget **efter** vi sagsøgte Yacht Pool."

Af tyverirapport udarbejdet den 20/9 2010 fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION:**
Der er dårlig overensstemmelse mellem de indhentede oplysninger, fra henholdsvis ejerne af båden og de personer der har deres daglige gang på … havn.

- Forsikringstager oplyser at båden har henstået på vinterpladsen fra efteråret 2009 og frem til primo juli 2010.
  I perioden omkring tyveritidspunktet har der kun henstået et mindre antal både på land, og alligevel erindre havnens personale intet om båden (efter forevisning af retvisende billeder).

- Forsikringstager har udpeget fartøjets placering på vinterpladsen ud fra et herfra fremsendt luftfoto af havnen.
  Den udpegede del af vinterpladsen, har ifølge havnens personale ved flere lejligheder været ryddet for fartøjer, for anvendelse af pladsen til store jollestævner.

Herfra anser vi det ikke for dokumenteret eller sandsynliggjort at fartøjet stod på den beskrevne position på … havn, på det anførte tyveritidspunkt eller i tiden op til dette."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne i sagen om fartøjet og dets placering og de forskellige forklaringer finder nævnet efter en samlet vurdering, at der er en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagen, at denne bedømmelse ikke kan ske på skriftligt grundlag ved nævnet, hvor der ikke er mulighed for parts- og vidneafhøringer.

En sådan bevisførelse må i givet fald ske ved domstolene, og det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

8. 82.147

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson