Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.149:

xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Genworth Financial. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af hans anmeldte ufrivillige arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om ufrivillig arbejdsløshed.

Det fremgår af et aftaledokument, der var vedlagt klagerens ansøgning om forsikringsdækning, at klageren og hans tidligere arbejdsgiver den 29/9 2011 indgik følgende aftale:

> "Parterne er enige om at ophævelsen af ansættelsesforholdet er berettiget, således at ansættelsesforholdet er bortfaldet.
>
> [Klageren] modtager dog sin sædvanlige løn for hele september 2011, men vil herefter ikke modtage yderligere fra arbejdsgiveren.
>
> Da ophævelsen af ansættelsesforholdet er sket med rette, er der blandt andet ingen opsigelsesperiode med løn, og der er ingen godtgørelse eller erstatning for afskedigelsen i øvrigt.
>
> [Klageren] er berettiget til at medtage '…-varer', som han har stående hos arbejdsgiveren - forudsat at disse afhentes senest d. 1. oktober kl. 12:00."

2. 82.149

I klageskema af 22/2 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning.

I brev af 10/5 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Forsikrede anmeldte den 18. oktober 2011 ufrivillig arbejdsløshed til selskabet (Bilag …), sket den 26. september 2011. På anmeldelsen side 2, har klager sat kryds i rubrikken 'Ja, jeg har husket at vedlægge en kopi af min opsigelse.' Dog er der ikke vedlagt en opsigelse eller et dokument der kan sidestilles hermed. Vi henviser her til betingelserne punkt 13, hvoraf det fremgår, at det er en betingelse, at den ufrivillige arbejdsløshed dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra arbejdsgiver. Klager har derimod vedlagt kopi af en indgået aftale (bilag …), hvoraf det fremgår, at klager og klagers tidligere arbejdsgiver er blevet enige om, at ophævelsen af ansættelsesforholdet er berettiget og at da ophævelsen af ansættelsesforholdet er sket med rette, så er der ingen opsigelsesperiode med løn, der er ingen godtgørelse eller erstatning for afskedigelsen i øvrigt. Hvorfor ansættelsesforholdet er afsluttet fremgår ikke af aftalen.
>
> Ifølge betingelserne punkt 13 fremgår det i øvrigt, at arbejdsløshed, der skyldes, at forsikrede selv har opsagt sit job, uanset årsag, eller arbejdsløshed der skyldes berettiget bortvisning, ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'.
>
> Da selskabet mangler opsigelsen og da selskabet dermed ikke kender årsagen til ophævelsen af ansættelsesforholdet, skriver selskabet den 25. oktober 2011 til klagers tidligere arbejdsgiver og beder om oplysning om årsagen til opsigelsen af klager (bilag …). Samme dag skriver vi et brev til klager, hvor vi oplyser, at selskabet indhenter yderligere om opsigelsen hos klagers tidligere arbejdsgiver (bilag …)
>
> Ud over at selskabet til vurdering af sagen mangler opsigelsen, mangler klager at vedlægge kopi af dagpengebrev, hvilket selskabet også udbeder sig på anmeldelsen. I stedet for kopi af dagpengebrev, har klager vedlagt kopi af brev omhandlende samtale ved ledighed fra [fagforeningen] (bilag …), som er klagers a-kasse. Grunden til at selskabet beder om kopi af dagpengebrev, er at selskabet har brug for at vide hvornår klager har tilmeldt sig som ledig til jobcenter, da det en betingelse for forsikringsdækning, at være tilmeldt jobcentret og da sagen derfor startes op på denne dato. Her henviser vi til betingelserne punkt 13.
>
> Selskabet kontakter klagers a-kasse, for at få oplyst hvornår klager har tilmeldt sig som ledig for at kunne starte sagen op på den givne dato og for at få bekræftet tilmelding til jobcenter. A- kassen oplyser, at klager har tilmeldt sig som ledig den 1. oktober 2011 og oplyser derudover, at klager har karantæne i 3 uger.
>
> Den 15. november 2011 ringer klager til selskabet for at høre til sagen. Sagsbehandleren har lavet følgende notat på sagen: 'Opringning fra [klageren], der spørger til sagen. Aftalt at han selv og jeg rykker arbejdsgiver for svar. [Klageren] har ikke råd til at afdrage på sit lån, og ønsker hurtig sagsbehandling. …'. Samme dag sender vi erindringsbrev til klagers tidligere arbejdsgiver, men modtager den 22. november 2011 brevet retur med påtegning 'Adressering utilstrækkelig'. Selskabet finder en anden adresse på tidligere arbejdsgiver end af den opgivne af klager og sender nyt brev.
>
> Klager kontakter selskabet igen den 29. december 2011 og spørger igen til sagen. Da selskabet endnu ikke har hørt fra tidligere arbejdsgiver, forsøger selskabet at ringe til tidligere

arbejdsgiver, og ringer derefter til klager. Sagsbehandleren laver følgende notat på sagen: 'ringede til kundens tidligere arbejdsgiver, intet svar. Ringede derefter til kunden for at spørge om han evt havde et andet nummer der kunne ringes på, men kunden oplyser at arb.giver nok har skiftet nummer. Jeg fik ikke noget nummer oplyst. Aftalte med kunde om at han skal kontakte hans advokat og få arb.giver til at reagere på vores breve. Kunde vil vende tilbage når dette var gjort. Hvis det ikke var muligt, aftales at kunde kontakter os og vi tager den derfra. …'

Klager kontakter selskabet igen for svar den 19. januar 2012, hvor klager mener selskabet trækker sagen i langdrag, da klager mener at han er blevet lovet at blive kontaktet. Dette undre, da aftalen var, at klager ville få hans advokat til at kontakte tidligere arbejdsgiver og derefter ville klager vende tilbage til selskabet jf. ovenstående notat. Selskabet afventer derfor fortsat.

Den 20. januar 2012 kontakter klager selskabet igen. Sagsbehandleren kontakter igen [fagforeningen] der oplyser at klager har karantæne på grund af for kort opsigelsesperiode. Sagsbehandler kontakter derefter både klager og tidligere arbejdsgiver. Arbejdsgiver ønsker ikke at oplyse årsagen da hun har aftalt dette med [klageren]. Klager oplyses om, at sagen ikke kan afgøres uden svar på arbejdsgiverbrev, opsigelse eller dokumentation fra klager, der viser årsagen til opsigelsen. Sagsbehandler tilbød at sende blanket til arbejdsgiveren via klager, således klager selv kunne få den udfyldt. Klager ønskede ikke at benytte sig at denne mulighed, men ville gå videre med sagen til medierne samt forbrugerombudsmanden. Sagsbehandler oplyste klager om Ankenævnet. Den 23. januar 2012 sender selskabet afgørelse i sagen, med information om at selskabet ikke kan imødekomme forsikringsdækning indtil den nødvendige dokumentation for ufrivillig arbejdsløshed er modtaget (Bilag …).

Klager kontakter efterfølgende selskabet igen med oplysning om, at klager ikke kan skaffe dokumentation for årsagen til opsigelsen, samt klager oplyser, at kan har været i kontakt med tidligere arbejdsgiver, der til klager oplyser, at de under ingen omstændigheder vil udfylde eller underskrive arbejdsgiverbrev.

Klager kan dermed ikke sandsynliggøre at han er blevet ufrivillig arbejdsløs og da selskabet nu må konkludere, at have været så behjælpelig som mulig ved indhentelse af en opsigelse, eller dokumentation der kan sidestilles med en opsigelse, sender selskabet den 6. februar 2012 nyt brev til klager med information om at selskabet ikke kan imødekomme forsikringsdækning (Bilag …).

Den 29. marts 2012 modtager selskabet sag fra Ankenævnet for Forsikring.

Vores hovedbegrundelse for afslag af forsikringsdækning, er at klager ikke har sandsynliggjort og godtgjort, at han er ufrivillig arbejdsløs. Efter de almindelige forsikringsretslige principper, påhviler det klager / forsikrede, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere**
13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser
'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver. Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uan-

set årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'.

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden. Arbejdsløshedsperioder å 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden.

Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er arbejdsløs, er tilmeldt Jobcentret, og står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

På det foreliggende grundlag, herunder det fremlagte aftaledokument, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson