**Ankenævnet for Forsikring**

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.150:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete primo april 2010, hvor klageren fik beskadiget sit højre knæ.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse, at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende sygdom, samt at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens knægener.

Ved skadeanmeldelse af 24/2 2011, modtaget af selskabet den 11/3 2011, anmeldte klageren, at hun "ca. primo april 2010" blev væltet af en hest, faldt og beskadigede sit knæ.

Af klagerens patientjournal af 4/1 2010 fremgår bl.a.:

> "04.01.10 … Henv. til … sygehus ortopædkir. afd.
> Henv. diagnose: Arthrosis gen dxt. post traume.
> Anamnese:
> 42 årig rytter med knæskade for ca. 15 år siden (dengang beh. på … amtssygehus) med sekundær arthrose har nu så mange smerter, at hun ønsker vurdering m. h. på evt. beh. -mulighed."

2. 82.150

Af klagerens patientjournal af 8/4 2010 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Pt. henvist af egen læge til vurdering af hendes højre knæled.
Som 21-årig var pt. udsat for et trafikuheld, hvor hun pådrog sig en temmelig voldsom læsion af højre knæled. Der er tilsyneladende læsion af mediale femurkondyl. Der er foretaget osteosyntese [på sygehus], og der sidder fortsat et par mindre søm efter osteosyntesen.
Pt. har fået tiltagende smerter igennem de seneste år svarende til medialsiden af knæleddet. Er vurderet for ca. 10 år siden, hvor man overvejede osteotomi, men valgte at se tiden an. Hun har ingen smerter omkring patella og ingen smerter svarende til laterale ledkammer.
Rtg. undersøgelse af højre knæled viser nedslidt medial ledkammer, og der er osteofytter under det mediale kollaterale ligament. Der er normale patellofemoralled. Normal lateral ledkammer."

I klageskema af 25/2 2012, modtaget i nævnet den 28/2 2012, har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
2010, bliver i stalden væltet af en hest. Slår knæ mod betongulv. Søger læge, henvises til knæspecialist, ca. primo april Situationen siger nyt knæ, vælger at se tiden an til november. Knæet er ikke bedre, får nyt knæ 23.11.2010. Er i smerte og uarbejdsdygtig i ca. 14 mdr. Opereret igen 14.02 2012 og får igen et helt nyt knæ.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning. Invalid, men, svie, smerte, etc."

Dertil har selskabet i brev af 22/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kunden var som 21-årig involveret i et færdselsuheld, hvor højre knæ blev svært beskadiget. Kunden fik efterfølgende udbetalt erstatning svarende til et varigt men på 18 %.

De seneste år har kunden fået tiltagende smerter i knæleddet og man har på et tidspunkt overvejet at 'brække' det knænære lårbensbrud op, for at rette knoglen ud.

Det fremgår af journalnotat fra 4. januar 2010, at kunden allerede inden nærværende skade henvendte sig på ortopædkirurgisk afd. med smerter i højre knæ for en vurdering af eventuelle behandlingsmuligheder.

Efterfølgende undersøgelse den 8. april 2010 viser, at eneste løsning på kundens smerteproblematik er et kunstigt knæled. Begrundelsen for denne vurdering er, at højre knæ er totalt slidt ned.

Denne vurdering ligger på samme tidspunkt som kunden angiver som skadetidspunktet. Det forekommer således ikke sandsynligt, at man på baggrund af en relativ banal skade straks foreslå et kunstigt knæled.

Det fremgår på intet tidspunkt i journalmaterialet, at der skulle ligge en faldskade til grund for kundens smerteproblematik. Alle oplysninger relateres til den nedslidning af højre knæ, der har fundet sted siden den oprindelige knæskade.

Vi skal derfor fastholde, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og indsættelsen af kunstigt knæled. Samtidig afviser vi, at der er tale om en dækningsberettiget skade jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.2 og 12.1.3.

3. 82.150

**Konklusion**
Da der udelukkende er tale om en slidskade forårsaget af en gammel knæskade, skal vi fastholde, at der ikke er dækning for anmeldte hændelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 11/4 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Kommentarer til fremstilling:
Den anmeldte hændelse er beskrevet i det foreliggende journalmateriale.

Der er en meget vigtig årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og indsættelsen af et kunstigt knæled.

Hvis hændelse ikke var sket, havde jeg ikke fået et nyt knæ på nuværende tidspunkt, da man helst venter til personen er over 60 år.

Endvidere gøres opmærksom på, at jeg ventede fra april til november, for at se tiden an, og for at se om hændelsen/smerten, hævelsen, etc., ville foretage sig, hvilket den ikke gjorde.

Havde man antaget, at hændelsen ikke havde noget at sige, og at det udelukkende var følgerne af ulykken i 1989, havde jeg jo fået foretaget operationen med det samme, da der ikke er ventetid på en sådan operation.

Kommentarer til begrundelse:
Jeg hører gerne nærmere om dette 'at brække det knænære lårbensbrud op'? Det er aldrig noget jeg har hørt om før? Det må være noget Alm. Brand har opfundet?

Der har derimod været tale om, at indsætte en kile i mit skinneben for at forhindre, at benet skred ud.

Vedr. før henvendelser på ortopædkirurgisk afdeling. Dette kender jeg heller ikke til? Jeg har for mange år siden været på … Privat hospital, vedr. mit skinneben, hvor de netop frarådede mig, at få et nyt knæ før jeg var fyldt 60 år, medmindre der indtraf uheld med knæet.

Vedr. den 8 april 2010.
Denne oplysning er også decideret urigtig. Mit uheld skete den 2. april 2010, hvorefter jeg opsøgte egen læge og fik en henvisning til … Sygehus.

Jeg finder det desuden dumt og uforskammet, at en simpel assurandør tror han ved bedre end højt uddannede læger og kalder det en 'banal skade'? Det skulle han nok lade fagfolk bedømme.

Det fremgår, som før nævnt af materialet, at der er tale om en faldskade.

Hvis der ikke havde været en faldskade/forringelse af knæets tilstand, havde jeg jo ikke søgt læge, og gået med til et nyt knæ. Alle ved, at det er alt for tidligt at få et nyt knæ som 43 årig.

Der er således en helt klar sammenhæng mellem hændelse og indsættelse af kunstigt knæled, og en klar berettigelse om en dækningsberettiget skade, selvom Alm. Brand prøver at komme udenom, med urigtige postulater."

4. 82.150

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

| Forsikringen dækker | Forsikringen dækker ikke |
|---|---|
| **12. Ulykkestilfælde**<br>**12.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. | **12 Sygdom, lændedel, beruselse, mv.**<br>**12.1.1.** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.<br>**12.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde<br>**12.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.<br>**12.1.4.** Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. |

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger - finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker godtgørelse for svie og smerte,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson