Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.158:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved visse kritiske sygdomme i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom (apopleksi).

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren ikke opfylder diagnosekriterierne i forsikringsbetingelserne.

I klageskema af 28/2 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale forsikringssummen. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"Hændelsesforløb af sygdom.

31.08.2011 - Får et slagtilfælde tidlig morgen. Min mand kommer hjem om eftermiddagen og tilkalder vagtlæge.
Jeg ligger i sengen og er ude af stand til at komme op af sengen.
Lægen mener det er et anfald af svimmelhed og han foretager sig ikke mere. Min mand bliver hjemme fra arbejde i 11 dage for at hjælpe mig. Jeg er ikke i stand til selv at komme ud af sengen. Jeg sov stort set i 4 døgn (indtil søndag 4.9 2011).

13.09.2011- Er selv i stand til at komme til egen læge, der henviser mig til ørelæge …

15.09.2011 - Taler med ørelæge H. … om evt. blodprop og han beslutter at henvise mig til scanning.

11.11.2011 - Scanning på …Sygehus, der viser et lille infarkt i venstre side af hjernen.

21.11.2011 - Læge N. … bekræfter et lille infarkt i hjernen og jeg bliver pålagt livslang medicin:
Clopidogrel Orion 75 mg (blodfortyndende)
Simvastatin Teva 20 mg (kolesterol)
…
09.01.2012 - … Sygehus læge T. … bekræfter blodprop i hjerne og vi taler om forløbet.

Ifølge ovenstående forløb mener jeg, at det er tydeligt, at jeg har haft en blodprop i hjernen og jeg er yderligere blevet pålagt medicin resten af mit liv for forebyggelse af yderligere blodprop."

Dertil har selskabet i brev af 16/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Ikke dokumenteret objektive udfaldssymptomer som følge af blodproppen**
Det fremgår af journalmateriale fra speciallæge H. … med speciale i øre-næse-hals (bilag …), at [klageren] blev henvist fra egen læge grundet svær motorisk svimmelhed.

[Speciallæge H.] konkluderede efter at have undersøgt [klageren], at hun havde fået en virus kaldet 'Neuroitis vestibularis'.

Neuritis vestibularis, også kaldet virus på balancenerven, er en svimmelhedssyndrom, der skyldes påvirkning af den ene balancenerve, som udover at medføre svimmelhed også kan medføre kvalme og eventuelt resultere i opkastninger.

Efterfølgende i november 2011 var [klageren] til undersøgelse hos Speciallæge N. … med speciale i Neuromedicin. N. konkluderede ud fra MR-skanning, at [klageren] havde haft *'et ganske lille lakunært infarkt i venstre hæmisfære'-* hvilket betyder, at [klageren] har haft en mindre blodprop i hjernen (bilag …).

[Speciallæge N.] skriver også i lægejournalens konklusion, at [klageren] ikke har haft nogen *'lateraliserende fænomener'.*

Indenfor neuropsykologien taler man om lateralisering, når en funktion er knyttet til enten den ene eller den anden hjernehalvdel. Således vil den venstre hjernehalvdel typisk være dominant for sprogfunktioner, mens højre hjernehalvdel typisk vil være dominant for visuospatiale (visuelt-rumlige) funktioner.

Speciallæge N. konkluderede, at [klageren] hverken havde haft en påvirkning af den ene eller den anden hjernehalvdel, som følge af blodproppen i hjernen.

Videre skriver speciallæge N., at *'det ganske lille infarkt der er fundet i venstre hemisfære, tror jeg i relation til pt's symptomatologi er et tilfældigt fund uden sikker patologisk valør, og hendes symptomatologi skal nok ses i nogen grad i lyset af en vis nervøsitet for alvorlig intrakraniel lidelse, har også været bange siden hun har fået at vide hun har haft denne 'blodprop i hjernen'.'*

I lægejournalen står endvidere beskrevet, *at 'Jeg forklarer hende, at de fund der er på MR-skanningen er yderst beskedent og hun sådan set ikke har haft nogen symptomer på det. Har også uspecifikke WM-læsioner og moderat atrofi i cerebelleum, men det er yderst beskedne og vel nærmest alderssvarende, og fundene skal muligvis også ses i lyset af at hun også, har jeg indtryk af, har gået med forhøjet BT i måske længere tid, men nu velreguleret på medicinsk behandling'.*

Speciallæge N. vurderede således, at blodproppen som er konstateret på MR-skanningen var et tilfældigt fund - og derfor formentlig af ældre dato - og der ikke er en sammenhæng mellem blodproppen som er konstateret på MR-skanning og den svimmelhed, som [klageren] oplyser, at hun oplever.

Til en efterfølgende undersøgelse på Neurologisk Afd. konkluderedes det ligeledes at MR-skanning af hjernen havde vist en lille blodprop. Overlæge T. kom ikke med nye oplysninger, som indikerede at svimmelheden ikke skyldtes en virus på balancenerven (bilag …).

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 7 stk. 3, litra I er de afgørende kriterium blandt andet, at hjernebeskadigelsen (blodproppen) skal være påvist ved en hjernescanning, (hvilket er påvist i [klagerens] tilfælde ved en MR-skanning samt at, *'hjernebeskadigelsen skal have medført blivende neurologiske udfald'.*

Vi har haft to af hinanden uafhængige lægekonsulenter, herunder K. … med speciale i neurokirurgi, til at gennemgå journalmaterialet. Begge lægekonsulenter har vurderet, at der ikke er en sammenhæng mellem blodproppen og den svimmelhed, som [klageren] oplever, ligesom der ikke er konstateret objektive neurologiske udfaldssymptomer, hvor [klageren] ikke opfylder forsikringsbetingelsernes § 7 stk. 3, litra I.

I forbindelse med vores sagsbehandling sendte vi en kopi af [klagerens] helbredsoplysninger til Videncenter for Helbred og Forsikring med henblik på at få deres medicinske vurdering.

Det fremgår af Videncenter for Helbred og Forsikrings medicinske vurdering af [klageren], at der som følge af blodproppen i hjernen ikke har været nogen lateraliserende fænomener og svimmelheden ikke kan tilskrives blodproppen samt at det ganske lille infarkt må betegnes som et helt tilfældigt fund set i relation til symptomatologien. På den baggrund har Videncenter for Helbred og Forsikring også vurderet, at [klageren] ikke opfylder kriterierne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme (bilag …).

Konklusion
Da der som følge af [klagerens] blodprop i hjernen, ikke er dokumenteret objektive udfaldssymptomer fra nervesystemet, mener vi ikke, at [klageren] opfylder forsikringsbetingelsernes § 7 stk. 3 litra I for udbetaling ved kritisk sygdom."

Nævnet har gennemset de fremlagte lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Dækning (diagnoser)**
Stk. 1. Forsikringen dækker ved dødsfald og ved diagnosticering af følgende visse kritiske sygdomme i forsikringstiden, se dog punkt 8.
…
Stk. 3. Følgende diagnoser er dækket:
…
I. Hjerneblødning/ blodprop i hjernen (Apopleksi) med blivende følger
En beskadigelse af hjernen, som medfører objektive udfaldssymptomer fra nervesystemet, af mere end 24 timers varighed som enten skyldes:

a. en spontan eller traumatisk opstået blodansamling i eller uden på hjernen, som følge af en bristet pulsåre eller en misdannelse i hjernens kar, eller
b. en forsnævring eller tillukning af en pulsåre i hjernen.

Hjernebeskadigelsen skal have medført følger i form af blivende neurologiske udfald og være påvist ved en hjernescanning (CT /MR).

I tilfælde af en blodprop i hjernen, hvor CT/MR-scanning ikke er foretaget i forløbet eller intet viser, er tilfældet omfattet af dækningen, hvis samtlige klassiske tegn på blodprop i hjernen er opfyldt, og der er vedvarende objektive udfaldssymptomer fra nervesystemet af mere end 24 timers varighed, herunder blivende følger i form af lammelser, føleforstyrrelser eller taleforstyrrelser. Anden årsag til de neurologiske udfald skal være udelukket (fx følger efter epileptiske anfald).

Krav: Diagnosen skal være stillet på en neurologisk eller en neurokirurgisk afdeling eller være bekræftet af en neurologisk speciallæge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige oplysninger samt vurderingerne fra Videncenter for Helbred og Forsikring, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson